

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/118/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516201916
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:1516201916.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobkyne: Paula V., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/X, XXX XX Bratislava, právne zastúpená: LawService, s.r.o., IČO: 36 861 723, so sídlom Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, proti žalovanej: Anna X., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX/X, XXX 01 Nitra - Dražovce, zastúpená splnomocneným zástupcom Mgr. Milošom Glesgom, nar. 25.5.1981, bytom Horná 1, 949 01 Nitra, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava V dňa 12.2.2016 domáhala určenia, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa katastrálnom území Lužianky, obec Lužianky, okres Nitra, zapísaných Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor na LV č. XXXX, parcely reg. „C“, parcelné č. XXXX o výmere 968 m², druh pozemku orná pôda. Súčasne sa domáhala priznania náhrady trov konania.

2. Uviedla, že dňa 8.7.2015 uzavrela so žalovanou k predmetným nehnuteľnostiam kúpnu zmluvu, ktorou žalovaná previedla na žalobkyňu vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Návrh na vklad vlastníckeho práva na základe stranami uzavretej kúpnej zmluvy bol Okresnému úradu Nitra, katastrálny odbor doručený dňa 9.7.2015. Žalovaná od tejto kúpnej zmluvy odstúpila, pričom odstúpenie od zmluvy nezdôvodnila. Žalobkyňa mala za to, že odstúpenie od zmluvy nie je platné a domáhala sa určenia, že je vlastníčkou nehnuteľností.

3. Dňa 16.2.2016 bola vec z dôvodu miestnej nepríslušnosti Okresným súdom Bratislava V postúpená na prejednanie Okresnému súdu Nitra, ako súdu miestne príslušnému podľa § 88 ods. 1 písm. h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)

4. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 2.5.2017 uviedla, že žalobkyňa vo svojich návrhoch účelovo skresľuje fakty celého prípadu a vytrháva jednotlivé fakty z celkového kontextu, a preto považuje žalobný návrh za neopodstatnený a zmatečný, odstúpenie od kúpnej zmluvy je podľa žalovanej v plnom rozsahu v súlade s Občianskym zákonníkom § 48 a § 49, kde je jasne zadefinované odstúpenie od zmluvy účastníkom konania. Žalovaná ďalej poukázala na svoje podanie zo dňa 27.10.2016 vo veci vedenej Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 12C/509/2015, v ktorom súdu predložila listinné dôkazy, ktoré majú preukazovať postup žalobkyne pri výkupe a podpise kúpnej zmluvy č. 2015/17/Luž/3658.

5. Podaním zo dňa 16.8.2017, doručeným súdu dňa 21.8.2017 žalobkyňa žiadala pripustiť zmenu petitu žaloby dôvodiac, že na základe kúpnej zmluvy č. 30203/4921/2015/Lužianky/007/3410 uzatvorenej medzi spoločnosťou MH Invest, s.r.o., IČO: 36 724 530 so sídlom Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava ako kupujúcim a žalovanou ako predávajúcou bola ako vlastníka nehnuteľnosti do katastra zapísaná spoločnosť MH Invest, s.r.o. Ďalej na základe kúpnej zmluvy č. 20160027 medzi spoločnosťou MH Invest s.r.o. ako predávajúcim a obchodnou spoločnosťou MH Invest II, s.r.o., IČO: 50 021 150 so sídlom Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava ako kupujúcim bola do katastra nehnuteľností zapísaná spoločnosť MH Invest II, s.r.o. Právoplatnosťou rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2016/032185-53 zo dňa 18.8.2016, potvrdeným rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, odbor štátnej stavebnej správy zo dňa 10.10.2016, č. 24929/2016/B624-SV/64203/To, došlo k vyvlastneniu pozemkov v prospech spoločnosti MH Invest, s.r.o. Náhrada za vyvlastnenie má byť v zmysle uvedených rozhodnutí zložená do úschovy na Okresnom súde Nitra. Žalobkyňa považuje kúpnu zmluvu uzavretú medzi ňou a žalovanou za platnú, následné prevody pozemkov zo žalovanej na spoločnosť MH Invest, s.r.o. a zo spoločnosti MH Invest, s.r.o. na spoločnosť MH Invest II, s.r.o. za nulité z dôvodu rozporu so zásadou nemo plus iuris transfere ad alium potest quam ipse habet. Vzhľadom na zápis informatívnej poznámky o súdnom konaní o určenie vlastníckeho práva k pozemkom je vylúčené, aby ktorýkoľvek z nadobúdateľov bol dobromyseľný. Žalobkyňa má za to, že vyvlastnené bolo jej vlastnícke právo a nie vlastnícke právo spoločnosti MH Invest II, s.r.o., a teda náhrada za vyvlastnenie má byť vyplatená žalobkyňi. Pre vyplatenie náhrady za vyvlastnenie musí žalobkyňa preukázať, že bola vlastníčkou pozemkov ku dňu vyvlastnenia, teda že vyvlastnené bolo jej vlastnícke právo a nikoho iného. Túto skutočnosť môže žalobkyňa preukázať jedine určujúcim rozsudkom súdu, čím žalobkyňa deklaruje, že má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k pozemkom a zmenenou žalobou sa domáha určenia, že bola vlastníčkou pozemkov ku dňu ich vyvlastnenia. Účelom zmeny žaloby je v konečnom dôsledku určiť, komu má byť vyplatená náhrada za vyvlastnenie pozemkov, keď do úvahy prichádzajú dva subjekty, a to subjekt žalobkyne a spoločnosť MH Invest II, s.r.o. Spoločnosť MH Invest II, s.r.o. a rovnako spoločnosť MH Invest, s.r.o. nadobudli pozemky v čase, kedy bola v katastri nehnuteľností zapísaná poznámka o tomto súdnom konaní, teda výrok právoplatného rozsudku bude s poukazom na ust. § 228 ods. 2 CSP záväzný pre obe spoločnosti, bez ohľadu na to, či boli stranou tohto konania.

6. Uznesením súdu č. k. 19C/118/2016-84 zo dňa 16.1.2018, právoplatným dňa 12.2.2018 súd pripustil zmenu petitu žaloby tak, že žalobkyňa sa domáha určenia, že bola výlučnou vlastníčkou pozemku registra „C“ v k. ú. Lužianky, okres Nitra s parc. číslom 2978, ostatné plochy o výmere 968 m² ku dňu jeho vyvlastnenia na základe rozhodnutia o vyvlastnení zo dňa 18.8.2016 Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, č. OU-NR-OVBP2-2016/032185-53 v spojení s rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, odbor štátnej stavebnej správy zo dňa 10.10.2016, č. 24929/2016/B624-SV/64203/To.

7. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní zotrvala na doterajších písomných podaniach. Uviedla, že v dôsledku zmeny okolností bol podaný návrh na zmenu žaloby, ktorému súd vyhovel. Náhrada na vyvlastnenie bola zložená do úschovy tunajšieho súdu pod sp. zn. 12U/4/2016. Pre jej vydanie je potrebné preukázať komu patrilo vlastnícke právo ku dňu vyvlastnenia, čím žalobkyňa odôvodňuje naliehavý právny záujem na určení. Bez takéhoto určenia by zostalo právne postavenie žalobkyne neisté. Žalobu o plnenie nie je možné podať, pretože sa jedná o tzv. solučnú úschovu s účinkami splnenia dlhu. Žalobkyňa považuje vyvlastnenie za nezákonné. Z tohto dôvodu podala na Krajský súd v Nitre žalobu, o ktorej koná súd pod sp. zn. 11S/259/2016. Kúpna zmluva bola uzatvorená dňa 17.7.2015 a žalovaná popiera jej platnosť, následné prevody zo žalovanej na MH Invest, s.r.o. a z MH Invest, s.r.o. na MH Invest II, s.r.o. považuje žalobkyňa za neplatné, pretože nikto nemôže previesť viac práv než má on sám. V čase prevodu zo žalovanej na MH Invest, s.r.o. bola v katastri zapísaná poznámka o tomto konaní, čo rozširuje záväznosť rozsudku na ďalšieho nadobúdateľa a tiež je týmto vylúčená dobromyseľnosť pri nadobudnutí vlastníctva k pozemku. S poukazom na uvedené skutočnosti považuje žalobkyňa kúpnu zmluvu za platnú a na jej základe mala žalobkyňa nadobudnúť vlastnícke právo.

8. Splnomocnený zástupca žalovanej na pojednávaní nesúhlasil s tvrdeniami žalobkyne, mal za to, že ku dňu vyvlastnenia bola žalovaná výlučnou vlastníčkou ornej pôdy, poukázal tiež na odstúpenie žalovanej od kúpnej zmluvy, ktoré bolo v súlade s ust. § 48 a § 49 Občianskeho zákonníka.

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Strany sporu uzavreli dňa 17.7.2015 kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaná previedla na žalobkyňu vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa katastrálnom území Lužianky, obec Lužianky, okres Nitra, zapísaným Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor na LV č. 3658 ako parcely reg. „C“ evidované na katastrálnej mape, a to parcelné č. 2978 o výmere 968 m², druh pozemku orná pôda. Strany sa dojednali na kúpnej cene predmetu zmluvy vo výške 4 840 eur, ktorá bola splatná v hotovosti pred podpisom kúpnej zmluvy.

11. Z dokladov predložených Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor do konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 12C/509/2015 súd zistil, že pod č. V 5838/15 bolo Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor vedené konanie o návrhu na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy č. 2015/7/17/Luž/3658 uzavretej medzi stranami dňa 17.7.2015. Návrh na vklad vlastníckeho práva bol Okresnému úradu Nitra, katastrálny odbor doručený dňa 20.7.2015 o 12:36 hod. Dňa 24.7.2015 bolo Okresnému úradu Nitra, katastrálny odbor doručené odstúpenie žalovanej od predmetnej kúpnej zmluvy adresované žalobkyňi, datované 24.7.2015. Konajúci správny orgán konanie o zápise vlastníckych práv k nehnuteľnostiam v súlade s ust. § 31 ods. 1 písm. f) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastrálnom zákone zastavil, a to s poukazom na predkupné právo štátu k predmetným nehnuteľnostiam. Správny orgán uviedol, že dňa 8.7.2015 bol schválený návrh na vydanie osvedčenia o významnej investícii na realizáciu stavby s názvom Vybudovanie strategického parku, čím uvedeným dňom vzniklo zo zákona predkupné právo s poukazom na ust. § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení zákonov. Uvedená právne významná skutočnosť má vplyv na katastrálne konanie o návrhu na vklad práva do katastra nehnuteľností, pričom je povinnosťou správneho orgánu v čase rozhodovania o návrhu na vklad naň prihliadať a v súčinnosti s účastníkmi konania preveriť, či štát využil svoje predkupné právo. V rámci rozhodovania o povolení vkladu č. V 5838/2015 správny orgán dňa 15.10.2015 prerušil konanie a vyzval účastníkov kúpnej zmluvy, aby mu doložili listiny, že štát svoje predkupné právo vyplývajúce mu z ustanovenia § 3 ods. 5 zák. č. 175/1999 Z. z. nevyužil. Dňa 27.10.2015 žalobkyňa ako účastníčka správneho konania doručila správny orgán vyjadrenie k rozhodnutiu o prerušení konania, v ktorom poukazuje na skutočnosť, že povinnosť vyzvať oprávneného z predkupného práva vyplýva predávajúcemu a kupujúci touto listinou nemá z akého titulu disponovať a ani ňou nedisponuje. Keďže žiaden z účastníkov správneho konania o povolení vkladu vlastníckeho práva listiny preukazujúce skutočnosť, že štát svoje predkupné právo nevyužil správny orgán nepredložil, správny orgán katastrálne konanie zastavil. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2015.

12. Z obdobných vecí vedených tunajším súdom ako aj z odôvodnenia rozhodnutia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odbor štátnej stavebnej správy zo dňa 10.10.2016 č. 24929/2016/B624-SV/64203/To mal súd vedomosť o tom, že vláda Slovenskej republiky dňa 8.7.2015 uznesením č. 401/2015 schválila návrh na vydanie osvedčenia o významnej investícii na realizáciu stavby „Vybudovanie strategického parku“ a dňa 13.7.2015 vydalo Ministerstvo hospodárstva SR Osvedčenie o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509. V súlade s prijatým uznesením vlády č. 413/2015 vydalo Ministerstvo hospodárstva SR dňa 22.7.2015 Osvedčenie č. 20801/2015-1000-35613, ktorým sa doplnila príloha č. 1 osvedčenia zo dňa 13.7.2015. V zmysle uvedeného je stavba „Vybudovanie strategického parku“ významnou investíciou a jej uskutočnenie je vo verejnom záujme. S poukazom na uvedené skutočnosti bola Okresnému úradu Nitra, katastrálny odbor dňa 22.7.2015 doručená žiadosť Ministerstva hospodárstva SR zo dňa 20.7.2015 o zápis predkupného práva štátu, prílohou ktorej bol zoznam pozemkov podľa katastrálnych území, na ktorých je potrebné vykonať zápis predkupného práva štátu a osvedčenie o tom, že stavba „Vybudovanie strategického parku“ je významnou investíciou a jej uskutočnenie je vo verejnom záujme.

13. Dňa 14.10.2015 žalovaná v právnom postavení predávajúcej s obchodnou spoločnosťou MH Invest, s.r.o. ako kupujúcou uzavrela k predmetnej nehnuteľnosti kúpnu zmluvu č. 30203/4921/2015/Lužianky/007/3410, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti za kúpnu cenu 14 626,48 eur.

14. Následne na základe kúpnej zmluvy č. 20160027 zo dňa 21.6.2016 boli nehnuteľnosti prevedené z obchodnej spoločnosti MH Invest, s.r.o. na obchodnú spoločnosť MH Invest II, s.r.o.

15. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2016/0321485-53 zo dňa 18.8.2016 rozhodol o vyvlastnení vlastníckeho práva spoločnosti MH Invest II, s.r.o. k pozemkom uvedeným v predmetnom rozhodnutí, a to pozemkom nachádzajúcim sa v katastrálnom území Lužianky pre stavbu: „Vybudovanie strategického parku“, k.ú. Mlynárce, Zobor, Dražovce, Lužianky, Zbehy, Čakajovce, kraj: Nitriansky, okres: Nitra v prospech spoločnosti MH Invest, s.r.o. s tým, že za vyvlastnené pozemky patrí spoločnosti MH Invest II, s.r.o. náhrada podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 282/2015 Z. z. Z dôvodu prebiehajúcich súdnych konaní týkajúcich sa určenia vlastníckeho práva k vyvlastňovaným pozemkom bola časť náhrady zložená do súdnej úschovy. Voči uvedenému rozhodnutiu podala žalobkyňa ako aj ďalší účastníci vyvlastňovacieho konania odvolanie. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky ako správny orgán príslušný podľa ust. § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 282/2015 Z. z. v rozhodnutí č. 24929/2016/B624-SV/64203/To zo dňa 10.10.2016 o odvolaní rozhodlo tak, že odvolanie v celom rozsahu zamietlo. Žalobkyňa podala na Krajský súd v Nitre žalobu, ktorou sa domáha preskúmania rozhodnutia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zo dňa 10.10.2016, o ktorej Krajský súd v Nitre koná pod sp. zn. 11S/259/2016, ktoré konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

16. Z tvrdení žalobkyne, ktoré žalovaná nerozporela, mal súd preukázané, že náhrada za vyvlastnenie nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania bola zložená do úschovy tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12U/4/2016.

17. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

18. Podľa § 151 ods.1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

19. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

20. Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 575 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa plnenie stane nemožným, povinnosť dlžníka plniť zanikne

22. Podľa § 6 ods. 6 zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov náhradu za vyvlastnenie, ktorú nemožno vyplatiť z dôvodu, že do právoplatnosti rozhodnutia nebolo právoplatne skončené konanie o dedičstve alebo súdne konanie, alebo nebola právoplatne skončená exekúcia, ktorých predmetom je vlastníctvo vyvlastňovaného pozemku alebo vyvlastňovanej stavby, zloží vyvlastniteľ v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení do úschovy na súde, v obvode ktorého sa nachádza pozemok alebo stavba.

23. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len zák. č. 175/1999 Z. z.) na pozemok a stavby na ňom, na ktorom sa má realizovať významná investícia podľa § 1 ods. 3 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1999/175/20150707>>, vzniká zo zákona predkupné právo štátu dňom schválenia návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii vládou. Predkupné právo štátu sa zapisuje do katastra nehnuteľností na návrh príslušného ministerstva. Predkupné právo štátu nie je iným právom k pozemkom a stavbám.

24. Podľa § 228 ods. 2 CSP výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní.

25. V prejednávanej veci bola podaná určovací žaloba, preto sa súd ako prvoradou otázkou zaoberal existenciou naliehavého právneho záujmu žalobkyne na požadovanom určení. V danom prípade mal súd preukázaný naliehavý právny záujem na žalobou požadovanom určení, keď žalobkyňa sa po pripustení zmeny petitu žaloby domáhala určenia, že bola vlastníčkou nehnuteľností uvedených v petite žalobného návrhu ku dňu vydania rozhodnutia o vyvlastnení, čo v prípade by v prípade úspechu v tomto konaní znamenalo, že žalobkyňa by vznikol nárok na vyplatenie náhrady za vyvlastnenie.

26. V konaní súd ďalej skúmal, či žalobkyňa bola vlastníčkou parcely registra „C“ parcelné č. 2978 o výmere 968 m², druh pozemku orná pôda nachádzajúcej sa v katastrálnom území Lužianky, obec Lužianky, okres Nitra, zapísanej Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor na LV č. 3658 ku dňu jej vyvlastnenia. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobkyňa sa vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti nikdy nestala.

27. Z právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku vyplýva, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam je možné nadobudnúť na základe viacerých právnych skutočností, a to na základe zmlúv (kúpna, darovacia, zámenná a iné), dedením, rozhodnutím štátneho orgánu (napr. súdu, stavebného úradu) alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Pri nadobúdaní vlastníckeho práva zmluvami hovoríme spravidla o prevode vlastníckeho práva. Na zmluvný prevod nehnuteľnosti sa vyžaduje vždy písomná forma zmluvy, pričom súhlasné prejavy vôle účastníkov musia byť na tej istej listine. Platná zmluva o prevode nehnuteľnosti je však len prvým právnym krokom a sama osebe bez ďalšieho právneho úkonu ešte nemá za následok nadobudnutie, resp. prevod vlastníckeho práva. Musí k nej pristúpiť ďalšia právna skutočnosť - vklad do katastra nehnuteľností, ktorý má konštitutívne účinky. Až vkladom do katastra nehnuteľností sa nadobúda vlastníctvo a zmluva sa stáva účinnou. Vklad do katastra nehnuteľností sa uskutočňuje na základe právoplatného rozhodnutia príslušného správneho orgánu o jeho povolení.

28. V danom prípade podľa názoru súdu žalobkyňa nikdy nenadobudla vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti. Aj napriek skutočnosti, že uzavretú kúpnu zmluvu medzi stranami sporu považuje súd za riadne uzavretú a platný právny úkon, po jej uzavretí nastali okolnosti brániace realizácii predmetu zmluvy, čím sa plnenie zo zmluvy stalo objektívne nemožným. Žalobkyňa takto nikdy nenadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnosti, preto súd konštatuje, že vlastníčkou nehnuteľnosti nebola ani ku dňu jej vyvlastnenia. S poukazom na uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol. V prejednávanej veci súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžrk/2/2018 zo dňa 27.6.2018, v ktorom kasačný súd obdobnú situáciu vyhodnotil ako dodatočnú právnu nemožnosť plnenia, ktorá objektívne nastala pred rozhodnutím o povolení vkladu vlastníckeho práva na základe stranami uzavretej kúpnej zmluvy.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalovaná bola v konaní úspešná a zatiaľ čo žalobkyňa nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). Dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP súd v prejednávanej spore nevzhladol.

30. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.