

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40Csp/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119206303
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2119206303.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 759, proti žalovanému: F. X.Č., Z.. XX.XX.XXXX, B. I. X. XXA, O., o zaplatenie 363,39 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 26.07.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 363,39 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka a. s., zavrel so žalovaným dňa 12.04.2007 zmluvu Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX. Na základe zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Všeobecná úverová banka a. s., ako postupcom a EOS KSI Slovensko, s. r. o. ako postupníkom dňa 07.11.2018 bola pohľadávka voči žalovanému v celosti postúpená žalobcovi. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje len časť postúpeného nároku spočívajúceho vo výške nesplatennej dlžnej istiny a úrok z omeškania vo výške 8% ročne z dlžnej istiny dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Na výzvu súdu žalobca doplnil skutkové tvrdenia a uviedol, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu. Pohľadávka zo zmluvy vznikla ako nepovolený debet na účte, žalovanému nebolo poskytnuté povolené prečerpanie. Na účte boli vykonané debetné operácie: výbery hotovosti a odchádzajúce platby 15.290,50 Eur, poplatky 593,15 Eur, debetné úroky 182,72 Eur; a kreditné operácie. Prijaté platby a kreditné úroky 15.524,54 Eur. Súčet debetných operácií na účte žalovaného predstavuje 16.079,77 Eur, súčet kreditných operácií na účet žalovaného predstavuje 15.525,53 Eur. Rozdiel kreditných a debetných operácií vo výške 548,56 Eur pozostáva z istiny vo výške 363,39 Eur a úroku z omeškania vo výške 177,45 Eur.

4. Dňa 24.02.2021 žalobca doplnil, že kontokorentný úver je možnosť prečerpať finančné prostriedky na vlastnom účte, ide o doplnok k bežnému účtu. Pokiaľ má klient na účte prostriedky a s peniazmi aktívne manipuluje (platby, výbery, prevody), bude as tento účet správať ako bežný bankový účet. Akonáhle dôjde k vyčerpaniu vlastných prostriedkov, sprístupní sa možnosť peniaze vyberať aj naďalej. Všetky pohyby, ktoré po vyčerpaní vlastných prostriedkov na účte uskutoční, sa stávajú predmetom

kontokorentného úveru. V predmetnom prípade nebola dohodnutá pravidelná mesačná splátka, nie je preto možné určiť, ktorou splátkou sa dostal žalovaný do omeškania a nie je možné preto aplikovať ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Zároveň doložil výpoveď zmluvy o bežnom účte zo dňa 16.04.2018.

5. Dňa 22.07.2021 žalobca doručil vyjadrenie, v ktorom uviedol, že predmetom zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu, žalovanému nebola poskytnutá žiadna doplnková služba k účtu ako napr. povolené prečerpania. Pohľadávka na účte vznikla ako nepovolený debet. Dňa 15.09.2021 žalobca na výzvu súdu uviedol, že istina v sume 363,39 Eur je tvorená poplatkami. Z platobnej histórie vyplýva, že voči žalovanému boli vedené exekučné konania. V rámci daných exekúcií vydali súdni exekútori exekučné príkazy vykonaním zrážkami z bežného účtu. V zmysle cenníka VÚB, a. s. platného v čase trvania exekučných príkazov, boli žalovanému účtované poplatky a to poplatok za vedenie exekúcie v sume 20 Eur. V cenníku sa uvedený poplatok nachádza na str. 14 pod „ostatné služby“. Uvedený poplatok sa účtuje automaticky pri doručení príkazu na začatie exekúcie. Istina je tvorená ďalšími poplatkami účtovanými v zmysle cenníka VÚB, a. s. Účtovaním uvedených poplatkov sa žalovaný dostal do nepovoleného prečerpania na bankovom účte.

6. Nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 Eur, súd oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, že dňa 18.02.2022 o 08:25 hod. v pojednávacej miestnosti č. 243 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

7. Súd sa oboznámil so žalobou, vyjadreniami žalobcu, Zmluvou o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu (ďalej aj „zmluva“) zo dňa 12.04.2007, Výpoveďou zmluvy zo dňa 16.04.2018, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a. s. na depozitné produkty, Cenníkom VÚB, a. s., prehľadom histórie transakcií na bežnom účte, Oznamením o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

8. Zo Zmluvy vyplýva, že je uzavrel žalovaný ako fyzická osoba s právnym predchodcom žalobcu v rámci jeho predmetu podnikania, v súlade s ustanoveniami § 708 a nasl. a § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Predmetom zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu s využívaním služby internet banking a mobil banking. V záverečných ustanoveniach pod písm. a) je uvedené, že časť obsahu tejto zmluvy je určená Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a. s. pre depozitné produkty, Obchodnými podmienkami VÚB, a. s. pre vydanie a používanie medzinárodnej platobnej karty Maestro Dobrý anjel a Cenníkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Majiteľ účtu podpísaním tejto zmluvy vyhlasuje a potvrdzuje, že sa s dokumentami uvedenými v predchádzajúcej vete oboznámil, porozumel im a súhlasí s ich obsahom. Pod písmenom k) je uvedené, že flexiúčet je spolplatňovaný v zmysle platného cenníka VÚB, a. s. podľa aktuálneho počtu produktov a služieb zriadených v rámci flexiúčtu.

9. Z výpovede Zmluvy zo dňa 16.04.2018 vyplýva, že z dôvodu nedodržania ustanovení zmluvy, Dodatku k Zmluve (pokiaľ bol uzavretý) banka vypovedala Zmluvu s účinnosťou ku koncu druhého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiacu, v ktorom bude výpoveď žalovanému doručená.

10. Podľa § 708 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

11. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

12. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

13. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov platného a účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je

každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka (od 13.06.2014), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

16. Po oboznámení sa s podanou žalobou, doplňujúcimi vyjadreniami žalobcu a predloženými listinnými dôkazmi dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je neďôvodne podaná a je potrebné ju zamietnuť. Súd mal žalobcom preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol uzavretou zmluvou o bežnom účte založený spotrebiteľský vzťah, v ktorom žalovaný vystupuje ako spotrebiteľ a žalobca ako dodávateľ služby. Predmetom uzavretej zmluvy bolo dojednanie otvorenia a vedenia bežného účtu s využívaním produktu a služby internet banking a mobil banking. V zmluve o bežnom účte nie sú uvedené ustanovenia o poplatkoch, ktoré budú účtované na ľarchu bežného účtu. V Záverečných ustanoveniach Zmluvy sa odkazuje (o. i.) na Cenník ako neoddeliteľnej súčasť zmluvy, ktorý tvorí časť obsahu zmluvy. Cenník predložený žalobcom obdobne ako Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a. s. nie sú žalovaným podpísané.

17. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je zvýšenie právnej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je nepochybne spotrebiteľ, a to za účelom vyrovnania takejto faktickej nerovnosti v postavení zmluvných strán. Poskytovanie vedenia účtu a služieb s tým spojených je hlavným predmetom plnenia pri zmluve o bežnom účte. Poplatky za tieto služby sú potom cenou za tieto služby. Poplatky za služby súvisiace s vedením účtu nepochybne predstavujú dojednanie o cene plnenia v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže všetky poplatky účtované žalovanému súvisia priamo s vedením účtu. Súd mal za to, že ustanovenia o poplatkoch obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach a v Cenníku VÚB, a. s. Občania platný od 01. januára 2007, na ktorý zmluva odkazuje, nemožno považovať za individuálne zmluvne dojednané ustanovenia, ktorých obsah pred podpisom zmluvy by žalovaný mal reálnu možnosť ovplyvniť, a ako také spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súdny svojou rozhodovacou činnosťou ustálili, že je nevyhnutné trvať na tom postupe, aby dohoda o poplatkoch ... bola obsiahnutá priamo v spotrebiteľskej zmluve uzavretej a podpísanej oboma zmluvnými stranami. Len za takýchto okolností, zohľadňujúc nižšiu vyjednávaciu silu spotrebiteľa, by bola dosiahnutá vyrovnaná úroveň informovanosti dodávateľa a spotrebiteľa (z rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp .zn. 11Co/97/2018). V prípade tzv. debetných úrokov, poplatkov za výzvy na úhradu, poplatkov za upomienky a poplatkov za vedenie účtu tieto nepredstavujú cenu/úhradu za hlavný predmet zmluvy, a spôsobujú značnú nerovnováhu v zmluvnom vzťahu v neprospech spotrebiteľa, keď nie sú spotrebiteľom individuálne dojednané, a nie sú počítané do textu zmluvy o bežnom osobnom účte.

18. Po oboznámení sa s prehľadom histórie transakcií na účte žalovaného za obdobie od 31.01.2012 do 13.11.2018 mal súd preukázané, že dňa 29.09.2014 bola vykonaná na účte žalovaného kreditná transakcia pujčka C.. XXXXXXXXXX v sume 755,99 Eur. Následne boli zaúčtované ešte dve kreditné transakcie a to po 0,01 Eura (03.11.2014, 01.12.2014), ktoré však neboli bankou realizovaným príkazom žalovaného a dňa 09.06.2015 bola na účet pripísaná suma 164,50 Eur s popisom SPP preplatok 2014.

Je tak nepochybné, že v zásade od októbra 2014 nebola na bežnom účte žalovaného vykonaná žiadna peňažná transakcia, či už kreditná alebo debetná, ktorej zadávateľom by bol žalovaný v rámci využívania služby na bežnom účte. Právny predchodca žalobcu tak nevykonal za rozhodné obdobie žiaden príkaz žalovaného na účte žalovaného. Z popisu vykonaných finančných operácií vyplýva, že žalovaný za obdobie od októbra 2014 do výpovede zmluvy o bežnom účte bankou v apríli 2018 resp. do uzavretia účtu bankou/právnym predchodcom žalobcu v novembri 2018 na účte nezadal príkaz na platobnú operáciu. Za toto obdobie približne štyroch rokov tak boli na ľarchu účtu Č.. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX účtované takmer výlučne poplatky ako poplatok za spracovanie exekúcie, poplatok za upomienku, poplatky nonstop banking, poplatok za vedenie konta flexiúčet a pod. a debetné úroky. Žalobca teda žalovanému žiadne peňažné prostriedky neposkytol, ani nevykonával príkazy žalovaného na platby, na ktoré by na účte nemal dostatok peňažných prostriedkov. Ak žalobca na existujúci účet žalovaného po dobu viac ako tri roky pripisoval len úroky a rôzne poplatky, čím vlastne sám účet žalovaného dostal do nepovoleného prečerpania, týmito prostriedkami žalovaný nedisponoval (neprijal ich), tak uvedený spôsob dispozície výlučne žalobcu s účtom žalovaného nemožno považovať za nepovolené prečerpanie, keďže v tomto období neposkytoval žalovanému žiadne služby. S poukazom na § 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ak sa požadujú od spotrebiteľa plnenia za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa (je možné aplikovať aj na právne vzťahy vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti uvedeného ustanovenia, porovnaj rozsudok NS SR z 21.04.2015, sp. zn. 3MCdo 14/2014), ak žalobca neposkytoval žalovanému žiadne služby, pripisovanie debetných úrokov a poplatkov v žiadnom prípade nemôže nasledovať záujmy spotrebiteľa. Spotrebiteľ nemá záujem na uhradení poplatkov, ak ne nemal poskytnuté protiplnenie dodávateľom a z týchto dôvodov sú neprijateľné a preto absolútne neplatné (obdobne rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/90/2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/57/2017). Preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov tak, že v spore plne úspešnému žalovanému, ktorý bol v konaní pasívny a žiadne trovy mu nevznikli, nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.