

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200102
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200102.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. N. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XX, t.č. N., ul. T. C. XXX/X, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou za účasti osôb, ktorým je mal. dieťa dočasne zverené: K. Q., nar. XX.X.XXXX a K. Q., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom T. C. XXX/X, N. v konaní o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

I. Súd pozbavuje výkonu rodičovských práv a povinností matku K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX a to vo vzťahu k maloletému dieťaťu maloletej N. J., nar. XX.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou podaným návrhom žiadal, aby súd pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností matku mal. dieťaťa, ďalej, aby mal. dieťaťu ustanovil poručníka a určil, že mal. dieťa je osvojiteľné.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že mal. dieťa sa narodilo vo Vranovskej nemocnici a následne im bolo oznámené, že matka sa prestala o dieťa zaujímať. Podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa. Ako dôvod uviedla, že vzhľadom na jej zlú finančnú situáciu a celkovú životnú situáciu nie je schopná mal. dieťaťu zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť. Otec v rodnom liste nie je uvedený. Maloleté dieťa bolo na základe uznesenia Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 6P/147/2018 zo dňa 17.7.2018 dočasne zverené do osobnej starostlivosti manželom K. Q., nar. XX.X.XXXX a K. Q., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom N., T. C. XXX/X. Manželia Q. majú záujem stať sa mal. dieťaťu osvojiteľmi.

3. Uznesením č.k. 4P/152/2018-23 zo dňa 8.1.2019 súd vylúčil návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.1.2019.

4. Súd uznesením č.k. 4P/16/2019 ustanovil pre mal. dieťa kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

5. Následne súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Na pojednávanie sa nedostavila matka mal. dieťaťa, ktorá neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila, taktiež sa nedostavil navrhovateľ, ktorý neúčast' ospravedlnil a osoby ktorým bolo dieťa

zverené, u všetkých bolo predvolanie riadne a včas vykázané, a preto súd pojednával v ich neprítomnosti v zmysle § 31 CMP a § 180 CSP.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že maloletej N. J. od 22.7.2018 poskytujú osobnú starostlivosť manželia Q., nakoľko biologická matka dieťaťa dala po pôrode vyhlásenie - privolenie na osvojenie s odôvodnením, že nie je schopná maloletému dieťaťu poskytovať riadnu starostlivosť. Takže dieťa momentálne vyrastá v rodine žiadateľov manželov Q., je zdravá, manželia jej poskytujú riadnu starostlivosť.

8. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

9. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

10. Súd mal v danej veci preukázané, že maloletá sa narodil dňa 28.6.2018 matke, ktorá dala súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Matka sa s dieťaťom nekontaktovala od narodenia, nezabezpečuje dieťaťu žiadnu starostlivosť, neprejavila o dieťa záujem, Uznesením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 6P/147/2018 zo dňa 17.7.2018 bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým bolo mal. dieťa zverené do starostlivosti manželom K. a K. Q..

11. Za závažné zanedbávanie rodičovských povinností sa považuje aj dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, absolútny nezáujem o mal. dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu. Predpokladom pre pozbavenie rodiča jeho rodičovských práv a povinností je, že si rodičia resp. jeden z rodičov, neplnia rodičovské povinnosti hoci by ich plniť mohli a nebránia im v tom žiadne objektívne príčiny.

12. Vzhľadom na horeuvedené mal súd za preukázané, že matka neprejavila o mal. dieťa od narodenia žiadny záujem, podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie mal. dieťaťa, preto podaný návrh je teda dôvodný a súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.