

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 62Ek/1070/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118304862
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118304862.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného V. družstvo W., H.: XX XXX XXX, so sídlom Y. XX, XXX XX W., právne zast. U. kancelária X.. A. O. s.r.o., H.: XX XXX XXX, so sídlom X. XXX/X, XXX XX V., konajúca konateľkou X.. A. O., advokátkou, proti povinnej U. O., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX S., právne zast. S. - U. kancelária, s.r.o., H.: XX XXX XXX, so sídlom M. Q. XX, XXX XX K. G., konajúca konateľom X.. H.. F. S., V., advokátom, vedenej pred súdnou exekútorkou X.. K. Q., so sídlom exekútorského úradu O. XXXX/XX, XXX XX I., pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, v konaní o vymożenie nepeñažného nároku, rozhodujúc o sťažnosti povinnej proti uzneseniu R. súdu O. O. sp. zn. XXEk/XXXX/XXXX zo dňa 6. novembra XXXX, takto

rozhodol:

I. Sudca sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 62Ek/1070/2018 zo dňa 6. novembra 2018 **z a m i e t a.**

II. Povinná **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 62Ek/1070/2018 zo dňa 6. novembra 2018.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, doručeného súdu dňa 10.7.2018 sa začalo proti povinnej exekučné konanie pre vymożenie uloženej povinnosti, priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Komárno, sp. zn. 10C/30/2017-167 zo dňa 17.7.2017 o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.4.2018 a vykonateľnosť dňa 21.7.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/41/2018-378 (ďalej len „exekučný titul“). Povinnosť uložená povinnej spočíva v zákaze, po zbere úrody obilia v mesiaci júl 2017, z pozemkov uvedených v exekučnom titule, tieto pozemky akýmkoľvek spôsobom ďalej užívať, vykonávať na nich akékoľvek agrotechnické úkony a brániť žalobcovi v ich užívaní a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ide o pozemky, nachádzajúcich sa v okrese Komárno, obec Bodzianske Lúky, katastrálne územie Bodzianske Lúky, evidovaných Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor ako parcela E KN č. 1486 - orná pôda o výmere 14853 m² na LV č.1151, parcela E KN č. 1487 - orná pôda o výmere 12800 m² na LV č.920, parcela E KN č. 1492 - orná pôda o výmere 9794 m² na LV č. 204, parcela E KN č. 1495 - trvalé trávne porasty o výmere 6291 m² na LV č. 846, parcela E KN č. 1496/1 - orná pôda o výmere 20587 m² na LV č.844, parcela E KN č. 1496/2 - orná pôda o výmere 15264 m² na LV č.854, parcela E KN č. 1500 - trvalé trávne porasty o výmere 129 m² na LV č.854, parcela E KN č. 1502 - orná pôda o výmere 504 m² na LV č. 1106, parcela E KN č. 1503 - orná pôda o výmere 7769 m² na LV č. 1106, parcela E KN č. 1504 orná pôda o výmere 7690 m² na LV č. 16, parcela E KN č. 1505 - orná pôda o výmere 874 m² na LV č. 16, parcela E KN č. 1508 - orná pôda o výmere 3636 m² na LV č. 1107, parcela E KN č. 1509 - orná pôda o výmere 17332 m² na LV č. 811, parcela E KN č. 1510 - orná pôda o výmere 5093 m² na LV č. 47, parcela E KN č. 1511 - orná pôda o výmere 1658 m² na LV č. 47, parcela E KN č. 1514 - orná pôda o výmere 1949 m² na LV č.47, parcela E KN č. 1515 - orná pôda o výmere 5164 m² na LV č. 47, parcela E KN č. 1516 - orná pôda o výmere 5812 m² na LV č.1061, parcela E KN č. 1517 - orná pôda o výmere 2672 m² na LV č. 1061, parcela E KN č. 1520

- orná pôda o výmere 3370 m² na LV č. 1025, parcela E KN č. 1521 - orná pôda o výmere 5600 m² na LV č.1025, parcela E KN č. 1522 - orná pôda o výmere 5370 m² na LV č.1025, parcela E KN č. 1523 - orná pôda o výmere 4125 m² na LV č. 1025, parcela E KN č. 1526 - orná pôda o výmere 4431 m² na LV č. 1026, parcela E KN č. 1527 orná pôda o výmere 4766 m² na LV č. 1025, parcela E KN č. 1528 - orná pôda o výmere 1525 m² na LV č. 1108, parcela E KN č. 1529 - orná pôda o výmere 1662 m² na LV č. 1108, parcela E KN č. 1532 - orná pôda o výmere 1327 m² na LV č.861, parcela E KN č. 1533 - orná pôda o výmere 1597 m² na LV č.861, parcela E KN č. 1534 - orná pôda o výmere 1327 m² na LV č.298, parcela E KN č. 1535 - orná pôda o výmere 1106 m² na LV č.298, parcela E KN č. 1539 - orná pôda o výmere 4604 m² na LV č.1109, parcela E KN č. 1540 - orná pôda o výmere 1356 ml na LV č. 1110, parcela E KN č. 1544/1 - orná pôda o výmere 5288 m² na LV č. 1111, parcela E KN č. 1548/1 - trvalé trávne porasty o výmere 567 m² na LV č. 991, parcela E KN č. 1551/1 - orná pôda o výmere 4682 m² na LV č.1, parcela E KN č. 1553 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 6688 ml na LV č. 1071 parcela E KN č. 1717 trvalé trávne porasty o výmere 6688 m² na LV č. 1072, parcela E KN č. 1717 - trvalé trávne porasty o výmere 2608 m² na LV č. 24, parcela E KN č. 1720 - trvalé trávne porasty o výmere 2719 m² na LV č. 24, parcela E KN č. 1725 - trvalé trávne porasty o výmere 1949 m² na LV č.24, parcela E KN č. 1728/1 - orná pôda o výmere 2867 m² na LV č.24, parcela E KN č. 1728/2 - orná pôda o výmere 2863 m² na LV č.24, parcela E KN č. 1733 - orná pôda o výmere 1683 m² na LV č.24, parcela E KN č. 1735 - orná pôda o výmere 4179 m² na LV č. 853, parcela E KN č. 1736 trvalé trávne porasty o výmere 536 m² na LV č. 853, parcela E KN č. 1741 - orná pôda o výmere 15365 m² na LV č. 1128, parcela E KN č. 1746 - trvalé trávne porasty o výmere 1457 m² na LV č.881, parcela E KN č. 1747 - orná pôda o výmere 3381 m² na LV č.25, parcela E KN č. 1749 - orná pôda o výmere 2129 m² na LV č. 1051.

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 62Ek/1070/2018 dňa 23.7.2018 súdnu exekútorku JUDr. Natáliu Ďurkovú, so sídlom exekútorského úradu Bernolákova 1546/32, 955 01 Topoľčany. Doručením poverenia súdnej exekútorke dňa 24.7.2018 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinnej.

3. V priebehu konania a to dňa 18.9.2018 predložila súdna exekútorka súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 4.9.2018, ktorý jej bol doručený dňa 4.9.2018, spolu s vyjadrením oprávneného zo dňa 14.9.2018, doručeným súdnej exekútorke dňa 18.9.2018.

4. Povinná svoj návrh na zastavenie exekúcie, podaný prostredníctvom právneho zástupcu, odôvodnila skutočnosťou, že nie je osobou, ktorá by predmetné pozemky uvedené v exekučnom titule akýmkoľvek spôsobom užívala, vykonávala na nich akékoľvek agrotechnické úkony a bránila oprávnenému v ich užívaní. Preto nie je možné od nej očakávať ani splnenie povinnosti zaplatenia trov exekúcie, nakoľko exekúcia bola začatá voči nesprávnej osobe. Povinná na uvedenú skutočnosť poukázala už aj v rámci súdneho konania vedeného na Okresnom súde Komárno, ktorý vydal neodkladné opatrenie, avšak vo veci ešte nerozhodol a rovnako na túto skutočnosť poukázala aj v odvolacom konaní proti uzneseniu o vydaní neodkladného opatrenia vedenom Krajským súdom v Nitre. V základnom konaní sa tieto súdy nezaoberali otázkou jej pasívnej legitímácie. Povinná zdôraznila, že je treba rozlíšiť osobu, ktorá je oprávnená nakladať s pozemkami (je vlastníkom, oprávneným držiteľom alebo nájomcom) od osoby, ktorá reálne užíva pozemky, hospodári na nich a vykonáva agrotechnické úkony. V danom prípade povinnej prislúcha určitá časť predmetných pozemkov, je ich podielovou spoluvlastníčkou, avšak neužíva ich reálne. Preto má povinná za to, že exekučný titul je nevykonateľný, nakoľko plnenie povinnosti sa ukladá nesprávnej osobe. Žiadala preto exekúciu zastaviť a zaviazat' oprávneného na náhradu trov exekučného konania.

5. Oprávnený sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu, pričom uviedol, že s tvrdeniami povinnej nesúhlasí. Poukázal na to, že povinná napriek nariadenému neodkladnému opatreniu neoprávnene užíva a obhospodaruje dotknuté pozemky. Povinná v rámci mimosúdnych jednaní nikdy neuviedla, že by dotknuté pozemky neužívala, rokovani sa aktívne zúčastňovala a s touto obranou prišla až po podaní žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Povinná ani neoznačila osoby, ktoré by podľa jej názoru mali dotknuté pozemky užívať, a to ani v konaní sp. zn. 10C/30/2017 pred Okresným súdom Komárno, preto túto jej obranu oprávnený považuje za účelovú a špekulatívnu. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie navrhuje oprávnený zamietnuť ako nedôvodný.

6. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica uznesením sp. zn. 62Ek/1070/2018 zo dňa 6.11.2018, po preskúmaní veci, návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

7. Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutia odôvodnil tým, že pre exekučný súd je v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie, pričom súd prihliada iba na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Exekučný titul, ktorý oprávnený predložil exekučnému súdu je právoplatný a vykonateľný. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS CR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Otázka práv oprávneného a povinnej k pozemkom vymedzeným v exekučnom titule, bude ďalej predmetom dokazovania v prebiehajúcom konaní pred Okresným súdom Komárno. Keďže povinná v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedla žiadne také okolnosti, ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu a predstavovali by skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti ani neuviedla iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, vyšší súdny úradník návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

8. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 62Ek/1070/2018 zo dňa 6.11.2018, ktoré bolo doručené právnomu zástupcovi povinnej dňa 21.11.2018, právnomu zástupcovi oprávneného dňa 9.11.2018 a súdnej exekútorke dňa 8.11.2018, podala povinná prostredníctvom právneho zástupcu dňa 6.12.2018, teda v zákonom stanovenej lehote sťažnosť.

9. Podanú sťažnosť povinná odôvodnila tým, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezohľadnil skutočnosti, ktoré boli od začiatku konania viackrát uvedené, to už aj v samotnom konaní na Okresnom súde Komárno vedenom pod sp. zn. 10C/30/2017, na ktoré sa však doteraz neprihliadalo. Povinná nemá pasívnu legitimáciu v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno sp. zn. 10C/30/2017, v ktorom bol vydaný aj exekučný titul a ani nezasahuje do užívacích práv oprávneného. Súd rozhodol nesprávne, keď návrh na zastavenie exekúcie zamietol, pretože súd má prihliadnúť na rozhodujúci stav v čase rozhodnutia a na to, že ani samotný oprávnený si nie je istý, či je konanie začaté na Okresnom súde Komárno správne vedené proti osobe, ktorá má pasívnu legitimáciu, nakoľko podal ešte pred začatím exekučného konania na Okresný súd Komárno návrh na pripustenie pristúpenia ďalších subjektov do konania. Na základe toho je zrejmé, že nie je dostatočne preukázaná osoba povinného a nie je zabezpečená právna istota, t.j. že exekučné konanie je vedené proti správnej povinnej osobe. Prípadná škoda vzniknutá vykonaním exekúcie na majetku doterajšej povinnej osoby je neoceniteľná, stav nie je možné napraviť a preto sa takéto konanie priechi dobrým mravom. Z tohto dôvodu má povinná za to, že exekučný titul nemôže byť vykonateľným, nakoľko samotné plnenie povinnosti sa ukladá nesprávnej osobe. Na základe takéhoto exekučného titulu je začatie exekučného konania nespravodlivé. Z dôvodu, že sú tu okolnosti, ktoré bránia vo vymáhateľnosti exekučného titulu a okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, povinná žiada, aby súd rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka zmenil a exekučné konanie zastavil a aby zaviazal oprávneného na zaplatenie trov exekúcie.

10. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

11. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

12. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

13. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

14. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

15. Po preskúmaní veci sa sudca stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a dospel k záveru, že sťažnosť povinnej je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

16. V zmysle § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. V zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

18. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 14. odôvodnenia, sudca nad rámec uvedeného k argumentácii povinnej v podanej sťažnosti uvádza, že právny inštitút neodkladného opatrenia je inštitútom, ktorý má osobitnú povahu, ktorej zodpovedá zrýchlený procesný postup súdu, ktorý spravidla rozhodne o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bez vyjadrenie strán. Súd neodkladné opatrenie nariadi vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V zmysle § 332 ods. 1 CSP, je neodkladné opatrenie vykonateľné jeho doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Vykonateľné rozhodnutie súdu, je bez akýchkoľvek pochybností exekučným titulom. V posudzovanom prípade predložený exekučný titul, nadobudol vykonateľnosť dňa 21.7.2017.

19. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví, pričom povinný, ako nositeľ dôkazného bremena k svojim tvrdeniam, musí v návrhu na zastavenie exekúcie uviesť okolnosti, ktoré podľa neho, po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

20. Je potrebné zdôrazniť, že tak, ako na to správne poukázal aj vyšší súdny úradník, exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný. Práve z dôvodu, že povinná nesúhlasila s vydaným rozhodnutím súdu prvej inštancie, podala voči nemu odvolanie s cieľom, aby skutkové tvrdenia súdu prvej inštancie, právne posúdil aj súd vyššieho stupňa. Skutočnosť, že sa povinná subjektívne nestotožňuje so závermi a právnou argumentáciou súdu prvej inštancie ani odvolacieho súdu, však neznamená že ich tvrdenia bude preskúmať aj exekučný súd. Exekučný súd nie je ďalšou odvolacou inštanciou. Exekučný súd, ako už bolo uvedené, nie je príslušný skúmať správnosť exekučného titulu z pohľadu hmotného práva a ani nijakým spôsobom nemôže zasahovať do práva priznaného v exekučnom titule, či ex ante poskytnúť ochranu povinnej v rozpore s výrokom právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Ochrana hmotnoprávnych vzťahov subjektov práva je potrebné rozlišovať a aj poskytovať v závislosti od procesnoprávneho štádia konania, v ktorom sa vzťah subjektov práva nachádza, t.j. či ide o tzv. základné konanie, v ktorom nadobúda pôvodné ohrozené alebo porušené subjektívne právo príslušnú procesnú ochranu a to v podobe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, alebo ide o konanie vykonávacie - exekučné, ktorého zmysel spočíva v uskutočnení núteného výkonu subjektívneho práva z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré povinná strana nespĺnila dobrovoľne, ktorú exekučný súd poskytuje zabezpečením efektívneho vymáhania uplatneného judikovaného nároku oprávneného a súčasne zabezpečením primeranej ochrany základných práv povinného. Ochrana práv a právom chránených záujmov vo vykonávacom konaní, však už nie je spojená s opätovným hmotnoprávnym skúmaním porušeného subjektívneho práva, ktorého skúmanie a posudzovanie už bolo predmetom ochrany práv

subjektov v základnom súdnom konaní. Podstatou exekučného konania je nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia a s tým spojená ochrana práv a právom chránených záujmov účastníkov exekučného konania. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu.

21. Exekučný súd nie je oprávnený zaoberať sa, v exekučnom konaní, otázkou pasívnej legitimácie povinnej v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul (v podobe neodkladného opatrenia), keď navyše predmetné konanie vo veci samej ešte nebolo ukončené. Povinná môže svoje námietky o jej pasívnej legitimácii uplatňovať práve v konaní o veci samej. Na vykonateľnosť už vydaného rozhodnutia o neodkladnom opatrení však jej námietky vplyv nemajú a to práve pre osobitnú povahu tohto právneho inštitútu. Okrem uvedeného, keď povinná tvrdí, že tak namietala už aj v odvolaní podanom proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, potom ide o takú skutočnosť, ktorá už bola preskúmaná odvolacím súdom. Ani poukazovanie na to, že aj samotný oprávnený podal v základnom konaní návrh na pripustenie ďalších subjektov do konania, či prípadný vznik škody povinnej alebo subjektívny pocit nespravodlivo začatej exekúcie voči povinnej, nemožno považovať za takú skutočnosť, ktorá by mala vplyv na samotnú vykonateľnosť oprávneným predloženého exekučného titulu a už vôbec nie za skutočnosť, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku ako to tvrdí povinná. Okolnosťou, ktorá spôsobí zánik vymáhaného nároku po vzniku exekučného titulu je najčastejšie splnenie záväzku, prípadne iná okolnosť, s ktorou hmotné právo spája zánik záväzku. Povinná však žiadnu takúto okolnosť súdu neuviedla a ani nepreukázala.

22. Teda, vychádzajúc zo skutočnosti, že povinná neuviedla a nepreukázala, v podanom návrhu na vykonanie exekúcie, žiadne skutočnosti odôvodňujúce, v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, sudca podanú sťažnosť považoval za nedôvodnú a zamietol ju, pretože nezistil žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie.

23. V zmysle ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. V zmysle ust. § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

25. V zmysle § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

26. V zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

27. V zmysle § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

28. Oprávnený si výdavky na zastupovanie súvisiace s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie neuplatnil, preto o nich súd nerozhodoval.

29. Povinná si uplatnila trovy súvisiace s podaním návrhu na zastavenie exekúcie, avšak vzhľadom na to, že jej návrh bol zamietnutý a ani po podaní sťažnosti súd nerozhodol o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý by bolo možné oprávnenému pričítať, súd povinnej nárok na náhradu trov exekučného konania - výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, nepriznal.

30. Vzhľadom na uvedené, sudca rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.