

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122201128
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122201128.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa neurčeného mena a priezviska, mužského pohlavia, nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky neurčenej a otca neurčeného, o návrhu navrhovateľov 1/ J. Q., trvale bytom F. XXX/XX, U. časť F. Q. a 2/ Q. Q., trvale bytom F. XXX/XX, U. časť F. Q. na nariadenie neodkladného opatrenia na odovzdanie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie :

"Maloleté dieťa neurčeného mena a priezviska, mužského pohlavia, r. č. XXXXXX/XXXX, narodené dňa XX.XX.XXXX v A. s a o d o v z d á v a do starostlivosti manželom J. Q., nar. XX.XX.XXXX a Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. XXX/XX, U. časť F. Q.."

II. Manželom J. Q. a Q. Q. ako žiadateľom o náhradnú rodinnú starostlivosť a osvojenie s a u k l a d á , aby v lehote do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto neodkladného opatrenia podali na príslušnom súde návrh na začatie konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa neurčeného mena a priezviska, mužského pohlavia, nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovatelia 1/ a 2/ domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa neurčeného mena a priezviska mužského pohlavia, nar. XX.XX.XXXX v A., r.č. XXXXXX/XXXX odovzdala do ich starostlivosti. V návrhu uviedli, že v správe o zdravotnom stave zo dňa 07.02.2022 je uvedené, že dňa XX.XX.XXXX sa narodil donosený novorodenec mužského pohlavia s pôrodnou hmotnosťou 2970 g a 47 cm. Navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín od 12.01.2017, aktualizáciu absolvovali dňa 10.03.2021. Spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť. Na základe uvedeného im bol dňa 09.02.2022 vydaný ÚPSVaR Trenčín súhlas k zoznámeniu a nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým dieťaťom. Dňa 10.02.2022 navštívili maloletého v nemocnici a rozhodli sa pre osvojenie. Dňa 10.02.2022 im bolo vydané odporúčanie na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej NRS. Majú záujem vychovávať maloletého, preto žiadajú o jeho odovzdanie do svojej starostlivosti. Maloletý je v súčasnosti hospitalizovaný vo Fakultnej nemocnici v A. odkiaľ bude prepustený do starostlivosti fyzickej osoby, ktorú určí súd v rozhodnutí. Matka dieťaťa sa oň doposiaľ nijakým spôsobom nezaujímalá. Dieťa je zdravé a má potrebnú váhu na prepustenie z nemocnice. Podľa navrhovateľov je v jeho najlepšom záujme, aby bolo čo najskôr umiestnené do harmonického rodinného prostredia, kde mu bude zabezpečovaná všestranná starostlivosť pre jeho ďalší zdravý vývin. Pre priaznivý vývin maloletého je dôležité, aby sa od narodenia mohol pripútať k blízkej materskej osobe, nakoľko toto je jedna z najdôležitejších

psychických potrieb novorodenca. Navrhovatelia sú presvedčení o tom, že sú schopní postarať sa o dieťa, zabezpečiť mu zázemie, riadnu výchovu a starostlivosť. Bývajú v rodinnom dome, ktorý má navrhovateľ 2/ v spoluvlastníctve so svojim bratom. Navrhovateľka 1/ je zamestnaná ako čašníčka. Navrhovateľ 2/ je zamestnaný ako čašník.

2. Kolízny opatrovník dieťaťa prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U. prešetril pomery v domácnosti navrhovateľov. Navrhovatelia bývajú v dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý pozostáva z piatich miestností, kuchyne a príslušenstva. Domácnosť je zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Pre dieťa majú navrhovatelia pripravenú detskú izbu ako i osobné veci pre novorodenca. Navrhovateľka 1/ pracuje ako čašníčka, navrhovateľ 2/ je samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti stavebných prác. Zároveň je majiteľom miestneho pohostinstva. Obaja navrhovatelia sú zdraví, doteraz súdne trestaní neboli. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že pri sociálnom prieskume na strane navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovatelia sú schopní zabezpečiť mal. dieťaťu potrebnú starostlivosť a poskytnúť lásku a bezpečie. Odporučil, aby bolo návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vo veci odovzdania maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľov vyhovené.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, rodným listom maloletého dieťaťa, sobášnym listom navrhovateľov, odporúčaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na zverenie dieťaťa a realizáciu NRS, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín číslo TN1/OSPOASK/SPO/2017/3163/5783/ZBM zo dňa 12.01.2017 o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, lustráciou maloletého dieťaťa a navrhovateľov v Registri obyvateľov SR, odpismi registra trestov navrhovateľov a správou kolízneho opatrovníka zo dňa 18.02.2022 a zistil nasledovný stav:

4. Maloleté dieťa neurčeného mena a priezviska mužského pohlavia, r.č. XXXXXX/XXXX sa narodilo dňa XX.XX.XXXX v A. z utajeného pôrodu.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín vydal dňa 10.02.2022 odporúčanie na zverenie a realizáciu NRS maloletého dieťaťa meno a priezvisko neurčené, nar. XX.XX.XXXX. Odporúčanie k zvereniu dieťaťa a realizáciu NRS vydali na základe zoznámia sa dieťaťa s budúcimi osvojiteľmi - manželmi J. Q., nar. XX.XX.XXXX a Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorí o maloleté dieťa prejavili záujem, oboznámili sa s jeho aktuálnym zdravotným stavom, postupne sa s ním začali zblížovať, pestovali ho a prihovárali sa mu. Dňa 10.02.2022 v telefonickom rozhovore uviedli, že sú pevne rozhodnutí pre jeho osvojenie.

6. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín číslo TN1/OSPOASK/SPO/2017/3163/5783/ZBM zo dňa 12.01.2017 vyplynulo, že manželia J. Q.ová a Q. Q. boli zapísaní do zoznamu žiadateľov na vykonávanie NRS dňom 12.01.2017. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2017.

7. Na Okresnom súde Trenčín je pod sp.zn. 26P/16/2022 vedené konanie o určenie mena a priezviska maloletého dieťaťa, v ktorom doposiaľ meritórne rozhodnuté nebolo.

8. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 336 ods. 1, 2, 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet

konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

12. Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 367 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

15. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

16. V danej veci mal súd za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia na odovzdanie maloletého dieťaťa neurčeného mena a priezviska mužského pohlavia, r.č. XXXXXXXX/XXXX do starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/ manželom J. Q. a Q. Q.. Maloleté dieťa sa narodilo dňa XX.XX.XXXX z utajeného pôrodu v A. a doposiaľ je hospitalizované vo Fakultnej nemocnici A.. Je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa dostať sa čo najskôr do náhradnej formy rodinnej starostlivosti, ktorá mu poskytne potrebné rodinné zázemie, rodičovskú starostlivosť a zabezpečí naplnenie všetkých potrieb novonarodeného dieťaťa. Navrhovatelia 1/ a 2/ nemajú vážne záznamy v Registri priestupkov a ani v Registri trestov GP SR. Navrhovatelia 1/ a 2/ absolvovali predpísané prípravy, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť vedenom príslušným ÚPSVaR Trenčín a spĺňajú všetky predpoklady stať sa adoptívnymi rodičmi. Preto súd dospel k záveru, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

17. Keďže navrhovatelia 1/, 2/ nepodali návrh vo veci samej, súdom im bola uložená lehota 3 mesiacov od právoplatnosti tohto neodkladného opatrenia na podanie návrhu vo veci samej na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti.

18. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Toto neodkladné opatrenie je častí výroku I. vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods.3 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).