

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4T/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010015  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319010015.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Kekeňáka, PhD. a prísediacich G. C. R. a Q. E., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.03.2019, v trestnej veci obžalovaného G. T., takto

### rozhodol:

Obžalovaný G. T., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom  
R. R., L. XXXX/X, prechodne  
bytom H., D. XXX/X, t.č. vo väzbe  
v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

sa uznáva za vinného

v bodoch 1 až 12

z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.,

pretože

1. dňa 29.05.2018 telefonoval z doposiaľ nezisteného telefónneho čísla K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, a ponúkol jej 10 priestorových metrov palivového dreva za sumu 240,- €, s tým, že mu má vyplatiť len 200,- €, nakoľko je jej dlžný sumu 40,- € z predchádzajúceho obdobia, následne dňa 30.05.2018 o 07.30 hod. odviezol K. D. do drevoskladu v obci W. E., kde mu ona odovzdala dohodnutú sumu 200,- €, pričom jej ukázal palivové drevo a následne odišiel za nejakými chlapmi na sklad, kde mal vyplatiť drevo a dohodnúť jeho odvoz, potom K. D. odviezol domov a povedal jej, že o chvíľu jej dovezú drevo, ktoré jej napriek opakovanému ubezpečovaniu o jeho dovezení nebolo dovezené, koncom júna 2018 prišiel za ňou opätovne na adresu jej trvalého bydliska a žiadal ju, aby mu požičala 10,- € na cigarety, ktoré mu ona požičala, pričom K. D. mu pri telefonátoch uviedla, že žiada, aby jej vrátil peniaze, čo on neurobil, čím takto svojím konaním na drevosklade v W. E. predstieral, že K. D. zabezpečí dodávku dreva, a spôsobil jej škodu vo výške 250,- €,

2. dňa 12.07.2018 telefonicky C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. nad T., ul. T. č. XXX/XX, prisľúbil zabezpečenie 20 priestorových metrov palivového dreva, toho istého dňa v čase o 17.18 hod. C. L. telefonoval, že stojí pred jeho domom s tým, že si chce pozrieť prístupovú cestu, uviedol mu, že bude dobré, aby mu dal sumu vo výške 400,- € a fľašu alkoholu na zaplatenie za drevo uložené v drevosklade v obci G., na čo mu C. L. odovzdal sumu 400,- € a fľašu alkoholu v hodnote 10,- € s tým, že drevo mu bude dovezené dňa 13.07.2018 okolo 16.00 hod., čo sa nestalo, telefonicky preložil termín na deň 16.07.2018, ale ani v tento deň nebolo drevo C. L. dovezené, termín dodania dreva posúval a drevo dovezené nebolo, čím takto svojím konaním spôsobil C. L. mu škodu vo výške 410,-€,

3. dňa 23.07.2018 K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., D. XXX/X cez známeho predstieral, že vie zabezpečiť pre ňu dodávku palivového dreva, ktoré jej mal dodať dňa 25.07.2018 za sumu 400,- €, pričom dňa 25.07.2018 v čase o 06.15 hod. vzal C. L., matku K. T., a osobným motorovým vozidlom Fiat Punto ju odviezol do drevoskladu v obci G., kde mu odovzdala sumu 400,- €, ktorú mala od svojej dcéry K. T., na čo odišiel z vozidla s tým, že ide zaplatiť za drevo, a ukázal jej na bukové drevo v 4m dĺžkach, ktoré im malo byť dovezené, potom, ako sa vrátil do vozidla, jej uviedol, že drevo je vybavené a zaplatené a že o hodinu za nimi vyrazí nákladné vozidlo, ktoré im dovezie drevo, čo sa však nestalo, termín dovozu dreva bol viackrát posúvaný, palivové drevo nebolo dovezené a ani po opakovaných výzvach K. T. o vrátenie peňazí tieto neboli vrátené, čím takto spôsobil K. T. škodu vo výške 400,- €,

4. dňa 02.08.2018 v čase okolo 06.30 hod. prišiel osobným motorovým vozidlom značky Fiat Punto R. pre C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., V. XXX/XX na adresu jeho trvalého bydliska a odviezol ho do obce G. na sklad dreva, aby si obzrel drevo, ktoré mu sľúbil doviesť, keď sa dňa 01.08.2018 rozprávali pred domom C. D., pričom mu uviedol, že pracuje na sklade dreva v obci G. a opýtal sa ho, či nechce kúpiť bukové drevo dvadsať priestorových metrov za 450,- €, po príchode do obce G. mu ukázal bukové drevo v dĺžkach 4m a následne si od neho vypýtal sumu vo výške 450,- €, ktoré mu C. D. odovzdal, s tým, že ide zaplatiť za drevo, a keď sa vrátil, dal mu dodací list a povedal mu, že je všetko vybavené, drevo bude mať doma ešte dnes, pričom dňa 02.08.2018 mu drevo nedoviezol, následne neustále menil dátum dovozu palivového dreva, potom už telefón ani nebral a drevo nedoviezol, čím C. D. spôsobil škodu vo výške 450,- €,

5. dňa 31.07.2018 telefonicky z doposiaľ neznámeho telefónneho čísla kontaktoval C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., Za D. XXX/XX, a uviedol mu, že pracuje na drevosklade v obci G., a ponúkol mu palivové drevo a to 20 priestorových metrov bukového dreva za cenu 450,- €, hoci jeho dodanie zabezpečiť nevedel, pri tomto telefonickom rozhovore sa dohodli, že sa osobne stretnú dňa 03.08.2018 o 12.30 hod. v W. E. za železničným mostom v smere na G., tam mu vyplatí peniaze a dohodnú si termín dovozu dreva, následne sa dňa 03.08.2018 o 12.30 hod. stretli na uvedenom mieste, kde mu C. D. vyplatil sumu vo výške 450,- €, a uzatvorili ústnu dohodu, že drevo bude dovezené dňa 03.08.2018 do večera, po vyplatení finančnej hotovosti ho odviezol pred sklad dreva v obci G., kde na chvíľu vystúpil a keď sa vrátil, podal C. D. lístok na odvoz dreva a spoza plotu mu ukázal bukové drevo v dĺžke 4m, ktoré mu dovezie, pričom drevo nedoviezol, čím C. D. spôsobil škodu vo výške 450,- €,

6. dňa 10.08.2018 v čase okolo 16.00 hod. uviedol W. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., C. XXX/XX, že je zamestnancom drevoskladu v I. a ponúkol mu odpredať 20 m deputátneho dreva za sumu 450,- € a fľašu pálenky, hoci toto zabezpečiť nevedel, s čím W. R. súhlasil, na čo sa po vzájomnej dohode stretli dňa 13.08.2018 v čase okolo 05.45 hod., kedy po W. R. prišiel na osobnom motorovom vozidle ev.č.: R a odviezli sa na sklad dreva v I., tu mu povedal, aby ostal čakať v aute, on vystúpil a išiel sa pozrieť do kancelárie, asi po 5 minútach sa vrátil, s tým, že drevo je pripravené, a tak mu W. R. dal sumu vo výške 450,- €, ktoré zobral a odišiel s nimi do areálu, keď sa vrátil, uviedol W. R., že je to vybavené a zaplatené, termín dovozu dreva si dohodli toho istého dňa telefonicky na deň 13.08.2018 o 13.00 hod, pričom drevo nedodal, čím takto W. R. spôsobil mu škodu vo výške 450,- €,

7. dňa 07.08.2018 sa stretol v obci W. E. s G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., ul. G. XXX/X, a odtiaľ išli do obce G. na drevosklad, aby si obzrel drevo, ktoré mu sľúbil doviesť, hoci toto zabezpečiť nevedel, po tom, ako dňa 06.08.2018 v čase okolo 17.00 hod. toto ponúkal matke G. G. G. N. a uviedol jej, že pracuje na drevosklade v obci G., ponúkol jej, či nechce kúpiť palivové drevo 20 priestorových metrov za 450,- €, na čo G. G. telefonovala svojmu synovi G. G., ktorý pri tomto telefonickom rozhovore s jeho ponukou súhlasil, po príchode do areálu drevoskladu v obci G. si od G. G. vypýtal sumu 450,- € a fľašu alkoholu zn. Capa Negra v hodnote 10,- €, že ide zaplatiť za drevo, išiel do budovy na drevosklade, a keď sa vrátil, povedal, že o chvíľu budú nakladať drevo, a že mu ho dovezú ešte v ten deň, pričom dňa 07.08.2018 mu drevo nedoviezol, následne neustále menil dátum dovozu palivového dreva a drevo nedoviezol, čím G.

G. spôsobil mu škodu vo výške 460,- €,

8. dňa 04.09.2018 v čase okolo 05.45 hod. prišiel osobným motorovým vozidlom zn. Peugeot červenej farby nezisteného evidenčného čísla pre H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., T. XXX na adresu jeho trvalého bydliska a odviezol ho najprv na sklad dreva v R. - I., kde bola brána zavretá, následne ho zaviezol na Lesnú správu v R., aby zaplatil za drevo, ktoré mu ponúkol dňa 03.09.2018 okolo 16.00

hod. v pohostinstve Optima bar v obci R., hoci toto zabezpečiť nemienil, pričom mu uviedol, že sa má jednať o pokálanú bučinu v metrových dĺžkach, 20 metrov za 450,- € s dovozom a k tomu 0,7 1 pálenky, po príchode na Lesnú správu R. si vypýtal sumu vo výške 450,- € s tým, že ide zaplatiť za drevo, ktoré mu H. H. odovzdal, a keď sa vrátil, povedal mu, že drevo mu za hodinu a pol dovezie, na čo mu položil na zadné sedadlo ešte 0,7 litrovú fľašu Vodka Nicholas v hodnote 10,- €, pričom dňa 04.09.2018 mu drevo nedoviezol, následne neustále menil dátum dovozu palivového dreva a drevo nedoviezol, čím H. H. spôsobil škodu vo výške 460,- €,

9. dňa 27.08.2018 v čase okolo 17.00 hod. uviedol O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, že pracuje na W. E., na Lesoch a ponúkol mu odpredať 22 m deputátneho dreva za sumu 400,- € a fľašu pálenky, hoci toto zabezpečiť nevedel, s čím O. G. súhlasil, na čo sa po vzájomnej dohode stretli dňa 28.08.2018 v čase okolo 08.00 hod., kedy po O. G. prišiel na osobnom motorovom vozidle zn. Fiat, červenej farby a odviezli sa na W. E. ku skládke dreva, kde mu ukázal 2 metrové drevo, strednej hrúbky a spýtal sa ho, či má peniaze, keďže O. G. pri sebe peniaze nemal, odviezol ho domov, tam mu O. G. odovzdal sumu vo výške 400,- € a fľašu 0,7 litra vodky v hodnote 7,- €, ktoré si prevzal, a opäť odviezol O. G. na W. E. do areálu Lesov SR, kde mu povedal, že ide zaplatiť za drevo, keď sa vrátil uviedol mu, že drevo dovezie ešte toho istého dňa, pričom drevo nedoviezol, čím O. G. spôsobil škodu vo výške 407,- €,

10. dňa 19.08.2018 mu telefonovala T. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, nakoľko mala záujem o palivové drevo 23 objemových metrov za 450,- €, čo jej prisľúbil dodať, hoci toto zabezpečiť nemienil, a dňa 20.08.2018 v presne nezistenom čase po ňu prišiel do miesta jej trvalého bydliska osobným motorovým vozidlom červenej farby, odviezol ju do obce W. E., kde po prejdení popod železničný nadjazd približne po 50 metroch zastavili pri hromade dreva, na doposiaľ nestotožnenom mieste mu odovzdala sumu 450,- € pričom jej povedal, že drevo sa musí popáliť na menšie kusy, a že jej ho dovezie do večera toho istého dňa, ale toto drevo jej nedoviezol, dňa 21.08.2018 jej telefonoval a oznámil jej, že jej dovezie ešte ďalších 12 objemových metrov palivového dreva za 150,- €, takže dokopy bude mať 35 objemových metrov v celkovej sume 600,- €, následne dňa 22.08.2018 v čase okolo 07.00 hod prišiel k nej domov na adresu jej trvalého bydliska, kde mu odovzdala 150,- € a sľúbil jej, že drevo dovezie do večera, avšak opätovne drevo v ten deň nedoviezol, pričom termín dodania dreva bol neustále posúvaný a drevo nebolo dovezené, čím spôsobil T. H. škodu vo výške 600,- €,

11. dňa 28.06.2018 v čase o 07.00 hod. prišiel k G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., U. G. XX, kde už bol aj K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, ktorému prisľúbil zabezpečiť palivové drevo, hoci tak urobiť nemienil, odišli na drevosklad v obci Q. nad T., kde v čase okolo 08.00 hod. mu odovzdal K. T. sumu vo výške 250,- € za palivové drevo 16 kubických metrov, ktoré si zobral s tým, že ide zaplatiť za drevo a povedal mu, že drevo dovezie zhruba za dve hodiny, drevo nedoviezol, následne neustále menil dátum dovozu palivového dreva, drevo doposiaľ nedoviezol, K. T. tak spôsobil mu škodu vo výške 250,- €,

12. dňa 27.07.2018 v čase o 06.00 hod. sa stretol na križovatke na W. E. s C. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., ul. Na L. XX/XX, okr. D., spoločne sa presunuli do G. T. na sklad drevnej hmoty, aby si pozrel palivové drevo, ktoré mu sľúbil doviezť, hoci toto urobiť nemienil, keď sa dňa 26.07.2018 rozprávali na adrese trvalého bydliska C. O., kde za ním prišiel a ponúkol mu drevnú hmotu 20 kubíkov bučiny za sumu 450,- €, s čím C. O. súhlasil, po príchode do G. T. si vypýtal sumu vo výške 450,- € s tým, že ide zaplatiť za drevo na lesnú správu a vybaviť povolenie na prevoz dreva, C. O. mu peniaze odovzdal, a keď sa vrátil, povedal mu, že drevo mu asi za hodinu dovezie, dňa 27.07.2018 mu drevo nedoviezol a drevo mu nedoviezol doposiaľ, čím C. O. spôsobil mu škodu vo výške 450,- €,

pričom rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 23T/129/2014 zo dňa 21.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol uznaný za vinného aj za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.,

t e d a

v bodoch 1 až 12

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách).

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., za použitia § 38 ods. 5 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.1 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej K. D., nar. XX.X.XXXX vo H., trvale bytom H. XX, škodu vo výške 250,- €, poškodenému C. L., nar. XX.X.XXXX v R., trvale bytom Q. nad T., T. XXX/XX, škodu vo výške 410,- €, poškodenej K. T., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom T., D. XXX/X, škodu vo výške 400,- €, poškodenému C. D., nar. XX.X.XXXX v W. republike, M. D. E., trvale bytom D., V. XXX/XX, škodu vo výške 450,- €, poškodenému C. D., nar. XX.X.XXXX v R., trvale bytom D., Za D. XXX/XX, škodu vo výške 450,- €, poškodenému G. G., nar. XX.X.XXXX v R., trvale bytom T., G. XXX/X, škodu vo výške 460,- €, poškodenému H. H., nar. XX.X.XXXX v R., trvale bytom R., T. XXX, škodu vo výške 460,- €, poškodenému O. G., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F. XXX, škodu vo výške 407,- €, poškodenej T. H., nar. X.X.XXXX v G. nad T., okres I., trvale bytom F. XXX, škodu vo výške 600,- € a poškodenému C. O., nar. XX.X.XXXX v D. - E. E., trvale bytom H., U. L. X/XX, okres D., škodu vo výške 450,- €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

#### **O d ô v o d n e n i e**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno podala na tunajšom súde dňa 15.01.2019 obžalobu na G. T., ktorou mu na skutkovom základe v ňom uvedenom kladie za vinu spáchanie pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.

Obžalovaný G. T. je stíhaný väzobne, keď uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno, č.k. 0Tp/156/2018-233 zo dňa 11.09.2018 bol z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c Tr. por. vzatý do väzby s tým, že sudkyňa jeho väzbu nenahradila dohľadom probačného a mediačného úradníka. Väzba obvineného začala plynúť 09.09.2018 o 11.40 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 3Tpo/99/2018 zo dňa 03.10.2018 sťažnosť obvineného proti uzneseniu, ktorým bol vzatý do väzby, ako nedôvodnú zamietol a jeho väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 4T/6/2019-626 zo dňa 04.02.2019 na verejnom zasadnutí o predbežnom prejednaní obžaloby rozhodol tak, že podľa § 238 ods. 3 Tr. por., § 79 ods. 2 Tr. por. obvineného G. T. ponechal vo väzbe a jeho väzbu podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2019.

Na verejnom zasadnutí o predbežnom prejednaní obžaloby zároveň súd nariadil termín hlavného pojednávania na 11.03.2019 o 09.00 hod. a rozhodol, že dokazovanie sa vykoná v rozsahu a spôsobom uvedeným v obžalobe. Obžalovaný a jeho obhajkyňa uviedli, že nebudú mať žiadne návrhy na vykonanie iných dôkazov než tie, ktoré sú uvedené v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.03.2019 prokurátorka predniesla obžalobu v zhode s jej písomným vyhotovením a zároveň doplnila, že obžalovaný G. T. bol odsúdený pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 23T/129/2014 zo dňa 21.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný prostredníctvom obhajkyne vyhlásil, že urobí vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Zároveň predseda senátu konštatoval, že z poškodených uvedených v obžalobe si uplatnili nárok na náhradu škody všetci poškodení tak, ako je uvedené v písomnom vyhotovení obžaloby, s výnimkou poškodeného W. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., C. XXX/XX, ktorý si nárok na náhradu škody neuplatnil a s výnimkou poškodeného K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, ktorý si taktiež nárok na náhradu škody neuplatnil.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, ktoré sú právne kvalifikované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.

Následne obžalovaný na všetky predsedom senátu položené mu otázky odpovedal kladne, pričom otázky boli obžalovanému položené nasledovne:

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu - áno
- či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno
- či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov - áno
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu - áno
- či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikovali ako určité trestný čin - áno.

Na to súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov kladených mu za vinu podanou obžalobou a súd zároveň vyhlásil, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a síce, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, právne kvalifikovaných ako pokračovací zločin podvodu podľa podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., súd kvalifikoval protiprávne konanie obžalovaného z hľadiska právneho zhodne ako obžaloba, a síce ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., pretože obžalovaný týmto konaním, ktoré mu je kladené za vinu, na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, teda na viacerých osobách.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť a zároveň prihliadol aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr. zák.), pretože spôsobom uvedeným v Trestnom zákone iných uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, v danom prípade na viacerých osobách. Podvodným konaním sa vo všeobecnosti rozumie uvedenie do omylu alebo využitie omylu, ktoré môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu. Obohatením sa pritom rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo niekoho iného buď jeho rozšírením alebo ušetrením nákladov, ktoré by boli inak z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené. Obohatenie sa pritom nemusí zhodovať so škodou; môže ísť o obohatenie aj bližšie neurčenej osoby alebo skupiny osôb. Škodou na cudzom majetku sa vo všeobecnosti rozumie ujma majetkovej povahy, pričom ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o ušlý

zisk. Obsahom škody môže byť peňažná suma, nejaká vec, ale aj konanie alebo opomenutie, ktoré má určitú majetkovú hodnotu. Majetkom sú nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva. Cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne iba jemu. Objektom tohto trestného činu je cudzí majetok bez ohľadu na druh a formu vlastníctva.

Obžalovaný G. T. konaním uvedeným v obžalobe tak porušil záujem spoločnosti chránený Trestným zákonom na ochrane cudzieho majetku tým spôsobom, že seba obohatil tým spôsobom, že iného uviedol do omylu a týmto svojím konaním spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. Pohnútkou konania obžalovaného bola snaha nezákonným spôsobom sa na škodu cudzieho majetku obohatiť tým spôsobom, že iné osoby uviedol do omylu. V danom prípade súd v zhode s obžalobou kvalifikoval konanie obžalovaného ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., pretože obžalovaný pokračoval v páchaní toho istého trestného činu, pričom jeho jednotlivé čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, v danom prípade jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. V zmysle ust. § 122 ods. 10 Tr. zák. sa trestnosť všetkých čiastkových útokov posudzuje ako jeden trestný čin.

Obžalovaný má v súčasnej dobe vedený trvalý pobyt v R. R., prechodný pobyt má evidovaný v O. H.. Zo správy Obecného úradu H. zo dňa 12.10.2018 vyplýva, že obžalovaný je nezamestnaný a je rozvedený. Na verejnosti sa správa slušne, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Alkoholické nápoje nepožíva a ani iné návykové látky. Obci je však známe, že obžalovaný si od ľudí žiada poskytnutie finančnej hotovosti, za ktorú im sľubuje rôzny tovar aj služby.

Mestskému úradu v Banskej Bystrici nie sú známe žiadne údaje o osobe obžalovaného napriek tomu, že má na území tohto mesta evidovaný trvalý pobyt, avšak reálne v Banskej Bystrici nebyva. Zo správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa 15.10.2018 vyplýva, že obžalovaný je rozvedený, má tri deti, má ukončené stredné odborné vzdelanie s maturitou. Pred nástupom do výkonu väzby bol nezamestnaný. Do ÚVV bol predvedený dňa 11.09.2018, od tej doby jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku, ako aj časového rozvrhu dňa u neho zistené neboli. Počas komunikácie s personálom ZVJS zachováva zásady slušného správania, príkazy a nariadenia personálu plní bez pripomienok. V styku s ostatnými obvinenými konfliktne situácie nevyvoláva, zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené. Vo svojich veciach si udržiava primeraný poriadok. Za obdobie od 11.09.2018 do 15.10.2018 vo výkone väzby nebol disciplinárne odmenený a ani potrestaný. Kontakt s príbuznými nadväzuje prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a balíkov. O možnosť zaradenia do práce neprejavil záujem.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní okrem iných skutočností uviedol, že pracovať počas výkonu väzby nemôže, pretože je invalidný dôchodca. V minulosti prekonal dva srdcové infarkty, bol operovaný prof. W. v R., bypass mu nerobili, ale voperovali mu do srdca čip, ktorý povzbudzuje jeho činnosť. Pravidelne chodí na kardiologické kontroly s tým, že ho čaká operácia chrbtice. Krátkou cestou predložil súdu lekársku správu G.. T. zo dňa 28.02.2019, z ktorej vyplýva, že obžalovaný bol v uvedený deň na neurologickom vyšetrení z dôvodu podlamovania ľavého kolena a bolesti v ňom a nedokáže chodiť ani s pomocou palice. V minulosti bol operovaný, v súčasnej dobe mu pretrváva lézia I. stupňa, je zaradený aj v liečbe u kardiológa. Lekárka mu predpísala lieky, ktoré tak, ako obžalovaný potvrdil, pravidelne užíva. Doplnil, že ho v dohľadnej dobe ho čaká operácia chrbtice a denne užíva 13 druhov liekov. Uvedené skutočnosti a nepriaznivý zdravotný stav obžalovaného je potvrdený aj lekárskou správou MUDr. Q. M. zo dňa 19.11.2018 (čl. 536 spisu).

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že má v ňom evidovaných celkovo 27 záznamov. Hoci sa na neho vo viacerých prípadoch hľadí akoby nebol odsúdený, súd musí konštatovať, že z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol opakovane vo viacerých prípadoch odsúdený pre trestný čin podvodu v zmysle § 221 Tr. zák. Celkovo ide o odsúdenie pre tento trestný čin v sedemnástich prípadoch. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 02.12.2016 pod sp. zn. 2T/61/2015 a uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.04.2017, sp. zn. 23To/18/2017, právoplatným 25.04.2017, pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Martin pod sp. zn. 23T/129/2014. Týmto rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 21.01.2016, sp. zn. 23T/129/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2016, bol obžalovaný uznaný Okresným súdom Martin za

vinného v bodoch 1, 2 a 4 z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., v bodoch 3, 5, 7 a 10 z pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., v bodoch 8, 9 a 11 z pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., v bode 6 z prečinu podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., tiež v bode 12 z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a rovnako aj v bode 13 z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. Okresný súd Martin mu za to uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň zrušil výroky o treste príslušných rozhodnutí presne citovaných v rozsudku Okresného súdu Martin (čl. 503-510 vyšetrovacieho spisu). Rozsudok Okresného súdu Martin nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2016.

Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 5PP/34/2017 zo dňa 26.07.2017 vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica žiadosť odsúdeného G. T. o podmienčne prepustenie na slobodu z výkonu trestu, ktorý mu bol uložený vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Martin, ako nedôvodnú zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici však uznesením č. k. 3Tos/86/2017 zo dňa 23.08.2017 rozhodol tak, že rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica zrušil a sám rozhodol tak, že odsúdeného G. T. prepustil podmienčne z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 23T/129/2014 zo dňa 21.01.2016 vo výmere 4 roky a 6 mesiacov na slobodu a zároveň mu v zmysle § 68 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na 6 rokov. Predmetné uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2017.

Z uvedeného teda vyplýva, že skutkov, pre ktorý je v súčasnej dobe obžalovaný postavený pred súd a ktoré sú právne kvalifikované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., sa obžalovaný dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmienčného prepustenia.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý za priestupky, a to v roku 2018 za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l) Zák. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,- €, za priestupok zo dňa 25.03.2014 podľa § 16 ods. 4 Zák. NR SR č. 8/2009 Z. z. (porušenie pravidiel cestnej premávky) mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- € a za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 02.03.2014 v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) Zák. NR SR o priestupkoch, kedy fyzicky napadol W. G., čím mu spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie v úrazovej ambulancii v NsP Banská Bystrica s následnou dobou PN, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 15,- €. Obžalovaný bol teda v troch prípadoch v minulosti priestupkovo postihnutý, pričom vo všetkých týchto prípadoch mu bola uložená pokuta v rozpätí od 15,- € do 50,- €.

Súd hodnotil aj mieru a pomer závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanému poľahčuje tá skutočnosť, že sa k spáchaniu trestnej činnosti, ktorá mu je aktuálne kladená za vinu, priznal a to v celom rozsahu, pričom svoje konanie opakovane úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.). Súčasne sa obžalovaný ospravedlnil poškodeným, ktorí boli prítomní na hlavnom pojednávaní. Naopak, obžalovanému priťažuje, že v minulosti bol už za trestný čin odsúdený, pričom súd v danom prípade poukazuje na to, že bol v sedemnástich prípadoch právoplatne uznaný za vinného pre trestný čin podvodu a v minulosti bol odsúdený za zločin, a to rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 23T/129/2014 zo dňa 21.01.2016, právoplatného toho istého dňa, ktorým bol právoplatne uznaný za vinného za vyššie uvedené trestné činy, okrem iných, za pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. (body 1, 2, 4, 3, 5, 7, 10, 8, 9 a 11 vyššie citovaného rozsudku). Vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Martin mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiace so zaradením na výkon tohto súhrnného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom z výkonu tohto trestu bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3Tos/86/2017 podmienčne prepustený na slobodu a bola mu určená skúšobná doba na 6 rokov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a

súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatelia spoločnosťou.

Trestný zákon v ustanovení § 221 ods. 3 Tr. zák. hrozí za spáchanie prečinu podvodu trestom odňatia slobody vo výmere 3 roky až 10 rokov. V zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák. pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na to, že obžalovaný G. T. bol v minulosti právoplatne odsúdený za zločin vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Martin, v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák. sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvyšuje o jednu polovicu a v danom prípade tak predstavuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov (78 mesiacov, čo predstavuje 6 a 1 roka).

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zákonným hľadiskám pre ukladanie trestu uvedeným v § 34 ods. 1 Tr. zák. u obžalovaného G. T. zodpovedá iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, a to na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby uvedenej v § 221 ods. 3 Tr. zák., avšak súčasne zvýšenej v zmysle ust. § 38 ods. 5 Tr. zák. z dôvodu, že obžalovaný G. T. bol v minulosti právoplatne odsúdený pre spáchanie zločinu. Dolná hranica trestnej sadzby takto zvýšeného trestu odňatia slobody predstavuje v danom prípade 78 mesiacov, t.j. 6 a 1 roka. Súd zdôrazňuje, že obžalovaný bol v minulosti opakovane právoplatne opakovane súdmi uznaný za vinného pre trestný čin podvodu, pričom rozsudkom Okresného súdu Martin bol uznaný za vinného pre zločin podvodu, teda má evidentne sklony k páchaniu tejto trestnej činnosti. Napriek tomu, že obžalovaný G. T. bol rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici podmienčne prepustený na slobodu a bola mu určená skúšobná doba podmienčne prepustenia na 6 rokov, opakovane sa dopustil od 29.5.2018 do 27.7.2018 skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobe a ktoré sú právne kvalifikované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný napriek tomu, že mal viesť riadny život, dobrodenie zákona v podobe podmienčne prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu nevyužil; naopak, opakovane sa dopustil protiprávnej trestnej činnosti - zločinu podvodu. V danom prípade súd tieto skutočnosti zohľadnil a dospel k záveru, že vzhľadom na predchádzajúci život obžalovaného a jeho evidentné sklony k páchaniu tejto trestnej činnosti, zákonným hľadiskám pre ukladanie trestov uvedeným v § 34 ods. 1 Tr. zák. zodpovedá iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 6 a 1 roka, teda predstavujúcej zvýšenie dolnej hranice trestu odňatia slobody v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák. Uloženie iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody by v danom prípade nesplnilo účel trestu a nezodpovedalo by u obžalovaného ani zákonným hľadiskám pre ukladanie trestu. Uvedené platí aj o návrhu obhajoby na aplikáciu ust. § 39 ods. 1 Tr. zák., a síce inštitútu mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody, keď súd na základe vykonaného dokazovania v danom prípade, prihliadajúc najmä na celkové okolnosti súdeného prípadu, pomery páchatelia, najmä jeho predchádzajúci život a evidentné sklony k páchaniu trestnej činnosti, za ktorú je v súčasnej dobe postavený pred súd, by použitie tohto inštitútu nezodpovedalo účelu tohto zákonného ustanovenia. Hoci obžalovaný opakovane poukazyval na svoj nepriaznivý zdravotný stav, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný má aj vo výkone väzby, resp. bude mať počas výkonu trestu odňatia slobody zabezpečenú dostatočnú lekársku starostlivosť a opateru. Samotný nepriaznivý zdravotný stav obžalovaného, ktorý bol v minulosti opakovane súdom trestaný za protiprávne konanie, pre ktoré je aj aktuálne postavený pred súd, neodôvodňuje aplikáciu ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. Súd preto návrhu obhajoby v tomto smere nevyhovel a obžalovanému mimoriadne neznižil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom.

Súd zároveň obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia vzhľadom na to, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 23T/129/2014 zo dňa 21.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa).

Pokiaľ ide o uplatnený nárok na náhradu škody, súd poukazuje na to, že v prípravnom konaní si všetci poškodení uplatnili nárok na náhradu škody vynímajúc poškodeného W. R. a poškodeného K. T., ktorí si nárok na náhradu škody neuplatnili. Okrem týchto dvoch poškodených súd preto priznal zvyšným

poškodeným uvedeným vo výroku tohto rozsudku nárok na náhradu škody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, keď na základe vykonaného dokazovania vyplýva, že ich nárok bol uplatnený riadne a včas, je odôvodnený a poškodení spôsobenú škodu a jej výšku riadne preukázali.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.