

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117245403
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117245403.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti B., K., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. Detský domov Centrum Srdiečko, so sídlom Banská Bystrica, Wolkerova 26, v konaní zastúpení opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, deti matky S. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. časť J. - T. E. a otca J. D., nar. XX.XX.XXXX, t. č. J. J., F. J. XX, na návrh navrhovateľky R. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. J., F. J. XX na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zastavuje konanie o návrhu rodičov na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 9PPOm/1/2017 zo dňa 27.10.2017.

odôvodnenie:

1. Otec a matka sa totožným podaním doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 04.02.2019 domáhajú zrušenia neodkladného opatrenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 9PPOm/1/2017 zo dňa 27.10.2017. Svoj návrh odôvodnili odpadnutím dôvodov, pre ktoré bolo nariadené, pretože nastala zmena pomerov oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia. Už sa nenachádzajú v CPZ a ani vo väzbe a sú plne schopní dostatočne sa postarať o maloleté deti.

2. Okresný súd Trnava prípisom zo dňa 06.02.2019 pod sp. zn. 12P/6/2019-16 postúpil Okresnému súdu Banská Bystrica ako miestne príslušnému súdu návrh rodičov na zrušenie neodkladného opatrenia.

3. Okresný súd Trnava uznesením č. k. 9PPOm/1/2017 zo dňa 27.10.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté deti dočasne zverujú do starostlivosti nahradzujúcej starostlivosť rodičov, do Krízového strediska L. Podjavorinskej 36, Trnava. Následne maloleté deti boli na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava č. k. 40P/34/2017-13 zo dňa 20.11.2017 odovzdané do dočasnej starostlivosti Detského domova centrum Srdiečko, so sídlom Banská Bystrica, Wolkerova 26. Uznesením č. k. 38P/45/2017-57 zo dňa 05.12.2017 Okresný súd Trnava preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Banská Bystrica z dôvodu, že v priebehu konania sa zákonným spôsobom zmenili okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/17/2018-126 zo dňa 16.05.2018 súd zamietol návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Trnava uznesením č. k. 40P/34/2017-13 zo dňa 20.11.2017.

4. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 32P/17/2018-341 zo dňa 07.02.2019 zamietol návrh rodičov na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorý nariadil Okresný súd Trnava uznesením č. k. 9PPOm/1/2017 zo dňa 27.10.2017. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že otec a matka podali totožný návrh na súd dňa 01.02.2019, nakoľko uvedené neodkladné opatrenie stratilo právne účinky, pretože rozhodnutím Okresného súdu Trnava č. k. 40P/34/2017-13 zo dňa 20.11.2017 boli maloleté deti odovzdané do dočasnej starostlivosti Detského domova centrum Srdiečko, so sídlom Banská Bystrica. Právny titul, na základe ktorého sú maloleté deti v starostlivosti detského domova centrum Srdiečko, tak nepredstavuje neodkladné opatrenie Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 9PPOm/1/2017 zo dňa

27.10.2017, ale uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 40P/34/2017-13 zo dňa 20.11.2017. Zrušením rodičmi označeného neodkladného opatrenia tak rodičia nedosiahnu navrátenie maloletých detí do ich starostlivosti, a zároveň by nedošlo k zmene právneho postavenia účastníkov konania. Súd preto návrh rodičov zamietol.

5. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Súd skúma v akejkoľvek fáze konania, či sú splnené podmienky na to, aby konal a vo veci rozhodol. Medzi procesnú podmienku, ktorá bráni pokračovaniu a rozhodnutiu v konaní, je aj existencia tzv. res iudicata, t. j. právoplatne rozhodnutej veci. V zmysle stanoviska Občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.05.2011 č. 25/2011: „Pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej“. Z uvedeného stanoviska vyplýva spôsob posudzovania opakovaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj opakovane podaného návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. Podmienkou úspešnosti opakovaného návrhu účastníka konania je zmena skutkových okolností oproti stavu, z ktorého súd pri predchádzajúcom rozhodovaní vychádzal. Pokiaľ navrhovateľ zmenu skutkových okolností v opakovanom návrhu nepreukázal, zakladá predchádzajúce rozhodnutie prekážku veci právoplatne rozsúdenej.

9. V zmysle uvedeného súd skúmal návrh rodičov postúpený z Okresného súdu Trnava a zistil, že sa jedná o obsahovo totožný návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ako ten, o ktorom Okresný súd Banská Bystrica rozhodol uznesením č. k. 32P/17/2018-341 zo dňa 07.02.2019, právoplatným dňa 14. 02. 2019. Vzhľadom na to, že rodičia neosvedčili zmenu skutkových okolností v podanom návrhu, predstavuje uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/17/2018-341 prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Z toho titulu súd musel konanie o návrhu rodičov na zrušenie neodkladného opatrenia zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).