

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/189/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818203526
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8818203526.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: Slovakia Energy, s.r.o. so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 702, zastúpený Mgr. Lenkou Heřmáňkovou, usadeným euroadvokátom so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 50 239 406 proti žalovanému: D. Y., V..XX.XX.XXXX, B. P. E. XXX/XX, P., zastúpený E. Y., V.. XX.X.XXXX, B. P. E. XXX/XX, P., o zaplatenie 507,10 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd zaväzuje žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 235,10 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 235,10 eur od 22.3.2018 do zaplatenia, a to všetko mu povoľuje uhradiť v 25 eurových mesačných splátkach, splatných vždy každého 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca k rukám žalobcu, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

Žalobu žalobcu čo do zvyšku zamieťa.

Žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenie sumy 507,10 eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 507,10 eur od 22.03.2018 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je predajca poskytujúci služby dodávky elektriny a plynu vrátane zaistenia distribúcie elektriny plynu do odberného miesta zákazníka, a to v súlade s platnými právnymi predpismi a Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny, Obchodnými podmienkami dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu (ďalej len spolu ako „OPD“). Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o združených službách na poskytovanie služieb (ďalej len ako „zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému dohodnuté množstvo elektriny a/alebo plynu, zabezpečiť distribúciu elektriny a/alebo plynu do odberného miesta žalovaného a žalovaný sa zaviazal hradiť žalobcovi riadne a včas platby za dodanú elektrinu a/alebo plyn, distribučné služby podľa zaslaných vyúčtovaní. Podpisom zmluvy žalovaný súhlasil so znením OPD, ktoré sú prílohou zmluvy. Na základe uzatvorenej zmluvy č. SDA 00158950 zo dňa 02.06.2015 dodával žalobca elektrinu a plyn do odberného miesta P. XXX a súvisiace služby vystavoval žalobca žalovanému vyúčtovanie. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú čiastku za vyúčtovanie elektriny fa. č. 2811035947, fa. č.2721061013, fa. č.2821021491 riadne a včas, ocitol sa ku dňu nasledujúcemu po dni splatnosti v omeškaní so splácaním svojho dlhu voči žalobcovi. Za omeškanie žalovaného s úhradou v súvislosti s odoslanou upomienkou za platby bola žalovanému tiež vyčíslená zmluvná pokuta. Vyčíslené zmluvné pokuty sú predmetom tohto žalobného návrhu ako fa. č.2721061013, čiastočne uhradená v sume 569,68 eur, fa. č. 2821021491, čiastočne uhradená v sume 382,08 eur, fa. č. 2740012785 čiastočne uhradená v sume 6 eur.

2. Žalovaný prostredníctvom svojej zástupkyne uviedol, že posúdenie nároku ponecháva na súd. Vzhľadom na to, že žalovaný a jeho manželka sú dôchodcovia, žiadal o možnosť zaplatiť dlh v splátkach po 25 až 30 eur.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to faktúrou č. 2860000173, faktúrou č. 2860000174, faktúrou č. 2871000214, obchodnými podmienkami dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov v domácnosti, prehľadom platieb žalovaného za obdobie od 01.10.2015 do 02.11.2018, rámcovou zmluvou o združenej dodávke elektriny / zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 02.06.2015, na čl. 14 spisu, faktúrou č. 4277004910 zo dňa 19.06.2013, faktúrou č. 7412922208 zo dňa 09.01.2013, faktúrou č. 7224124187 zo dňa 02.08.2013, rozpisom položiek k faktúre č. 7224124187, splnomocnením pre úkony spojené s procesom zmeny dodávateľa elektriny/ zemného plynu pre kategórie domácnosť, predžalobnou upomienkou zo dňa 21.11.2018, poučením o ochrane osobných údajov, faktúrou zo dňa 26.06.2017, faktúrou č. 27416914 zo dňa 22.08.2017, faktúrou č. 2740020812 zo dňa 10.10.2017, faktúrou č. 2740024457 zo dňa 05.12.2017, cenníkom poplatkov a služieb, obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti, faktúrou č. 2721061013 zo dňa 21.06.2017, účtovnou rekapituláciou k faktúre 2721061013, detailným vyúčtovaním plynu za obdobie od 19.06.2016 do 18.06.2017, dohodou o platbách č.257227546 zo dňa 22.06.2017, formulárom pre prípadnú reklamáciu faktúry č. 2721061013, formulárom pre prípadnú reklamáciu faktúry č. 2821021491, dohodou o platbách, vyúčtovaním plynu za obdobie od 19.06.2017 do 28.02.2018, s účtovnou rekapituláciou, faktúrou č. 2821021491 zo dňa 07.03.2018, formulárom pre prípadnú reklamáciu faktúry č. 2811035947, detailným vyúčtovaním, detailným vyúčtovaním elektriny za obdobie od 04.08.2017 do 31.12.2017, faktúrou č. 2811035947 zo dňa 13.02.2018, informáciou o novej tarifíkácii s účinnosťou od 01.01.2017. Ďalej súd vykonal dokazovanie písomným podaním žalobcu zo dňa 12.2.2019, spolu s prílohami, stavom zákazníckeho účtu zo dňa 24.01.2018, ukončením zmluvy zo dňa 23.01.2019, poslednou výzvou pred prerušením dodávok č.8220664054 zo dňa 12.04.2018, poslednou výzvou pred prerušením dodávok č.8220664054, poslednou výzvou pred prerušením dodávok č.8220664054 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Zo zmluvy č. SDA00158950 zo dňa 02.06.2015 súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého mal žalobca riadne a včas dodávať žalovanému do odberného miesta na adrese P. XXX, elektrinu a plyn a žalovaný mal za dodaný plyn a elektrinu uhrádzať žalobcom vyfakturované platby. Mesačná zálohová platba za dodávku elektriny predstavovala sumu 57,90 eur a na dodávku plynu sumu 175,- eur.

5. Faktúrou č. 2860000173 zo dňa 23.01.2018 splatnou dňa 30.01.2018 žalobca vyfakturoval žalovanému deaktivačný / sankčný poplatok v sume 120 eur.

6. Faktúrou č. 2860000174 zo dňa 23.01.2018 splatnou dňa 30.01.2018 žalobca vyfakturoval žalovanému deaktivačný / sankčný poplatok v sume 120 eur.

7. Faktúrou č. 2871000214 zo dňa 06.03.2018 splatnou dňa 13.03.2018 žalobca vyfakturoval žalovanému za prerušenie distribúcie zemného plynu sumu 83,02 eur.

8. Z faktúry za zemný plyn č.42770004910 za fakturačné obdobie od 01.10.2013 do 18.06.2013 vyplýva preplatok žalovaného v sume 166,51 eur.

9. Vyúčtovacou faktúrou č.7412922208 zo dňa 09.01.2013 splatnou dňa 23.01.2013 žalobca vyfakturoval žalovanému za obdobie od 19.06.2012 do 31.12.2012 sumu 49,91 eur.

10. Faktúrou č.7224124187 zo dňa 07.08.2013 splatnou dňa 30.09.2013 žalobca vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie od 03.08.2012 do 02.08.2013 preplatok 43,59 eur.

11. Faktúrou č.2740012785 zo dňa 26.06.2017 splatnou dňa 12.07.2017 žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za upomienku v sume 8 eur.

12. Faktúrou č.2740016914 zo dňa 22.08.2017 splatnou dňa 12.09.2017 žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za upomienku v sume 8 eur.

13. Faktúrou č.2740020812 zo dňa 10.10.2017 splatnou dňa 27.10.2017 žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za upomienku v sume 8 eur.

14. Faktúrou č.2740024457 zo dňa 05.12.2017 splatnou dňa 22.12.2017 žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za upomienku v sume 8 eur.

15. Z prehľadu platieb vystavených za obdobie od 01.10.2015 do 02.11.2018 vyplýva, že záväzky po splatnosti predstavujú sumu 507,10 eur

16. Predžalobnou upomienkou zo dňa 21.11.2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 526,37 eur a sumy 88,14 eur do 15 dní od doručenia výzvy.

17. Z článku II body 1, 2 a 3 Obchodných podmienok dodávky plynu pre poskytovanie univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti (ďalej lež „Obchodné podmienky dodávky plynu“) súd zisťuje, že na účely obchodných podmienok sa rozumie „odberateľom plynu v domácnosti“ koncový odberateľ plynu, ktorým je odberateľ plynu v domácnosti, t.j. fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti. Ďalej sa „dodávateľom plynu“ rozumie spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36807702, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka č.:47040/ B, ktorá má povolenie na dodávku plynu. „Prevádzkovateľom distribučnej siete“ sa rozumie plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu.

18. V zmysle článku V bodu 29 Obchodných podmienok dodávky plynu dodávateľ plynu je oprávnený požadovať a odberateľ plynu v domácnosti je povinný uhradiť dodávateľovi plynu peňažnú náhradu za vystavenie každej jednej písomnej upomienky (upozornenia) z dôvodu vzniku omeškania odberateľa plynu v domácnosti so zaplatením platieb za plnenia poskytované podľa zmluvy, ktorej aktuálna sadzba vyplýva z príslušného účinného cenníka poplatkov a služieb.

19. Podľa článku X bod 4 Obchodných podmienok dodávky plynu náklady súvisiace s prerušením a obmedzením distribúcie plynu z dôvodov na strane odberateľa plynu v domácnosti znáša tento odberateľ plynu v domácnosti v celom rozsahu. Uvedené platí aj o nákladoch opätovného obnovenia distribúcie plynu po predchádzajúcom prerušení alebo obmedzení distribúcie z dôvodov na strane odberateľa plynu v domácnosti. Pri oprávnenom prerušení alebo obmedzení distribúcie plynu nevzniká odberateľovi plynu v domácnosti právo na náhradu škody, vrátane ušlého zisku.

20. V zmysle čl. XVIII bod 1 Obchodných podmienok dodávky plynu pred uplynutím dohodnutej doby účinnosti zmluvy je odberateľ plynu v domácnosti oprávnený požiadať písomnou formou dodávateľa plynu o predčasné ukončenie zmluvného vzťahu. V prípade posúdenia žiadosti o predčasné ukončenie zmluvného vzťahu dodávateľom plynu negatívne, ostáva zmluva v platnosti v plnom rozsahu. V prípade posúdenia žiadosti o predčasné ukončenie zmluvného vzťahu dodávateľom plynu pozitívne, je dodávateľ plynu oprávnený požadovať od odberateľa plynu v domácnosti úhradu zmluvnej pokuty, ktorej výška je definovaná v cenníku poplatkov a služieb, a ktorá primerane zohľadňuje porušené ustanovenie zmluvných podmienok odberateľom plynu v domácnosti. Zmluvná pokuta podľa tohto odseku sa stanovuje pre každé odberné miesto zvlášť. Zmluva bude ukončená v prípade uhradenia vyššie uvedenej zmluvnej pokuty odberateľom plynu v domácnosti. Toto ustanovenie sa nepoužije v prípade predčasného ukončenia zmluvného vzťahu za podmienok uvedených v článku XVI a článku XVII týchto obchodných podmienok.

21. Z článku XVIII bod 2 Obchodných podmienok dodávky plynu súd zistil, že ak zmluva zanikne pre také porušenie zmluvných ustanovení odberateľom plynu v domácnosti, ktoré má za následok ukončenie dodávky plynu do odberného miesta odberateľa plynu v domácnosti, je dodávateľ plynu oprávnený požadovať od odberateľa plynu v domácnosti úhradu zmluvnej pokuty, ktorej výška je definovaná v cenníku poplatkov a služieb, a ktorá primerane zohľadňuje porušené ustanovenie zmluvných podmienok a to za každé odberné miesto odberateľa plynu v domácnosti, pri ktorom došlo k zániku zmluvy.

22. Podľa článku XIX bod. 4 Obchodných podmienok dodávky plynu, ak nebude v zmluve uvedené inak, má sa za to, že odberateľ plynu v domácnosti udeľuje dodávateľovi plynu výslovný súhlas so zasielaním správ, informácií, potvrdení o doručení správ, výziev, upomienok ako aj iných oznámení

vo veci zmluvy a jej plnenia prostredníctvom SMS správ alebo elektronických prostriedkov (najmä prostredníctvom elektronickej pošty), pokiaľ ich dodávateľ plynu zasiela na kontaktné údaje odberateľa plynu v domácnosti uvedené v zmluve. Obdobne sa súhlas vzťahuje i na zasielanie obchodných informácií v elektronickej aj v písomnej forme vo veci dodávok plynu a súvisiacich služieb. Odberateľ plynu v domácnosti má právo odmietnuť obchodné informácie zasielané elektronickou formou podľa všeobecne záväzných právnych predpisov.

23. Z článku II body 1, 2 a 3 Obchodných podmienok dodávky elektriny pre poskytovanie univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti (ďalej lež „Obchodné podmienky dodávky elektriny“) súd zisťuje, že na účely obchodných podmienok sa rozumie „odberateľom elektriny v domácnosti“ fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti, „dodávateľom elektriny“ spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 702, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka č.: 47040/B, ktorá má povolenie na dodávku elektriny, „prevádzkovateľom distribučnej sústavy“ osoba, ktorá je držiteľom povolenia na distribúciu elektriny na časti vymedzeného územia.

24. V zmysle článku V bodu 29 Obchodných podmienok dodávky elektriny dodávateľ elektriny oprávnený požadovať a odberateľ elektriny v domácnosti povinný uhradiť dodávateľovi elektriny peňažnú náhradu za vystavenie každej jednej písomnej upomienky (upozornenia) z dôvodu vzniku omeškania odberateľa elektriny v domácnosti so zaplatením platieb za plnenia poskytované podľa zmluvy, ktorej aktuálna sadzba vyplýva z príslušného účinného cenníka služieb.

25. Podľa článku X bod 4 Obchodných podmienok dodávky elektriny náklady súvisiace s prerušením a obmedzením distribúcie elektriny z dôvodov na strane odberateľa elektriny v domácnosti znáša tento odberateľ elektriny v domácnosti v celom rozsahu. Uvedené platí aj o nákladoch opätovného obnovenia distribúcie elektriny po predchádzajúcom prerušení alebo obmedzení distribúcie z dôvodov na strane odberateľa elektriny v domácnosti. Pri oprávnenom prerušení alebo obmedzení distribúcie elektriny nevzniká odberateľovi elektriny v domácnosti právo na náhradu škody, vrátane ušlého zisku.

26. Z článku XVIII bod 2 Obchodných podmienok dodávky elektriny vyplýva, že ak zmluva zanikne pre také porušenie zmluvných ustanovení odberateľom elektriny v domácnosti, ktoré má za následok ukončenie dodávky elektriny do odberného miesta odberateľa elektriny v domácnosti, je dodávateľ elektriny oprávnený požadovať od odberateľa elektriny v domácnosti úhradu zmluvnej pokuty, ktorej výška je definovaná v cenníku poplatkov a služieb, a ktorá primerane zohľadňuje porušené ustanovenie zmluvných podmienok a to za každé odberné miesto odberateľa elektriny v domácnosti, pri ktorom došlo k zániku zmluvy. Zaplatením zmluvnej pokuty nie je dotknuté právo dodávateľa elektriny od zmluvy odstúpiť a tak isto požadovať náhradu škody, ktorá mu takým konaním odberateľa elektriny v domácnosti vznikla.

27. Podľa Šiestej časti článku XVIII bod. 4 Obchodných podmienok dodávky elektriny, ak nebude v zmluve uvedené inak, má sa za to, že odberateľ elektriny v domácnosti udeľuje dodávateľovi elektriny výslovný súhlas so zasielaním správ, informácií, potvrdení o doručení správ, výziev, upomienok ako aj iných oznámení vo veci zmluvy a jej plnenia prostredníctvom SMS správ alebo elektronických prostriedkov (najmä prostredníctvom elektronickej pošty), pokiaľ ich dodávateľ elektriny zasiela na kontaktné údaje odberateľa elektriny v domácnosti uvedené v zmluve. Obdobne sa súhlas vzťahuje i na zasielanie obchodných informácií v elektronickej aj v písomnej forme vo veci dodávok elektriny a súvisiacich služieb. Odberateľ elektriny v domácnosti má právo odmietnuť obchodné informácie zasielané elektronickou formou podľa všeobecne záväzných právnych predpisov.

28. Súd z Cenníka poplatkov a služieb s platnosťou od 18.1.2014 zistil, že výška poplatku za predčasné ukončenie zmluvy pre domácnosť za každé odberné miesto elektriny alebo zemného plynu je vo výške 120,00 eur. Poplatok za druhú a ďalšiu písomnú upomienku ako aj poslednú výzvu pred prerušením dodávky predstavuje 8,- eur.

29. Žalobca žalovanému vyúčtoval faktúrou č.2721061013 zo dňa 21.06.2017, splatnou 05.07.2017 sumu 589,78 eur, faktúrou č. 2821021491 zo dňa 07.03.2017, splatnou 21.03.2018 sumu 442,40,- eur, faktúrou č.2811035947 zo dňa 13.02.2018, splatnou 27.02.2018 sumu 77,66,- eur. K faktúram žalobca

predložil aj podrobné vyúčtovanie elektriny a plynu za obdobie od 19.5.2017 do 3.10.2017, za obdobie od 19.06.2016 do 18.06.2017, za obdobie od 19.06.2017 do 28.02.2018.

30. Žalobca informáciou o novej tarifíkácii informoval žalovaného, že od 01.01.2017 došlo k úprave taríf za prístup do distribučnej siete a distribúcie plynu.

31. Zo stavu zákaznickeho účtu zo dňa 24.01.2018 vyplýva, že nedoplatok žalovaného predstavoval sumu 951,10 eur.

32. Poslednou výzvou pred prerušením dodávok č.8220664054 zo dňa 12.04.2018 splatnou 02.05.2018 žalobca oznámil žalovanému, že eviduje voči nemu neuhradené pohľadávky v sume 491,14 eur.

33. Žalobca listom označeným „Ukončenie zmluvy“ zo dňa 23.01.2018 oznámil žalovanému ukončenie zmluvy k odbernému miestu 24ZVS00000922142 k 06.02.2018 a k odbernému miestu SKSPDIS001123280819 k 28.02.2018.

34. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 12.02.2019 uviedol, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa 02.06.2015 Zmluvu o združenej dodávke elektriny a združenej dodávke plynu (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej žalobca dodával žalovanému elektrinu a/alebo plyn. Za odobratú elektrinu a/alebo plyn, a súvisiace služby vystavoval žalobca žalovanému vyúčtovanie. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej rámcovej zmluvy boli Obchodné podmienky dodávky elektriny a/alebo plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny a/alebo plynu (ďalej len „OPD“) a Cenník poplatkov, s týmito bol žalovaný oboznámený a podpisom vyjadril svoj súhlas s prípadnými následkami v prípade porušenia svojich zmluvných povinností. Žalobca uvádza, že žalovaná suma vo výške 507,10 eur pozostáva z nezaplatených vyúčtovaní za plyn konkrétne z vyúčtovania č. 2721061013 vo výške 569,68 eur ktoré bolo čiastočne uhradené vo výške 569,68 eur (aktuálne 20,10 eur), z vyúčtovania č. 2821021491 vo výške 442,40 eur, ktoré bolo čiastočne uhradené vo výške 382,08 eur (aktuálne 60,32 eur) a z vyúčtovania za elektrinu č. 2811035947 vo výške 77,66 eur, spolu celkom vrátane čiastočných úhrad 158,08 eur. Ďalej žalobca uvádza, že zvyšnú časť žalovanej sumy vo výške 349,02 eur tvoria poplatky za omeškanie v podobe upomienok a zmluvné pokuty v podobe deaktiváčného poplatku a poplatku za prerušenie. Žalobca k upomienkam (4 x 8 eur) v celkovej výške 26 eur (vyúčtovanie č. 2740012785 čiastočne uhradené vo výške 6 eur) uvádza, že tieto boli účtované za omeškanie žalovaného s úhradou splatného vyúčtovania za elektrinu a/alebo plyn v súlade s obchodnými podmienkami. Poukázal na článok V bod 29 OPD. Ďalej žalobca oprávnenosť účtovania zmluvnej pokuty za upomienky opiera tiež o článok XIX bod 4 v prípade plynu a článok XVIII bod 4 v prípade elektriny spolu ako článok DORUČOVANIE. S ohľadom na vyššie uvedené žalobca uvádza, že napriek svojmu nároku si účtovať za každú upomienku 8 eur v zmysle OPD, si žalobca za prvú upomienku v súlade s Cenníkom poplatkov poplatok neúčtuje, nakoľko aj samotný Cenník poplatkov bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy s ktorým žalovaný vyjadril súhlas, a tak ako žalobca uvádza vyššie tak prvá upomienka môže ísť aj formou SMS správy respektíve inou zastihnuteľnou formou žalovaného. Žalobca ďalej predkladá súdu aj tzv. poslednú výzvu a stav pohľadávok pred prerušením dodávok, ktoré sumarizujú jednotlivé upomienky, vyúčtovania a tiež jednoznačne vo veci žalovaného upomínajú. Žalobca zasiela tieto formy výziev k omeškaným zálohovým platbám aj čiastočne, kedy okrem sumy za komoditu uvádza aj dlžnú sumu za upomienky a zmluvné pokuty. Z predmetnej výzvy je jasné čo sa ňou sleduje a aké sankcie z nej vyplývajú. Žalobca s ohľadom na úkon obmedzujúci distribúciu vo výške 83,02 eur uvádza, že na základe tohto úkonu vznikol tzv. sankčný poplatok, ktorý bol účtovaný v zmysle čl. X bod 1 a 4 OPD. Na základe vyššie uvedeného sankčného poplatku žalobca uvádza, že tento nemožno vnímať v priamom slova zmysle ako sankčný nakoľko síce vznikol porušením povinností žalovaného avšak, je účtovaný v zmysle zákona prevádzkovateľom distribučnej sústavy respektíve je preúčtovaný žalobcom žalovanému. Žalobca s ohľadom na zmluvnú pokutu v podobne deaktiváčného poplatku v celkovej výške 240,00 eur uvádza, že tá je obsiahnutá a dohodnutá v zmysle čl. XVIII bod 1 a 2 OPD, na ktorých znenie žalobca odkázal. Žalobca pre úplnosť uvádza, že práve prípad žalovaného bol ten kedy došlo k predčasnemu ukončeniu z dôvodov podľa XVI bod. 3. v zmysle ktorého sa uvádza „Dodávateľ elektriny a/alebo plynu má právo odstúpiť od zmluvy tiež v prípade, ak: 3.3. je odberateľ elektriny a/alebo plynu v domácnosti voči dodávateľovi elektriny a/alebo plynu v omeškaní s úhradou ceny za združenú dodávku elektriny a/alebo plynu alebo iné služby alebo preddávkovej platby na túto cenu a neuhradí ju ani do 14 (štrnásť) dní od doručenia predchádzajúcej písomnej výzvy zo strany dodávateľa elektriny a/alebo plynu“

35. Podľa ust. § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoE“), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

36. Podľa ust. § 47 ods. 1 ZoE, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

37. Podľa ust. § 18 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z. ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom (ďalej len „nariadenie“), dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu.

38. Podľa ust. § 18 ods. 3 nariadenia, vyúčtovanie dodávky plynu odberateľovi plynu obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s dodávkou plynu, a to samostatne vyčíslený údaj o cene za a) obchodnú činnosť dodávateľa plynu vrátane ceny za prístup do zásobníka a uskladňovanie plynu, b) prístup do prepravnej siete a prepravu plynu, c) prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu.

39. Podľa ust. § 18 ods. 4 nariadenia, ak odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ plynu na túto skutočnosť upozorní odberateľa plynu a zároveň mu určí dodatočnú lehotu na splnenie tejto povinnosti, pričom táto lehotá je najmenej desať dní odo dňa doručenia upozornenia dodávateľom plynu. Písomné upozornenie dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky plynu, ak odberateľ plynu nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

40. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

41. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

42. V zmysle § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

43. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

44. Ako vyplýva z § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

45. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

46. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon

priznáva, alebo si inak zhoršíť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (§ 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka).

47. Ako vyplýva z § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

48. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Podľa § 544 ods.1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

50. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

51. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

52. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah obchodných podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

53. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

54. Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

55. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným existoval právny vzťah, ktorého predmetom bol záväzok žalobcu poskytnúť službu spočívajúcu v dodaní dohodnutého množstva plynu a elektriny za zmluvne dojednaných podmienok, a záväzok žalovaného uhradiť za takto poskytnuté služby dohodnutú cenu.

56. Žalobcovi tak celkovo vznikol nárok na zaplatenie sumy 235,10 eur, ktorá suma predstavuje platby za dodávky elektriny a plynu pre žalovaného, ktorý nárok bol preukázaný predloženou faktúrou č. 2721061013 vo výške 20,10 eur po čiastočnej úhrade zvyšnej vyúčtovanej sumy, vyúčtovaním č. 2821021491 vo výške 60,32 eur (dlžná suma 442,40 eur, po čiastočnej úhrade vo výške 382,08 eur, predstavuje 60,32 eur) a vyúčtovaním za elektrinu č. 2811035947 vo výške 77,66 eur, teda nárok žalobcu vrátane čiastočných úhrad predstavuje sumu 158,08 eur. Ďalej súd posúdil ako dôvodný aj nárok žalobcu na poplatok za prerušenie distribúcie zemného plynu uplatnený faktúrou č. 2871000214. Celkovo predstavuje dôvodný nárok žalobcu sumu 241,10 eur. Žalobcovi súd však priznal iba sumu 235,10 eur, nakoľko odrátal od vyššie uvedenej sumy žalovaným zaplatenú časť poplatku za upomienku vo výške 6 eur, ktorým nárok na poplatok za upomienku sa bude zaoberať nižšie.

57. Keďže žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol v tej ktorej faktúre označený ako deň splatnosti, nasledujúcim dňom dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s citovanými ustanoveniami nariadenia vlády č. 87/1995, a to vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy, odo dňa 22.03.2018, od ktorého žiadal priznať úrok z omeškania žalobca, kedy už boli splatné všetky žalovanému vystavené faktúry. Žalobcom požadované úroky z omeškania neprevyšovali úroky z omeškania stanovené zákonom.

58. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, výšku úroku súd priznal s poukazom na ust. § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. Ku dňu 22.3.2018 bola základná úroková sadzba európskej centrálnej banky vo výške 0,00 % p.a. pričom úroky z omeškania tak predstavujú 5,00% ročne.

59. Súd žalobcovi nepriznal ani nárok na poplatky za upomienky spolu v sume 32,- eur (žalobou uplatnených 26,- eur, sumu 6 eur, ktorú na žalobcu započítal na úhradu poplatku za upomienku, súd zarátal na úhradu dlžnej istiny za poskytnuté služby, ktorý nárok bol žalobcom uplatnený dôvodne) vyúčtované faktúrami č. 2740012785, č. 2740016914, č. 2740020812, č. 2740024457, nakoľko považuje sumu za upomienky za neprimeranú, keďže by mala predstavovať náklady spojené so zaslaním upomienok, ktoré aj v prípade ich písomného vyhotovenia a s tým spojených výdavkov na poštovné, súd považuje za neadekvátne predmetnému úkonu. Žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku poplatku za upomienky, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje za súčasného zhodnotenia predmetného dojednania ako takého, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade poplatku takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka. V danej súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Vrchného krajinárskeho súdu v Brandenbursku (Brandenburgisches Oberlandesgericht) z 21. júna 2006 č. k. 7 U 17/06, v ktorom sa uvádza, že už také poplatky ako poplatky za vydanie náhradnej kreditnej karty, vystavenie kvitancie v predpísanej pozemkovoknižnej forme, skúmanie a preverovanie pomerov a upomienky sú neprijateľné. Súd preto žalobu žalobcu, ktorá sa týka poplatkov za upomienky v sume 26,- eur ako nedôvodnú zamietol a sumu uhradených 6,- eur na nárok za upomienky súd zarátal na úhradu priznanej dlžnej sumy 241,10 eur, ktorú žalobca uplatňoval dôvodne (241,10 eur - 6 eur = 235,10 eur).

60. Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19).

61. V súvislosti s vyššie uvedenými poplatkami, za ktoré žalobca neposkytol spotrebiteľovi žiadne protiplnenie, súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co/109/2011, kde konštatoval, že cit. „Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch)“.

62. Súd zamietol žalobu žalobcu aj pokiaľ uplatnil nárok na deaktiváciu/sankčný poplatok vo výške 240,- eur podľa článku XVIII bod 1 a 2 Obchodných podmienok dodávky plynu a Obchodných podmienok dodávky elektriny vyúčtovaný žalobcom faktúrou č. 2860000173 a č.2860000174. Ide o poplatok, ktorý bol účtovaný za predčasné ukončenie zmluvy. Podľa názoru súdu uvedený poplatok má charakter zmluvnej pokuty podľa §544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a takéto dojednanie musí byť uzavreté písomne, t.j. malo byť súčasťou spotrebiteľskej zmluvy podpísanej žalovanou, čo v danom prípade nebolo.

63. Deaktivačný poplatok sa javí iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté dodávky elektriny a plynu, pričom takáto sankcia má charakter zmluvnej pokuty. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v danom prípade žalobca nepreukázal, že by dojednanie o zmluvnej pokute a sankciách bolo súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Vymedzenie vo Všeobecných obchodných podmienkach, resp. v Cenníku služieb, súd nemôže považovať za platné dojednanie zmluvnej pokuty ako to vyžaduje ustanovenie §544 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

64. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú (napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu.

65. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. (nález Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/2011)

66. V danom prípade tak nie je splnený zákonný predpoklad platného dojednania poplatkov ako zmluvnej pokuty v písomnej forme, nesplnenie ktorej má za následok jej absolútnu neplatnosť v zmysle ustanovenia §40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

67. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na názor vyslovený Krajským súdom v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/426/2016 zo dňa 17. 01. 2018 týkajúci sa obdobnej veci žalobcu.

68. Taktiež súd na danú vec použiteľné závery vyslovené v obdobnej veci žalobcu v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn.11Co/80/2016 zo dňa 17. 10. 2017, týkajúce sa zamietnutia poplatku za odpojenie vo výške 200,- eur.

69. V súvislosti s vyššie uvedeným poplatkom, za ktorý žalobca neposkytol spotrebiteľovi žiadne protiplnenie, je potrebné opätovne poukázať na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co/109/2011 a na vyššie spomínanú tzv. teóriu skutočného plnenia v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských vzťahoch“.

70. Súd v danej súvislosti poukazuje na interpretačné pravidlo citované v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Obdo 45/2012 zo dňa 24. júna 2013, podľa ktorého „pri nejednoznačnom výklade akejkolvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, je potrebné uprednostniť vždy ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa“.

71. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu žalobcu ohľadne nároku deaktivčný/sankčný poplatok v sume 240,- eur spolu s príslušenstvom zamietol.

72. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

73. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach.

74. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného požiadala súd o možnosť zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 25 až 30 eur mesačne vzhľadom na to, že obaja s manželom sú dôchodcovia. Príjem žalovaného predstavuje dôchodok v sume 430 eur, pričom manželka žalovaného poberá dôchodok okolo 330 eur. Obaja žijú v rodinnom dome, ktorý je v ich spoluvlastníctve. Mesačné úhrady v súvislosti s bývaním predstavujú sumu 160 eur. Ide o úhrady za energie televíziu a rozhlas, pokiaľ ide o ďalšie výdavky, za telefón uhrádzajú zhruba 35 eur, za mobil zhruba 20 eur mesačne. Pokiaľ ide o bežné výdavky v súvislosti so stravou a ošatením, priemerne mesačne môžu predstavovať tieto výdavky sumu okolo 200 až 250 eur. Výdavky na lieky manželky žalovaného predstavujú sumu okolo 10 eur mesačne, na cukrovku a na štítnu žľazu. Žalovaný uhrádza mesačne sumu okolo 20 eur na lieky na tlak, na pečeň a tak isto na zlepšenie dýchania, nakoľko prekonal operáciu pľúc. Vzhľadom na finančnú situáciu žalovaného, súd mu povolil uspokojiť nárok žalobcu v primeraných splátkach po 25 eur mesačne. Jedným z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov je pravidlo, podľa ktorého by k zaplaceniu dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia (napríklad rozsudok Krajského súdu Trnava sp.zn. 10Co/293/2016 zo dňa 14. 06. 2017). Úhrada dlžnej istiny tak nebude presahovať dobu 36 mesiacov. Žalobca aj vzhľadom na priznanie nároku na úrok z omeškania nebude takýmto rozhodnutím nijako ukrátený.

75. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

76. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

77. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

78. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

79. Z pôvodne uplatnenej sumy 507,10 eur s príslušenstvom, žalobca dôvodne uplatňoval sumu 235,10 eur spolu s príslušenstvom.

80. Žalobcov úspech tak predstavoval 46,3 % a neúspech 53,7 %. Úspešnejšiemu žalovanému tak po odrátaní neúspechu žalovaného od jeho úspechu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 7 % ($53,7 - 46,3 = 7,4$ %).

81. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Nakoľko žalovaný sa práva na náhradu trov vo

vzťahu k žalobcovi zriekol, súd rozhodol už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, že nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.