

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5Cbi/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718202537
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8718202537.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v spore žalobkyne: Anna Dlubačová - DLUKOR, IČO: 43 385 362, miesto podnikania: Suchoňova 3527, 058 01 Poprad, právne zastúpená JUDr. Jánom Garajom, MBA, advokátom pracovisko Hlavná 137, 080 01 Prešov proti žalovaným: 1/ JUDr. Jozef Tarabčák, IČO: 35 514 477, so sídlom Hlavná 13, 080 01 Prešov, 2/ TAJANA, s.r.o., IČO: 31 703 585 so sídlom Dukelská 58/65, 087 01 Giraltovce, obaja právne zastúpení AK - TARABČÁK s.r.o., so sídlom Hlavná 13, Prešov, IČO: 36 859 109, o určenie neplatnosti dražby, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému v 1. rade voči žalobkyni n á r o k na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Žalovaný v 2. rade m á vo vzťahu k žalobkyni n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou pôvodne Okresnému súdu Poprad dňa 16.5.2018 sa žalobkyňa domáhala, aby súd určil, že opakovaná dražba súboru hnutelných a nehnuteľných vecí: nehnuteľnosti evidovaných na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. X., obec X., okres Y. pozemok - parcela KN C č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 294 m², pozemok - parcela KN C č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 56 m², stavba - rekreačná chata, súpisné č. XXXX, nachádzajúca sa na pozemku - parcele KN C č. XXXX/X spolu s jej príslušenstvom a vybavením - sedacia súprava, kreslo, kuchynská linka, WC, umývadlo, 2 kusy ležadíel s kovovou konštrukciou a látkovou výplňou, vstavaná skriňa a kúpeľňová skrinka s umývadlom, ktorá bola vykonaná dňa 20.04. 2018 správcom JUDr. Jozef Tarabčákom, so sídlom Hlavná č. 13, 080 01 Prešov v mieste jeho sídla, a ktorej priebeh je zaevidovaný v notárskej zápisnici sp.zn. NCRIs XXXXX/XXXX je neplatná.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa je úpadcom v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 2K/86/2014 a žalovaný v 1. rade ako poverený správca konkurznej podstaty vykonal dňa 20.04.2018 dražbu v rámci speňažovania majetku žalobkyne, kde predmetom dražby boli nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. X., obec X., okres Y. a to pozemky parcela č. KN C č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 294 m², a pozemok KN C č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 56 m², stavba - rekreačná chata súpisné č. XXXX nachádzajúca sa na pozemku parcela KN C č. XXXX/X. Okrem vyššie uvedeného bol predmetom dražby aj súbor hnutelných vecí - výbava a zariadenie stavby - chatky vyššie uvedené pod písmenom c) súčasťou, ktorého boli hnutelné veci (ako vyššie citované). Priebeh a výsledok dražby podrobne opisuje notárska zápisnica spísaná notárom JUDr. Jánom Marušinom so sídlom Slovenská č. 69 Prešov, č. N 1XX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX a uviedla, že sa jednalo o dražbu opakovanú,

najnižšie podanie bolo stanovené na sumu 58.600 EUR, pričom toto vychádzalo zo všeobecnej hodnoty predmetu dražby zistenej znaleckým posudkom Ing. Vladimíra Vaľa č. XX/XXXX. na sumu 72.620 EUR, predmet dražby bol vydražený žalovaným v 2. rade za cenu 41.020 EUR, potom čo bolo najnižšie podanie 3 x znížené žalovaným v 1. rade, poukázala na to, že žalovaný v 2. rade, bol ako vydražiteľ jediným účastníkom dražby. Žalobkyňa namietala, že správca pri vykonávaní dražby nesmie postupovať inak, ako by postupoval v obdobnej veci dražobník, čo sa nevyhnutne týka aj postupu v príprave dražby nehnuteľnosti. Uviedla, že žalovaný v 1. rade pri organizovaní dražby opomenul sa riadiť zákonom o dobrovoľných dražbách, keď neoznámil vykonanie dražby žalobkyni zásielkou do vlastných rúk v zákonnej lehote, neuverejnil vykonanie dražby na tabuli obce, nezverejnil plánovanú dražbu v miestnych periodikách, neoznačil predmet dražby viditeľným označením, z ktorého by vyplynulo plánovanie jeho dražby, oznámenie dražby nebolo zverejnené na budove sídla žalovaného 1. rade, najnižšie podanie bolo odvodené od všeobecnej ceny predmetu dražby na základe trojročného znaleckého posudku. Žalobkyňa poukázala na to, že tieto skutočnosti znamenajú porušenia ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách a sú natoľko závažné, že predmetnú dražbu a jej výsledok - prechod vlastníckeho práva jej predmetu nemožno ponechať v záujme zachovania právnej istoty v platnosti. Uviedla, že je úpadcom v konkurze a majetok je určený na uspokojenie veriteľov, nech je to vykonané transparentne a efektívne. Prípadné špekulatívne speňažovanie majetku zjavne poškodzuje záujmy žalobkyne, ale v konečnom dôsledku aj veriteľov. Žalobkyňa poukázala na to, že aj z tohto dôvodu bol o nezákonnosti postupu žalovaného v 1. rade ešte pri prvej dražbe informovaný aj konkurzný súd, uviedla, že správca bol povinný pri nedodržaní hore uvedených podmienok od dražby v zmysle ustanovenia § 19 ods. 1 písm. d) upustiť.

3. Žalobkyňa spolu so žalobou predložila listinné dôkazy a to návrh na odvolanie správcu zo dňa 16. 2. 2018, rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 18Cb/135/2016 (prvú stranu), prvú stranu uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 477/2016-17, notársku zápisnicu č. N XXX/XXXX zo dňa 20.04.2018.

4. Žalovaní v 1. a 2. rade sa k žalobe písomne vyjadrili podaním doručeným súdu dňa 02.10.2018 (č.l.sp. 69) a k veci samej uviedli, že dôvody žaloby uvedené v bode III. na strane 4. sú nedôvodné, pretože správca nemal povinnosť oznamovať vykonanie dražby žalobkyni ani do vlastných rúk, ani iným spôsobom. Uviedli, že zákon o konkurze a reštrukturalizácii obsahuje vlastné ustanovenia o doručovaní, preto pri dražbe v konkurze sa nepoužijú ustanovenia zákona č. 527/2002 Z.z. Zákona o dobrovoľných dražbách. Podľa ustanovenia § 92 ods. 6 zákona o konkurze a reštrukturalizácii sa na dražbu, organizovanú správcom primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu (ktorým je zákon o dobrovoľných dražbách a oznámenia súvisiace s dražbou zverejňuje správca v obchodnom vestníku). Z tohto ustanovenia vyplýva, že pri dražbe organizovanej správcom sa zákon o dobrovoľných dražbách používa iba primerane. Pod primeraným použitím treba rozumieť, že sa použije zákon o dobrovoľných dražbách iba vtedy, ak zákon o konkurze a reštrukturalizácii neobsahuje riešenie pre vzniknutú situáciu, pričom ale nesmie byť jeho použitie v rozpore so zákonom o konkurze a reštrukturalizácii. Poukázali na to, že primeranosť použitia zákona o dobrovoľných dražbách predpokladá jeho použitie iba do takej miery, keď môže jeho zákonné znenie popri ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii obstáť. Pokiaľ ide o ďalšiu námietku uviedli, že správca listom zo dňa 13.03.2018 zaslal obci Hranovnica oznámenie o dražbe na zverejnenie na úradnej tabuli obce Hranovnica. Toto oznámenie bolo zverejnené od 16.03.2018 do 20.04.2018. Uviedol, že pri primeranom použití zákona o dobrovoľných dražbách takúto povinnosť nemal, pretože správca pri speňažovaní postupuje na základe záväzného pokynu príslušného orgánu, ktorý rozhoduje o spôsobe speňažovania a jeho podmienkach. Pokiaľ ide o zverejnenie plánovanej dražby uviedol, že nezverejnil plánovanú dražbu miestnych periodikách z toho dôvodu, že bol povinný postupovať podľa udeleného záväzného pokynu príslušného orgánu, ktorý stanovil spôsob a podmienky speňažovania. Pokiaľ ide o oznámenie o dražbe toto bolo zverejnené na úradnej tabuli správcu, ako to ukladá ustanovenie § 2 ods. 4 vyhlášky č. 666/2005 o kancelárskom poriadku. Vo vzťahu k námietke voči znaleckému posudku žalovaný v 1. rade uviedol, že zistenie všeobecnej ceny bolo na základe trojročného znaleckého posudku je dôvodne, pretože v záväznom pokyne nebola povinnosť vypracovať ďalší znalecký posudok, a pretože takýto postup by bol v rozpore so zásadou hospodárnosti speňažovania v zmysle ustanovenia § 91 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, podľa ktorého účelom speňažovania je získať, čo najvyšší výťažok v čo najkratšom čase s vynaložením, čo najnižších výdavkov. Uviedol, že v prípade dražby organizovanej v konkurze nemožno ustanovenie § 12 ods.1 zákona o dobrovoľnej dražbe použiť pri primeranom použití. Pri speňažovaní postupuje správca na základe záväzného pokynu príslušného orgánu, ktorý rozhoduje o spôsobe speňažovania a jeho podmienkach. Príslušný orgán, ktorým je zástupca veriteľov uložil záväzný pokyn, v ktorom bola

stanovená najnižšia hodnota, podľa znaleckého posudku z 08.08.2015. Pritom predtým, ako bol uložený pokyn pre dražbu, sa už uskutočnilo speňažovanie pri tej istej najnižšej cene formou ponukového konania predajom časti podniku. Pri tomto speňažovaní za ponúkanú znaleckú cenu, nebol žiadny záujemca. Uviedol, že preto aj v pokynoch pre prvé kolo dražby bola najnižšia cena určená ako znalecká s možnosťou znižovania pri dražbe chaty 3 krát po 10 %. Žiadny záujemca však neurobil ani takto znížené najnižšie podanie. Pri predaji formou predaja časti podniku bola ponuka zverejnená aj v denníku Korzár zo dňa 08. 09. 2017. Pri prvej dražbe na základe záväzného pokynu z 15.08.2017 však nebolo uložené zverejniť oznámenie denníku. Uviedol, že ani pre ďalšie kolo dražby už nebola daná podmienka zverejnenia v denníku práve z dôvodu hospodárnosti, keď pri pokuse speňažiť ponukovým konaním nemalo zverejnenie žiadny význam. Najnižšie podanie bolo určené na 80 % zo znaleckej ceny s možnosťou zníženia 3 krát po 10 % to je 41.020 EUR. Uviedol, že znalecké ohodnocovanie pred každou dražbou by bolo nevhodné vynakladanie prostriedkov a preto podľa záväzného pokynu zo dňa 26.02.2018 a žiadosti z 23.02.2018 pri druhej dražbe vychádzalo zo znaleckého posudku zo dňa 08.08.2015.

5. Žalovaní poukázali na to, že pred každým návrhom na udelenie záväzného pokynu bol tento vopred prejednaný so zástupcom nezabezpečených veriteľov a to p. Ivanom Brumlíkom a následne mu bol zaslaný návrh a tento bol následne prejednaný a bol udelený záväzný pokyn. O tom, že žaloba nie je dôvodná uviedli, že svedčí aj to, že návrh na odvolanie správcu zo dňa 16.02.2018 bol súdom zamietnutý uznesením zo dňa 15.05.2018, pričom konkurzný súd právoplatne rozhodol, že správca nepochybil pri dražbe, pretože neporušil žiadne predpisy vzťahujúce sa na konanie dražby. Podobný návrh bol podaný dňa 28.05.2018, ktorý bol uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 03. 09. 2018 č.k. 2K/86/2014 - 484 zamietnutý ako nedôvodný. V ďalšom namietali aktívnu legitimitáciu žalobkyne na podanie žaloby. Uviedli, že správca v konkurze koná v mene a na účet úpadcu podľa ustanovenia § 14 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Úkony správcu sú teda úkony úpadkyne nemôže preto podávať žalobu a namietat' v nej rozpor „vlastných“ úkonov so zákonom. Uviedol, že žaloba úpadkyne o neplatnosť dražby neprichádza v konkurze do úvahy a poukázali na závery vyplývajúce z rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Odo 84/2012 zo dňa 24. 10. 2013, sp.zn. 6Ndc 22/2011 zo dňa 27.07.2011, 4Obo 22/2012, Krajského súdu Prešov č. 8 Co 58/2012, Krajského súdu Trenčín 5 Co 352/2016. Taktiež namietali označenie žalobkyne, ktorá nie je podnikateľkou pretože živnosť zrušila.

6. Žalovaní predložili listinné dôkazy a to oznámenie zo dňa 23. 04. 2018, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 2K 86/2014 - 435, uznesenie č.k. 2K 86/2014 - 484 zo dňa 03.09.2018, žiadosť o udelenie záväzného pokynu zo dňa 23.02.2018, úradný záznam o schôdzi správcu so zástupcami nezabezpečených veriteľov zo dňa 26.02.2018 a dňa 15.08.2017, oznámenia súvisiace so speňažovaním majetku podliehajúceho konkurzu s dňom vydania 08.09.2017 a dňa 03.11.2017, žiadosť o udelenie záväzného pokynu zo dňa 10.08.2017.

7. Podľa § 178 ods. 1 a 2 zákona č. 160/ Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak je strana zastúpená zástupcom na celé konanie, súd na pojednávanie spravidla predvolá len zástupcu; stranu súd predvolá, ak je nevyhnutné vykonať jej výsluch.

8. Predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

9. Podľa § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

10. Vo veci bolo možné rozhodnúť aj bez vypočutia účastníkov na základe listinných dôkazov. Na základe uvedeného súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

11. Povinnosťou žalobcu vyplývajúcou mu z ust. § 150 ods. 1 CSP bolo pravdivo a úplne uviesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

12. Povinnosťou žalobcu bolo tiež označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva. Ďalšou jeho povinnosťou bolo už k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny (§ 132 ods. 3 CSP).

13. Vzhľadom na uvedené možno zhrnúť, že účastník sporového civilného súdneho konania má povinnosť tvrdenia i povinnosť dôkaznú medzi ktorými je úzka vzájomná väzba. Splnenie týchto povinností súd nemôže vynucovať a ich nesplnenie sankcionovať. Ich nesplnenie nie je ani nedostatkom, ktorý by bránil pokračovaniu v konaní. Preto jedinou sankciou za nesplnenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je neunesenie tzv. bremena tvrdenia a dôkazného bremena, čo má v sporových konaniach za následok stratu sporu (či jeho časti) pre tú stranu, ktorá tieto svoje procesné povinnosti nesplnila. Súd je v sporovom konaní viazaný skutkovými tvrdeniami žalobcu a nie je povinný z listín pripojených v návrhu zisťovať skutkové tvrdenia a nahrádzať tak povinnosť tvrdenia žalobcu.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu a mal preukázané a stranami nespochybnené, že súd uznesením č.k. 2 K /86/2014 - 64 zo dňa 16. 2. 2015 zverejneným v obchodnom vestníku dňa 20. 2. 2015 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu - žalobkyne a do funkcie správcu ustanovil správcu JUDr. Jozefa Tarabčáka, so sídlom kancelárie Hlavná č. 13, 080 01 Prešov.

15. Súd vo veci vykonal dokazovanie aj predloženým listinným dôkazom zo strany žalovaných a to žiadosťou o udelenie záväzného pokynu (č.l.sp. 77) zo dňa 23. 02. 2018 v zmysle, ktorej žalovaný v 1. rade žiadal p. S., o udelenie záväzného pokynu, žalovaný v 1. rade v predmetnej žiadosti uviedol, že do súpisu majetku bola zapísaná nehnuteľnosť a hnutelné veci, ako sú uvedené v bode 1 tohto rozsudku, s tým, že nehnuteľnosť bola ocenená znaleckým posudkom č. 53/2015 a majetok bol v rámci vysporiadania BSM prisúdený do vlastníctva úpadkyne uznesením Okresného súdu Poprad č. 10C/317/2015 - 124 zo dňa 03.03.2017. Správca uviedol, že na základe záväzného pokynu zo dňa 10.08.2017 sa uskutočnilo ponukové konanie na predaj časti podniku. Ponuka bola zverejnená v obchodnom vestníku č. 172/2017 dňa 08.09.2017, na ktorú sa neprihlásil žiadny záujemca. Na základe záväzného pokynu zo dňa 10. 08. 2017 sa uskutočnila dražba dňa 01. 12. 2017, ktorá bola neúspešná, pretože prítomný jediný záujemca na dražbe nakoniec neurobil ani najnižšie podanie. Bolo uvedené, že vzhľadom k tomu, že na ocenenie chaty bol spracovaný znalecký posudok dňa 08. 08. 2015 a nedošlo k zmene technického vybavenia chaty uviedol, že nie je potrebné nanovo oceňovať hodnotu chaty. Správca v predmetnej žiadosti uviedol, že vzhľadom na vysokú cenu 72 000 EUR, nový znalecký posudok nepovažuje za potrebný a navrhol v súlade so zákonom o konkurze a reštrukturalizácii speňažovanie majetku uskutočniť dražbou podľa ustanovenia § 92 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, kde dražobníkom bude správca a predmetom dražby položka č. 8 - nehnuteľnosť, chata súpisné č. 1992 v katastrálnom území Hranovnica na liste vlastníctva 988 s pozemkom o výmere 350 m² v súpisovej hodnote 72 000 EUR a položka č. 4 zariadenie chaty v Hranovnici v súpisovej hodnote 620 EUR. Podľa bodu 5 žiadosti bolo navrhované najnižšie podanie 58 100 EUR pri nehnuteľnosti a pri nehnuteľných veciach 500 EUR. Podľa bodu 6 žiadosti bolo navrhované, že v prípade, ak sa neurobí najnižšie podanie, je dražobník oprávnený znížiť najnižšie podanie o 10 % z najnižšieho podania, maximálne však 3 krát t. j. od 30 % na sumu 41 020 EUR.

16. Podľa úradného záznamu predloženého zo strany žalovaných zo schôdze správcu so zástupcom nezabezpečených veriteľov zo dňa 26. 02. 2018 o 14,00 hod. v prítomnosti správcu p. S., správca podal informáciu o prebiehajúcich súdnych konaniach a trestnom konaní súčasne správca oboznámil zástupcu veriteľov so žiadosťami o záväzný pokyn zo dňa 23.02. 2018, ktoré mu boli odoslané elektronickou poštou dňa 23. 02. 2018. Pričom v zmysle zápisnice po prejednaní žiadosti zástupca veriteľov uviedol, že súhlasí s navrhovaným postupom a udelil okrem iného záväzný pokyn na postup pri speňažovaní položky 8 a 4 chaty a zariadenia chaty k.ú. X., podľa žiadosti zo dňa 23.02.2018, schôdza správcu so zástupcom nezabezpečených veriteľov bola ukončená o 14.30 hod.

17. Podľa úradného záznamu zo schôdze správcu so zástupcom nezabezpečených veriteľov zo dňa 15. 8. 2017 o 13.30 hod. správca opäť podal p. S. informáciu o prebiehajúcich súdnych konaniach a aj oboznámil zástupcu so žiadosťou o záväzný pokyn zo dňa 10. 8. 2017 ktorý bol zasielaný elektronickou poštou dňa 11. 8. 2017 a zástupca veriteľov uviedol, že súhlasí s navrhovaným postupom a udelil záväzný pokyn na postup pri speňažovaní súpisnej položky č. 8 a 4 chaty a zariadenia chaty podľa žiadosti zo dňa 10. 8. 2017.

18. Podľa žiadosti zo dňa 10. 8. 2017 o udelenie záväzného pokynu mal správca dodržať podmienky ponukového konania tak, že mal zverejniť v obchodnom vestníku a v denníku Prešovský korzár ponuku na odpredaj s lehotou na uplatnenie do pätnástich dní od zverejnenia. Vyber záujemcu mal uskutočniť

správca, ale výber podliehal súhlasu zástupcu veriteľov a úspešným mal byť záujemca, ktorý ponúkol najvyššiu ponuku a pre prípad, že by ponukové konanie nebolo úspešné záväzný pokyn znel na vykonanie dražby podľa ustanovenia § 92 ods. 1 písmeno d) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, kde dražobníkov mu mal byť správca s predmetom dražby, ako uvedené vyššie (respektíve žiadosti o udelenie záväzného pokynu zo dňa 23. 2. 2018).

19. Súd vo veci vykonal dokazovanie notárskou zápisnicou zo dňa 20.04.2018 spísanou na Notárskom úrade v Prešove notárom JUDr. Jánom Marušinom, ktorý uviedol, že sa dostavil na dražbu v rámci 2. kola dražobníka JUDr. Jozefa Tarabčáka, Hlavná č. 13, Prešov, IČO 35 514 477, správca úpadcu Alena Dľubačová podnikajúca pod obchodným menom Anna Dľubačová - DLUKOR, s miestom podnikania Suchoňová 3527, 058 01 Poprad, IČO: 43 385 362 konanú dňa 20. 4. 2018 o 10.30 hod. v kancelárii správcu JUDr. Jozefa Tarabčáka a bolo spísané osvedčenie o priebehu a výsledku dražby. Podľa zápisnice predmetom dražby boli nehnuteľnosti citované v bode 1 tohto rozsudku a hnutelné veci taktiež citované v bode 1 tohto rozsudku. Podľa zápisnice navrhovateľom dražby bol JUDr. Jozef Tarabčák - žalovaný v 1. rade v tomto konaní správca úpadkyne - žalobkyňa v tomto konaní. Dražbu vykonal dražobník žalovaný v 1. rade, ktorý bol súčasne likvidátorom dražby. Podľa zápisnice všeobecná hodnota predmetu dražby bola vo výške 72 620 EUR (72 000 nehnuteľnosť až 620 EUR hnutelné veci), pričom cena nehnuteľnosti bola určená podľa znaleckého posudku č. 53/2015 znalca Ing. Vladimíra Vaľa. Najnižšie podanie bolo pri opakovanej dražbe určené vo výške 58 600 EUR a minimálne prihodenie 500 EUR, dražobná zábezpeka 5500 EUR.

20. Podľa zápisnice sa zúčastnil dražby jeden subjekt, ktorému bolo pridelené poradové č. 1 a účastník na prvú, druhú a tretiu výzvu licitátora nereagoval, a tak licitátor uviedol, že znižuje cenu predmetu dražby o 10 % to je o sumu 5860 EUR na vyvolávaciu cenu 52 740 EUR a na stanovenú vyvolávaciu cenu 52 740 EUR. Účastník na prvú, druhú a tretiu výzvu licitátora nereagoval. Licitátor opätovne znížil cenu na sumu 46 880 EUR na, ktorú účastník nereagoval. Následne licitátor opätovne znížil cenu na 41 020 EUR, pričom účastník urobil podanie, tak čo licitátor oboznámil účastníka dražby, že podanie môže zvýšiť o minimálne prihodenie, avšak účastník dražby už na zvýšenie vyvolávacej ceny dražby na prvú, druhú a tretiu výzvu licitátora nereagovala a preto licitátor udelil príklep, ktorý pozostával z udretia kladivka na drevený podklad. Vydražiteľ predmetu dražby - žalovaný v 2. rade bol zastúpený PhDr. Danou Majerníkovou na základe udelenej plnej moci s konateľom spoločnosti TAJANA s.r.o. Jozefom Korbom. Na základe uvedeného príklepu vydražiteľom predmetu dražby sa stala spoločnosť žalovaného v 2. rade.

21. Z predloženého listinného dôkazu zo strany žalovaného 1. rade mal súd zistené, že obec Hranovnica informovala žalovaného 1. rade, že oznámenie o dražbe podnikateľa Anny Dľubačovej - DLUKOR bolo zverejnené na úradnej tabuli v dňoch od 16.03.2018 do 20.04.2018.

22. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

23. Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 o dobrovoľných dražbách v znení neskorších právnych predpisoch v znení účinnom ku dňu vykonania dražby v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

24. Podľa § 7 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách navrhovateľom dražby je vlastník predmetu dražby, osoba, ktorá vykonáva záložné právo (ďalej len "záložný veriteľ"), alebo iná osoba, ktorá je oprávnená navrhnúť vykonanie dražby podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade s týmto

zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

26. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

27. Podľa § 92 ods. 1 písm. d/ zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov správca môže na účely speňaženia majetku a) vyhlásiť verejnú obchodnú súťaž, b) poveriť predajom majetku dražobníka, c) poveriť predajom majetku obchodníka s cennými papiermi, d) zorganizovať dražbu, ponukové konanie alebo iný súťažný proces smerujúci k predaju majetku, e) predáť majetok iným vhodným spôsobom.

28. Podľa § 92 ods. 6 písm. d/ zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak správca speňažuje majetok podliehajúci konkurzu inak ako predajom podniku, časti podniku alebo podstatnej časti majetku patriaceho k podniku, môže speňažiť nehnuteľnosť podliehajúcu konkurzu len dražbou; tým nie je dotknuté ustanovenie § 93 ods. 1. Na dražbu organizovanú správcom sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu; 8) oznámenia súvisiace s dražbou správca zverejňuje v Obchodnom vestníku.

29. Súd v danej právnej veci, ako prvou otázkou sa zaoberal tým, či žalobkyňa v konaní je aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie žalobného návrhu, ktorým sa domáha určenia neplatnosti dražby. Aktívnou legitímáciou sa rozumieť také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobkyňou uplatňované právo (nárok), respektíve, či vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konanie nenamieta. V tejto súvislosti súd poukazuje (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29. 6. 2010 sp.zn. 20 Cdo 205/2009), že aj keď sa výslovne vecnej legitímácií nevyslovuje, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal.

30. V danej právnej veci žalovaným 1. rade je správca v konkurznom konaní vedenom na majetok žalobkyne, správca je jedným z najdôležitejších procesných subjektov, a má špecifické postavenie vo vzťahu k úpadcovi. Správca je oprávnený nakladať s majetkom úpadcu, ktorý patrí do konkurznej podstaty, vrátane jeho speňažovania aj, keď nie je zástupcom úpadcu. Z pohľadu hmotného práva je konanie správcu ako konanie mandátára, pretože pokiaľ ide o majetok úpadcu, ktorý podlieha konkurzu, správca koná v mene úpadcu a na jeho účet. Správca vstupuje namiesto úpadcu aj do procesných vzťahov. V prerušených súdnych konaniach a v iných konaniach, v ktorých sa pokračuje na návrh správcu, sa správca stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Túto svoju činnosť vykonáva správca v konečnom dôsledku v záujme uspokojovania pohľadávok veriteľov. Správca pri výkone svojej funkcie koná, ako by zástupca veriteľov.

31. Správca musí dosiahnuť v konkurznom konaní, čo najvyššie uspokojenie pohľadávok veriteľov. Správca nie je však ani zástupcom veriteľov. Veritelia majú nadradené postavenie nad správcom, pretože prostredníctvom svojich orgánov alebo priamou (zabezpečením veritelia) sú oprávnení určovať správcovi záväzné pokyny pri správe a speňažovaní majetku. Nadradené postavenie veriteľov sa prejavuje predovšetkým možnosťou veriteľov a rozhodnúť o výmene správcu (bez uvedenia dôvodov alebo na základe určených dôvodov). Ako jeden z procesných subjektov vykonáva svoju funkciu pod dohľadom súdu. Súd je oprávnený odvolať správcu z funkcie, ak sú preto dané zákonné dôvody. Ak správca speňažuje majetok podliehajúci konkurzu, ako podnik alebo časť podniku, nehnuteľnosti môže speňažiť len dražbou. Predaj formou dražby zákon o konkurze a reštrukturalizácii rozumie len dražbu, ktorú organizuje správca. Na dražbu sa primerane použijú ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách. Oznámenia súvisiace s dražbou je správca povinný zverejňovať v obchodnom vestníku (byť výklad Milan Ďurica - Ján Husák, sprievodca konkurzným konaním MS SR).

32. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na majetok žalobkyne bol vyhlásený konkurz, vyhlásením konkurzu vstúpil do hmotnoprávnych, ale aj procesných vzťahov správca konkurznej podstaty.

Dôsledkom vyhlásenia konkurzu na majetok žalobkyne bola aj skutočnosť, aby žalobkyňa ako vlastníčka predmetnej nehnuteľnosti a hnutelných vecí rešpektovala, že oprávnenie nakladať s týmto majetkom prešlo na správcu konkurznej podstaty, správca konkurznej podstaty ex lege vstúpil do vlastníckeho vzťahu žalobkyne k nehnuteľnostiam za účelom ich ďalšieho nakladania, prípadne speňažovania, postupom podľa § 92 ods. 1 písm. b) zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

33. Vyhlásením konkurzu žalobkyňa už nebola z hľadiska hmotného práva ďalej oprávnená nakladať so svojím majetkom (nemohla, napríklad platne uzatvoriť kúpnu zmluvu, darovaciu zmluvu) to znamená, že zákon o konkurze a reštrukturalizácii v ustanovení § 44 ods. 1 výslovne vylučuje vznik situácie, aby disponovali nezávisle od seba 2 subjekty s tými istými vecami. Z hľadiska zákona o dobrovoľných dražbách vstúpil do pozície vlastníka draženej nehnuteľnosti v 1. rade správca, ktorý legitímne vykonával svoje zákonné oprávnenie.

34. Z ustanovenia § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách vyplýva, že neplatnosti dražby súdnou cestou sa môže domáhať každý, kto tvrdí, že porušením ustanovení tohto zákona bol dotknutý na svojich právach.

35. Žalobkyňu ako úpadkyňu nemožno považovať za osobu oprávnenú domáhať sa neplatnosti dražby z dôvodu porušenia ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách, nakoľko nebola účastníčkou dražby. Z výkladu ustanovení § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách vyplýva, že právo domáhať sa nepatrí len subjektom uvedeným v ustanovení § 7 citovaného zákona, ale každému kto tvrdí, že z dôvodu porušenia ustanovení citovaného zákona bol dotknutý na svojich právach. Žalobkyňa však nemohla byť dotknutá prípadným porušením ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách na svojich právach, nakoľko v čase dražby v jej mene a na jej účet konal správca konkurznej podstaty. Teda ak došlo k prípadnému porušeniu zákona v neprospech úpadcu oprávneným subjektom k podaniu žaloby o neplatnosť dražby, by bol výhradne správca konkurznej podstaty. Súd však návrh žalobkyne zamietol predovšetkým z dôvodu jej nedostatku aktívnej legitímácie v konaní, keďže žalobkyňa nie je aktívne legitimovaná k podaniu žaloby, nemohla preukázať ani naliehavý právny záujem na určení ňou navrhovanej neplatnosti dražby.

36. Súd z dôvodu hospodárnosti zamietol aj ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

37. Súd ďalej vo veci poukazuje na aplikovateľný rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24. 10. 2013 na sp.zn. 3Obo 84/2012 v zmysle, ktorého právnej vety je uvedené, že pokiaľ sa osoba dotknutá na svojich právach dražbou vykonanou v konkurznom konaní, nenamieta a v konkurznom konaní dôvody neplatnosti dražby, nemôže formou určovacej žaloby žiadať vysloviť rozhodnutie, že ide o dražbu neplatnú. Jednoznačné právne ustanovenie pre vyslovenie tohto právneho názoru neexistuje, ale bolo by v rozpore so zásadou právnej istoty, aby o platnosti úkonu, ktorým bol schválený v konkurznom konaní konkurzným súdom mohlo byť rozhodované v inom civilnom konaní na základe určovacej žaloby podanej osobou, ktorá sa cíti byť povolenou dražbou dotknutá.

38. Teda pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že prípadné špekulatívne speňažovanie majetku zjavne poškodzuje záujmy žalobkyne a teda, že je osobou oprávnenou domáhať sa neplatnosti dobrovoľnej dražby, nakoľko z ust. § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách vyplýva, že neplatnosti dražby sa môže domáhať každý, kto ňou bol na svojich právach dotknutý, súd uvádza, že táto jej argumentácia vychádzajúca z gramatického výkladu citovaného ustanovenia, avšak bez zohľadnenia skutočnosti, že predmetná dražba bola vykonaná v rámci konkurzu vyhláseného na jej majetok na návrh žalovaného 1/ - správcu konkurznej podstaty žalobcu, nie je dôvodná. Nemožno totiž v danom prípade opomenúť, že dražba nehnuteľností žalobkyne bola vykonaná v čase prebiehajúceho konkurzného konania na jej majetok, a preto je z hľadiska ustálenia osoby oprávnenej podať žalobu o určenie neplatnosti tejto dražby významné nielen to, či žalobkyňa v spore tvrdí, že vykonaním dražby bola dotknutá na právach, no tiež to, či výkonu práva domáhať sa v zmysle ust. § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách neplatnosti dražby nebráni iná právna úprava. Tou je v danom prípade najmä ust. § 44 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii; ktoré za jedinú osobu, oprávnenú uskutočňovať akékoľvek právne úkony týkajúce sa majetku úpadcu (a teda i domáhať sa neplatnosti dražby) určuje správcu konkurznej podstaty, teda žalovaného 1/, a nie žalobkyňu, ako i ust. § 47 ods. 5 citovaného zákona; podľa ktorého súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu.

39. Pre úplnosť, súd v tejto súvislosti poznamenáva, že napriek skutočnosti, že nositeľom aktívnej vecnej legitímácie je v tomto prípade výlučne žalovaný 1/, ako správca konkurznej podstaty, žalobkyňa v súvislosti s vykonaním predmetnej dražby neostala bez možnosti domáhať sa nápravy ujmy, ktorá mu podľa jej tvrdenia mala vykonaním dražby vzniknúť, keď samotná absencia vecnej legitímácie v tomto spore nevylučuje možnosť prípadnej zodpovednosti podľa Zákona o dobrovoľných dražbách, Zákona konkurze a reštrukturalizácii, prípadne podľa zák. č. 8/2005 Z.z., o správcoch.

40. Po takto vykonanom dokazovaní mal súd za to, že žalobkyňa neosvedčila svoj nárok na určenie neplatnosti dražby a žalobu ako nedôvodnú zamietol.

41. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Ustanovenie § 257 CSP, umožňuje súdu výnimočne nepriznať náhradu trov konania (prípadne priznať ich len sčasti) inak úspešnej strane sporu, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

46. Súd sú povinné vždy vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a zohľadňovať všetky relevantné skutočnosti z hľadiska rozhodovania o náhrade trov konania. Keďže v niektorých prípadoch by striktné aplikovanie zásady úspešnosti v spore bez zohľadnenia ostatných okolností konkrétneho prípadu mohlo viesť v praxi k nežiadúcej tvrdosti a nebolo by v súlade so všeobecnou zásadou spravodlivosti rozhodovania súdu, zákon umožňuje zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania v takýchto špecifických prípadoch a dáva súdu možnosť výnimočne uplatniť moderačné oprávnenie podľa ustanovenia § 257 CSP.

47. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení s poukazom na to, že žalovaný v 1. rade bol síce v konaní úspešný a preto by mu patril nárok na náhradu trov konania, žalovaný v 1. rade však vykonáva advokáciu, poskytuje advokátske právne služby, koná prostredníctvom svojho konateľstva spoločnosťou s ručením obmedzeným, teda žalovaný si mohol účelne a s odbornou náležitou starostlivosťou prostredníctvom samého seba, zabezpečiť v predmetnom súdnom konaní ochranu svojich práv a oprávnených záujmov, potom nebolo účelné dať sa zastúpiť v predmetnom súdnom konaní samého seba spoločnosťou vykonávajúcou právnej služby ktorej je konateľom a advokátom na základe individuálneho plnomocenstva. Nešlo preto o účelné trovy právneho zastúpenia. Preto súd nárok na ich náhradu nepriznal.

48. O nároku na trovy konania vo vzťahu k žalovanému v 2. rade však tieto okolnosti neboli dané a tomuto ako plne úspešnému súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, o ktorých výške bude rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 262 ods. 3 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.