

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121204025
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121204025.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré mesto, Ventúrska 16, p r o t i žalovaným: 1. B. Č., I.. XX.X.XXXX, Z. O. Š.Š., B. Z. X a 2. W. K., I.. XX.X.XXXX, Z. O. Š., B. Z. X, o zaplatenie 44.678,88 Eur a prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaní v 1. a 2.rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 20.843,75 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 20.843,75 Eur od 16.2.2022 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .
- III. Strany n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 20.5.2021 sa domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 44.678,88 Eur s úrokmi vo výške 6,90% ročne zo sumy 43.500 Eur od 5.9.2018 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 44.653,88 Eur od 5.9.2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že XX.X.XXXX uzavrel so žalovanými zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 43.500 Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splatiť 96 mesačnými splátkami po 632,20 Eur. Úver bol poskytnutý bezhotovostne žalovanému v 1.rade XX.X.XXXX. Žalovaní doposiaľ neuhradili ani jednu splátku a na predžalobné výzvy nereagovali. V súlade s bodom 3.1 časti 3 úverovej zmluvy žalobca vyhlásil 4.9.2018 mimoriadnu splatnosť tohto úveru. Žalovaná suma predstavuje 43.500 Eur ako dlžnú úverovú istinu, 988,68 Eur dlžné úroky z úveru 165,20 Eur dlžné poistné a 25 Eur náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré však žiadnym spôsobom nevysvetlil a ani nepreukázal.

2. Žalovaní sa doposiaľ k žalobe písomne nevyjadrili, aj keď žalovanému v 1.rade bola žaloba s výzvou na vyjadrenie doručená ešte dňa 26.10.2021 a žalovanej v 2.rade dňa 24.12.2021. Nedostavili sa ani na pojednávanie napriek riadnemu a včas doručenému predvolaniu, pričom svoju neúčasť ani ospravedlnili.

3. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX, osobným dotazníkom, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, výpisom z úverového účtu, oznámením o mimoriadnej splatnosti úveru a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá písomná formulárová zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom ako veriteľom, žalovaným v 1.rade ako dlžníkom a žalovanou v 2.rade ako spoludlžníkom. V časti 1 sú uvedené základné podmienky úveru nasledovne: spotrebiteľský úver účelový - rôzne prestavby, rekonštrukcie; výška úveru 43.500 Eur; výška úrokovej sadzby - fixná 6,90% p.a.; počet mesačných splátok 96, zvolený súbor poistenia - rozšírený; poplatok za poistenie 6,99%; výška mesačnej splátky 632,20 Eur; RPMN 7,12 %; odplata 6,90 %; celková čiastka k zaplaceniu 56.726,40 Eur; priemerná RPMN 8,75%; splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci; splatnosť prvej mesačnej splátky 15.deň v mesiaci nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bude úver poskytnutý; termín konečnej splatnosti úveru 15.5.2026; spôsob čerpania úveru bezhotovostne.

5. Doba trvania zmluvy je uvedená v časti 1.2.1 tak, že je uzatvorená na dobu určitú a to po dobu trvania záväzkov z tejto zmluvy.

6. Časť 3 obsahuje spoločné ustanovenia, bod 1 sa týka poistenia. V ňom sa konštatuje, že dlžník súhlasí s poistením schopnosti splácať pôžičku, že bol oboznámený s tým, že prístupenie k poisteniu nie je podmienkou uzatvorenia tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

7. Bod 3 upravuje následky porušenia povinnosti klienta a medzi nimi bolo dohodnuté aj to, že ak klient nespláca úver riadne a včas, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie úveru vrátane úrokov a poplatkov v lehote, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

8. Pred uzavretím tejto zmluvy žalobca zisťoval bonitu žalovaných, čo vyplýva z osobného dotazníka, ktorý vyplňovali a napokon aj podpísali obaja žalovaní. Z neho vyplýva, že žijú spolu v družskom pomere, majú jedno vyživované dieťa, obaja sú zamestnaní u konkrétneho zamestnávateľa, žalovaný v prvom rade s čistým mesačným príjmom 1.200 Eur, žalovaná v 2.rade s čistým mesačným príjmom 800 Eur. Zisťované boli aj ich mesačné výdavky a to konkrétne povinnosť splácať hypotéku 109 Eur a spotrebný úver, prípadne leasing 310 Eur a pri výške mesačných platieb, ako je nájom, plyn, elektrina a podobne, majú uvedenú nulu.

9. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovanému v 1.rade bol poskytnutý úver 43.500 Eur dňa 23.4.2018. Žiadna úhrada na tento úver však poukázaná nebola.

10. Listom zo dňa 11.9.2018 adresovaným obom žalovaným im žalobca oznámil, že keďže úver nesplácali ani po opakovaných výzvach, vyhlásil jeho mimoriadnu splatnosť ku dňu 4.9.2018.

11. Súd vyzval žalobcu na preukázanie splnenia povinnosti v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a to predovšetkým preverení informácií žalovaných o ich príjmoch a výdavkoch, tiež mal preukázať splnenie uvedenia povinnej náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. h/ citovaného zákona, konkrétne uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN. Mal tiež preukázať splnenie zákonnej podmienky pre predčasné zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a to upozornenie žalovaných na využitie tohto práva v zákonom stanovenej lehote. Mal tiež vysvetliť výšku celkovej čiastky na zaplatenie uvedenej zmluvy (56.726,40 Eur), keďže súčin počtu splátok a výšky mesačnej splátky je až 60.691,2 Eur a upozornený bol aj na posúdenie premlčania, keďže podľa súdu trojročná premlčacia doba plynie od zročnosti prvej nezaplatennej splátky, ktorá v tomto prípade bola splatná 15.5.2018.

12. Žalobca reagoval vyjadrením z 10.6.2021, v ktorom uviedol, že pri overovaní bonity žalovaných vyhodnocoval ich informácie uvedené v žiadosti o úver prostredníctvom rôznych internetových stránok, najmä stránok telekomunikačných spoločností, obchodného registra, živnostenského registra, kontroly OP na stránke Ministerstva vnútra SR, v úverovom registri Solus, NRKI a overenie v Sociálnej poisťovni. Uviedol, že v prílohe predkladá potvrdenia preukazujúce preverovanie bonity žalovaných cez portál Credit Navigátor, avšak žiadne takéto potvrdenia nepredložil. V súvislosti s predpokladmi k výpočtu RPMN sa žalobca zaoberal tým, že poplatok za poistenie, ktoré bolo dobrovoľné sa v zmysle § 2 písm. g/ ZoS (zrejme zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch) nezahŕňajú do celkových nákladov spotrebiteľa a preto RPMN bola vypočítaná správne. Súd poznamenáva, že žalobca zjavne nepochopil jeho výzvu, keďže mal preukázať dobrovoľnosť poistenia, pretože len v takom prípade poistné sa nezaráta do celkových nákladov spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom a následne sa

nezohľadňuje pri výpočte RPMN. Napriek tomu, že žalobca na túto konkrétnu výzvu nereagoval patrične, súd vychádzajúc z obsahu v časti 3 bodu 1 predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá obsahuje aj prehlásenie dlžníkov o ich pristúpení k poisteniu s tým, že to nie je podmienkou uzatvorenia danej zmluvy, mal za to, že poistenie bolo dobrovoľné a nebolo vynútené žalobcom ako podmienka poskytnutia daného úveru. Žalobca však vôbec nereagoval ani na výzvu súdu o preukázanie splnenia zákonnej podmienky pre zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a pri premlčaní uviedol, že žalobca úver zosplatnil pre neuhradenie mesačnej splátky splatnej 15.8.2018.

13. Je nepochybné, že zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi stranami je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najsôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. V danom prípade sa súd najprv zaoberal tým, či uplatnená pohľadávka nie je premlčaná, nakoľko na túto okolnosť musí prihliadať ex offio.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Súd zastáva názor, že trojročná premlčacia lehota plynie od zročnosti prvej nezaplatennej splátky t.j. v danom prípade od 16.5.2018. Žalobca totiž v liste o zosplatnení úveru neuviedol kvôli ktorej nezaplatennej splátke využíval právo na predčasné zosplatnenie úveru, navyše aj z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka vypláva, že premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Záver o tom, že v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka pri predčasnom zosplatnení úveru plynie trojročná premlčacia doba už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017

zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, ale aj Krajského súdu v Prešove 3Co/111/2019 zo dňa 4.2.2020, 19Co/110/2019 zo dňa 23.1.2020, 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019, 10Co/51/2019 zo dňa 19.12.2019, Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 zo dňa 14.1.2020 a Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 zo dňa 5.11.2019, 11Co/162/2019 zo dňa 24.10.2019 a Krajského súdu v Prešove 12CoCsp 39/2020 zo dňa 29.4.2021.

24. Súd k tvrdeniu žalobcu o tom, že trojročná premlčacia doba sa má počítať od splátky splatnej 15.8.2018 dodáva, že súd ho považuje za účelové a neopodstatnené. Opäť súd poukazuje na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého možno úver predčasne zosplatiť len vtedy ak dlžník - spotrebiteľ je minimálne v trojmesačnom omeškaní so splátkami, a teda žalobca nemohol úver zosplatiť dňa 4.9.2018 pre nezaplatenú splátku splatnú 15.8.2018, pri ktorej nebola splnená podmienka zákonného trojmesačného omeškania a tá bola splnená len pri splátke splatnej 15.5.2018.

25. Zároveň však súd musel zohľadniť zákonné zastavenie plynutia premlčacích lehôt v zmysle zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícií a konkrétne teda prihlíadal na § 1 písm. a/ citovaného zákona účinného od 27.3.2020, ako aj na § 8, ktorý bol do tohto zákona zavedený zákonom č. 9/2021 s účinnosťou od 19.1.2021.

26. Podľa § 1 písm. a/ citovaného zákona lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práva na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva neplynú v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30.4.2020.

27. Podľa § 8 písm. a/ citovaného zákona vyššie uvedené lehoty neplynú v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28.2.2021.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia teda premlčacie lehoty neplynuli od 27.3.2020 do 30.4.2020 a od 19.1.2021 do 28.2.2021. Nebyť tejto právnej úpravy v danom prípade by trojročná premlčacia lehota uplynula 16.5.2021. Vzhľadom však na jej zastavenie plynutia na obdobie 76 dní bolo potrebné tento počet dní pripočítať ku dňu 16.5.2021 a keďže žaloba bola podaná ešte 20.5.2021 znamená to, že bola podaná včas a pohľadávka ani čiastočne premlčaná nie je.

29. Právny vzťah medzi stranami bolo potrebné posúdiť aj podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. v danom prípade znení účinnom od 1.1.2018 do 30.4.2018.

30. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

31. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

32. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

34. Podľa § 2 ods. písm. g/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzatretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

35. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzatretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

36. Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

37. Podľa § 7 ods. 16 citovaného zákona veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretné a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a)
spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b)
s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

38. Podľa § 7 ods. 17 citovaného zákona vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a)
poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>,

b)
posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>, ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

39. Podľa § 7 ods. 19 citovaného zákona veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

40. Podľa § 7 ods. 20 citovaného zákona na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17ta) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

41. Podľa § 7 ods. 27 citovaného zákona veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri posudzovaní položiek podľa odseku 20, ktoré sa použijú pri výpočte ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17ta) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>peňažných záväzkoch spotrebiteľa a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17ta) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom 17td) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> a príjem spotrebiteľa.

42. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

43. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g)

celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)

odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>

k)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l)

výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t)

informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> a podmienky ich uplatnenia,

u)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>,

v)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

44. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

45. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V

prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>.

46. Súd teda podrobil prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že je v nej uvedená nesprávna výška celkovej čiastky na zaplatenie, ktorá je v zmluve v nižšej sume ako je súčin počtu splátok 96 a výšky mesačnej splátky 632,20 Eur a ktorý teda predstavuje 60.691,2 Eur, v zmluve je však uvedená celková čiastka len v sume 56.726,40 Eur. Žalobca napriek výzve súdu tento rozdiel nevysvetlil, preto súd mal za to, že ide o zavádzajúci údaj pre spotrebiteľa, keďže v skutočnosti by mal zaplatiť viac ako je uvedené v zmluve, čo je potrebné hodnotiť v neprospech spotrebiteľa a v dôsledku toho je potrebné mu priznať následok ako pri absencii tohto povinného údaje.

47. V zmluve však absentuje aj ďalší povinný údaj uvedený v § 9 ods. 2 písm. h/, keďže nie sú v nej uvedené všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. RPMN je najdôležitejší údaj pre spotrebiteľa pre posúdenie výhodnosti či nevýhodnosti ponúkaného úveru a aby spotrebiteľ mal predstavu o tom, čo tento údaj predstavuje a z čoho sa počíta. Zákonodarca stanovil veriteľovi povinnosť uviesť v zmluve všetky predpoklady, z ktorých sa vypočítalo RPMN. Pre uvedený výpočet v zmysle prílohy k zákonu č. 129/2010 Z.z. sa používa údaj o výške úveru, výške mesačnej splátky, počtu splátok a podobne. Veriteľ teda musí v zmluve uviesť všetky tieto predpoklady použité pre výpočet RPMN a to bez ohľadu na to, že niektoré z nich sú v zmluve uvedené samostatne, ale to z dôvodu, že tvoria inú povinnú náležitosť zmluvy. Napríklad výška úveru je uvedená v § 9 ods. 2 písm. g/ a výška a počet splátok v § 9 ods. 2 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z.z., pričom zákonodarca aj absenciu týchto náležitostí (teda uvedených v § 9 ods. 2 písm. g/, l/) sankcionuje fikciou o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a keďže zákonodarca túto sankciu uviedol aj pri § 9 ods. 2 písm. h/ citovaného zákona znamená to, že nepostačuje, ak jednotlivé hodnoty, z ktorých sa počíta RPMN sú v zmluve uvedené, ale nie sú uvedené ako predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN.

48. Pre vyššie uvedené nedostatky zmluvy o spotrebiteľskom úvere nastala teda zákonná fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. Znamená to, že obaja žalovaní by mali žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru bez zmluvných úrokov a poplatkov.

49. Súd však v danom prípade dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, aby pri uzavretí predmetnej zmluvy postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou. Napriek výzve súdu totiž nepreukázal, aby nejakým spôsobom aj preveroval príjem žalovaných, keďže zo zmluvy nevyplýva, že by žalovaní predkladali nejaký doklad o svojom príjme. Zákonodarca pritom jasne uložil veriteľovi povinnosť zistiť sociálnoekonomickú situáciu spotrebiteľov, teda žalovaných, čo znamená povinnosť zistiť nielen ich príjem, ale aj pravidelné výdavky. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je totiž kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo totiž zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť, ale aj overovať a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný zistiť objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje ktoré dlžník veriteľovi uvedie, si veriteľ aj overí. Tieto závery napokon vyplývajú aj z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13 (Consumer Finance SA proti Ingrid Bakkaus a ďalší) zo dňa 18.12.2014, keď európsky súd uviedol, že poskytovateľ úveru nesie dôkazné bremeno ohľadom posúdenia úveryschopnosti spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, pričom na informácie podané len spotrebiteľom sa môže spoliehať len vtedy, ak sú dostatočné a podložené dokladmi. Tieto závery napokon vyplývajú

aj z nálezu Ústavného súdu ČR III.ÚS 4129/18 zo dňa 26.2.2019 a rozsudkov Najvyššieho súdu ČR 33Cdo/2178/2018 zo dňa 25.7.2018 a 33Cdo/201/2018 zo dňa 20.3.2019. Poukázať možno aj na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-679/18 z 5.3.2020, podľa ktorého články 8 a 23 Smernice 2008/48/ES z 23.4.2008 sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offo existenciu porušenia povinnosti stanovenej v čl. 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzatvorením zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve.

50. Súd opäť pripomína, že vyzval žalobcu na preukázanie preverenia príjmov a výdavkov žalovaných, na ktorú žalobca reagoval vyjadrením tak, že informácie získané od žiadateľa sú preverené prostredníctvom konkrétnych internetových stránok, avšak žalobca toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal. Nepreukázal ani splnenie povinností, ktoré sú uvedené v § 7 ods. 19 až 42 citovaného zákona. Konkrétne nepreukázal, že by vypočítal ukazovateľ schopností žalovaných splácať úver a to postupom, ktorý je uvedený v § 7 ods. 20 citovaného zákona a jeho metodika vyplýva z opatrenia Národnej banky Slovenska č. 10/2017 z 14.11.2017. Nepreukázal ani určenie limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, čo je jeho povinnosťou v zmysle § 7 ods. 19 zákona č. 129/2010 Z.z. Nesplnenie aj týchto povinností zákonodarca považuje za hrubé porušenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1, ako sa to výslovne uvádza za § 11 ods. 2 vete štvrtej zákona č. 129/2010 Z.z.

51. Z uvedených dôvodov teda nastala zákonná fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru aj pre hrubé porušenie povinností veriteľa podľa § 7 ods. 1 a to v zmysle § 11 ods. 2 vety tretej a štvrtej zákona č. 129/2010 Z.z.

52. Zároveň však podľa zásady „a minori ad maius“ bolo potrebné aplikovať aj § 11 ods. 2 vetu prvú zákona č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorej veriteľ nebol oprávnený úver predčasne zosplatiť a preto tento jeho jednostranný právny úkon súd vyhodnotil ako absolútne neplatný pre rozpor so zákonom s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Rozpor so zákonom však vyplýva aj z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca napriek výzve súdu nepreukázal, že by žalovaných pred využitím jeho práva na zosplatenie úveru upozornil v zákonnej minimálne 15 dňovej lehote na použitie tohto práva.

53. Keďže žalobca nebol oprávnený úver predčasne zosplatiť, znamená to, že žalobca má nárok len na nezaplatené splátky splatné ku dňu rozhodnutia súdu, ale očistené od zmluvných úrokov a poplatkov. Jedna takáto očistená splátka predstavuje 453,125 Eur (43.500 : 96). Prvá splátka bola splatná 15.5.2018, takže ku dňu rozhodnutia súdu 18.2.2022 bolo splatných 46 splátok. Žalovaní teda doposiaľ mali zaplatiť 20.843,75 Eur (46 mesiacov x 453,125 Eur). Súd preto považoval za dôvodné vyhovieť žalobe len v tejto časti, keďže žalovaní doposiaľ nič z predmetného úveru nezaplatili a vo zvyšku ju z vyššie uvedených dôvodov zamietol a to vrátane nároku na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 25 Eur vo vzťahu, ku ktorému si žalobca nesplnil ani len svoju povinnosť tvrdenia a tým zákonite ani dôkaznú povinnosť.

54. Z prisúdenej istiny boli žalobcovi priznané aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

55. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

56. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

57. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

58. Žalobca uplatnil úroky z omeškania nie z jednotlivých omeškaných splátok, ale z celej žalovanej sumy vychádzajúc z nesprávneho názoru o zosplatnení úveru. Preto v súlade s dispozičnou zásadou v konaní súd priznal úroky z omeškania nie z jednotlivých omeškaných splátok, ale od dátumu omeškania žalovaných s celou prisúdenou istinou, k čomu došlo až po splatnosti poslednej priznanej splátky. Súd teda priznal úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej priznanej splátky, ktorá bola splatná 15.2.2022 a žalobu ohľadom úrokov z omeškania v prevyšujúcej časti zamietol.

59. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP. V spore bol neúspešnejší žalobca a preto nárok na náhradu trov konania mu nevznikol na rozdiel od úspešnejších žalovaných, ktorým však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.