

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213213474
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4213213474.10

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno JUDr. Arpádom Pastorekom, sudcom vo veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: AK Tomáš Kušnír s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej: A. Z., XX.X.XXXX, Y. P. XX, blok M. byt č. XXX, F. v konaní o zaplatenie 1.742,20 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd uplatnený nárok nad vyhovujúcu časť žalovanej istiny 1.220,96 EUR s príslušenstvom, a to v sume istiny 521,24 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % p. a. od 24.9.2010 do zaplatenia z a m i e t a.

II. Súd vo zvyšku týmto doplniacím rozsudkom rozhodnutie tunajšieho súdu čís. kon. XC/XX/XXXX-XX z dňa 28.10.2016 n e m e n í.

odôvodnenie:

1. Žalobca vo svojom podaní, ktoré označil ako: „Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 1.742,20 EUR s prísl.“ z dňa 17.6.2013, ktoré doručil súdu dňa 19.6.2013, sa domáhal zaplatenia sumy 1.742,20 EUR s prísl. a náhrady trov konania.

2. Okresný súd F. vo veci rozhodol dňa 28.10.2016, pod čís. kon.: XC/XX/XXXX-XX tak, že žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 1.220,96 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % p. a. od 24.09.2010 do zaplatenia, a to všetko vo forme pravidelných mesačných splátok v sume 20,- EUR splatných vždy k 25. kalendárnemu dňu toho ktorého mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia vrátane trov konania, a zároveň žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 40,0 %.

3. Súd mal za to, že podľa § 219 ods. 3, 177 ods. 2 CSP vo veci nie je potrebné nariadiť pojednávanie a preto verejne vyhlásil rozsudok.

4. Podľa 225 ods. 1, 2 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Ak súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania, kedy podľa § 52a Vyhlášky č. 543/2005 Z. Z. Min. sprav. SR o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy o verejnom vyhlásení rozsudku sa spíše zápisnica. Na zápisnicu o verejnom vyhlásení rozsudku sa ustanovenia § 52 vzťahujú primerane. Zápisnica o súdnom pojednávaní okrem náležitostí ustanovených predpismi o konaní pred súdmi obsahuje podľa citovanej vyhlášky § 52 ods. 1 až ods. 7 platí, že všetky

podstatné okolnosti a poučenia poskytnuté súdom. V zápisnici o súdnom pojednávaní sa uvedie presný čas začiatku a skončenia súdneho pojednávania; v zápisnici sa vyznačí aj doba, počas ktorej bolo súdne pojednávanie prerušené. Predseda senátu diktuje zápisnicu o súdnom pojednávaní nahlas tak, aby prítomní diktované znenie počuli, ak predpisy o konaní pred súdmi nepripúšťajú iný postup.

6. Vzhľadom k uvedeným súd mal za to, že ohľadne predmetu konania s poukazom na § 177 ods. 2 CSP pojednávanie ne je potrebné nariaďovať nakoľko v konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, a preto vyvesil dňa 19.2.2019 oznam na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu o tom, že dňa 8.3.2019 o 08,45 hod., v pojednávacej miestnosti OS F. na č. d. 2, na 1. poschodí, bude podpísaným súdom vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

7. Krajský súd spis vrátil svojim podaním pod čís. kon.: XCo/XXX/XXXX-XXX súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a to za účelom opätovného rozhodnutia postupom podľa § 225 CSP o časti nároku nad vyhovujúcu časť žalovanej istiny 1.220,96 EUR s príslušenstvom, a to v sume istiny 521,24 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % p. a. od 24.9.2010 do zaplatenia.

8. Ako je zrejmé z č. I. 33 súdneho spisu a to z tzv.: „Prehľadu splátok a úhrad“ žalovaná uhradila z poskytnutého úveru 4 splátky po 44,76 EUR na sumu istiny teda spolu 179,04 EUR a s tým, že zostatok neuhradenej sumy predstavuje 1.220,96 EUR z titulu istiny, na ktorú sumu súd žalovanú zaviazal a vo zvyšku súd žalobu zamietol, ako je zrejmé z vyššie uvedeného odôvodnenia, nakoľko súd mal za to, že vo veci nie je dôvodné priznať nárok z titulu uplatneného príslušenstva.

9. Súd podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 nepriznal žalobcovi uplatnený nárok z titulu poskytnutého úveru v plnej sume, ako je zrejmé z č. I. 3 a 34 súdneho spisu v spojení s č. I. 33 a to z tzv.: „Prehľadu splátok a úhrad“, žalovaná uhradila z poskytnutého úveru 4 splátky po 44,76 EUR na sumu istiny teda spolu 179,04 EUR, nakoľko úverová zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 25.04.2010 neobsahuje rozpis podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010, t. j. rozpis zvlášť istiny, ako aj príslušenstva, úrokov z omeškania vo vzťahu ku každej splátke.

Uvedené zákonné predpoklady poskytujú zákonom požadovaný sumár informácií spotrebiteľovi pred rozhodnutím sa:

- 1./ či vôbec vstúpi do právneho vzťahu s veriteľom alebo nie z hľadiska porovnania vyčerpaného úveru s tým, že akú sumu musí celkom za tento úver splatiť.

- 2./ napokon v prípade ak sa rozhodne, že vstúpi do právneho vzťahu s veriteľom a vyčerpá úver (§ 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010, t. j. rozpis zvlášť istiny, ako aj príslušenstva, úrokov z omeškania vo vzťahu ku každej splátke).

Uvedené skutočnosti sú dôležité aj z toho hľadiska, že aby spotrebiteľ mal možnosť verifikovať (preveriť), nezameniteľným spôsobom znižovanie úveru a tým aby sa dalo zabrániť jednostrannému a svojvoľnému počítaniu jednotlivých častí príslušenstva na úkor istiny, či dochádza pri pravidelnom znižovaní (nemusí dôjsť pravidelne k rovnakej sume znižovania istiny), ktorá sa zmluvne predpokladá, k rovnomernému znižovaniu istiny, aby nedochádzalo v rozpore so zákonom k prednostnej úhrade najprv príslušenstva (dojednaných úrokov na úkor znižovania istiny), následne až k znižovaniu istiny a to 7C/38/2014 7 napríklad či už:

- rozpisáním konkrétnej sumy splátky istiny v každej splatnej splátke osobitne,

- alebo vo vzťahu k dlžnej sume úveru, úhradou každej splátky istiny, v akej sume sa celková istina touto úhradou bude postupne znižovať, resp.

- percentuálnym vyjadrením zníženia sumy istiny, prípadne akýmkoľvek iným nezameniteľným spôsobom vyjadriť dohodu účastníkov právneho vzťahu v čase uzatvorenia právneho úkonu za účelom zabezpečenia súladu so zákonom v podstatnej skutočnosti explicitne upravenej zákonom a to v § 9 ods. 2 písm. k - zák. č. 129/2010 Z. Z. pod sankciou v zmysle § 11 zák. č. 129/2010 Z. Z. a v neposlednom rade aj za účelom vylúčenia možnosti jednostrannej a tým aj svojvoľnej zmeny podmienok zmluvy,

- 3./ nepochybne rovnako je dôležité pre prípad predčasného uhradenia dlžnej sumy, aby nedošlo k tomu, že v prípade predčasného uhradenia dlžnej sumy najprv za celú predpokladanú dobu úverového vzťahu najprv spotrebiteľ zaplatil úroky, a až následne sa znižovala vo vykonaných splátkach suma istiny, čím by došlo v rozpore so zákonom k poškodzovaniu spotrebiteľa, ktorý by zaplatil úroky aj za obdobie, kedy finančné prostriedky z úveru nevyužíva pre svoje potreby, resp. predčasne splatil nielen istinu, ale aj úroky za celú dobu trvania právneho vzťahu, čo je v rozpore napr. s § 502 ods. 1 Obch. zák., podľa ktorého platí, že od doby poskytnutia finančných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky, z čoho

je zrejmé, že v prípade predčasného splatenia rovnomerne rozpočítanej sumy už takáto povinnosť nie je a od spotrebiteľa nemožno spravodlivo požadovať takúto úhradu.

- 4./ napokon v prípade predčasnej úhrady dlžného úveru sa vychádza z povinnosti uhradiť dlžnú istinu so sankciou za predčasnú úhradu, t. j. v prípade, že k takejto úhrade dochádza v čase po úhrade celej sumy predpokladaných dojednaných úrokov, v tom prípade veriteľ na úkor spotrebiteľa získa jednak predčasne uhradenú celú sumu dojednaných úrokov za celú predpokladanú dobu trvania úveru, a ešte aj sankčný úrok za predčasnú úhradu celej sumy.

10. Takémuto konaniu však súd nemôže poskytnúť súdnu ochranu, a to v zmysle § 9 ods. 2 písm. k zák. č. 129/2010 v spojení s § 502 Obch. zák. tak ako je uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia.

11. Na základe uvedených súd rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené a konanie sčasti zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Komárno, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (ods. 3).

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.