

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 39P/41/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206310  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118206310.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ivanou Hauerlandovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. Q., Q.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov - matka: J. Q., Q.. XX.XX.XXXX, U. F.N. XX, W. a otca: J. Q., Q.. XX.XX.XXXX, U. T.. O. XX, W., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Výživné otca na maloletú T., Q.. XX.XX.XXXX sa s účinnosťou od 26.07.2018 zvyšuje zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 26.07.2018 do 08.03.2019 v sume 372,- eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach po 31,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 16P/41/2014-19 zo dňa 30.09.2014 v časti výživného na J. T., Q.. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom zo dňa 26.07.2018 doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.07.2018 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné otca na maloletú T. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, ktoré výživné by otec bol povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01.09.2018.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že vyživovacia povinnosť bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 30.09.2014 sp.zn. 16P/41/2017 právoplatný dňa 17.10.2014 vo výške 100,- eur mesačne. Ďalej návrh odôvodnila tým, že došlo k zmene pomerov na strane maloletej z dôvodu nástupu na základnú školu, zvýšili sa náklady na štúdium, krúžky, na ošatenie a hygienické potreby. K návrhu pripojila rozhodnutie ZŠ o prijatí, rozsudok č.k. 16P/41/2014-19 zo dňa 30.09.2014.

3. Otec sa k návrhu vyjadril najskôr podaním zo dňa 10.09.2018 tak, že s navrhovaným zvýšením súhlasil, na pojednávaní dňa 17.10.2018 už nesúhlasil, pretože sa zmenili okolnosti tak, že prišiel o prácu, v tom čase bol nezamestnaný, jeho príjem bol dovtedy cca 1.000,- eur, ukončenie pracovného pomeru bolo z dôvodu okamžitého skončenia pracovného pomeru, od 01.01.2016 platil navyše a to sumu 300,- eur (na obe deti, pozn. súdu).

4. Procesný opatrovník sa k návrhu vyjadril tak, že s návrhom súhlasil, nakoľko maloletá začala navštevovať základnú školu, náklady sa zvýšili, navrhol, aby bolo návrhu matky vyhovené.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením sa s týmito listinami: rozhodnutie o prijatí zo dňa 28.05.2018, rozsudok č. k. 16P/41/2014-19 zo dňa 30.09.2014, výsledky lustrácii v registri obyvateľov a sociálnej poisťovni, oznámenie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 09.10.2018, potvrdenie o vedení v evidencii zo dňa 16.10.2018 a 25.10.2018, potvrdenie o príjme matky, prepis zálohových platieb za byt, zmluva o úvere, poštové poukazy, potvrdenie o príjme otca, výpis z elektronickej komunikácie, oznámenie sociálnej poisťovne zo dňa 18.12.2018 a 24.01.2019, obsahom pripojeného spisu sp. zn. 16P/41/2014, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P/41/2014 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16P/41/2014-19 zo dňa 30.09.2014, právoplatný dňa 17.10.2014, bolo výživné otca na maloletú určené na sumu 100,- eur mesačne. Z obsahu uvedeného spisu bolo ďalej zistené, že maloletá v čase skoršieho rozhodnutia mala tri roky. Rodičia mali aj v tom čase ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to voči A., Q.. XX.XX.XXXX. Matka pracovala ako pokladníčka s príjmom 390,- mesačne. Otec bol v tom čase živnostník s príjmom 450,- eur mesačne.

7. Z potvrdenia o príjme (č.l. 18) vyplýva, že súčasný príjem matky je 569,- eur mesačne. Z potvrdenia o príjme otca (č.l. 31) vyplýva, že čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 10/2017 - 9/2018 bol 1136,76 eur mesačne, pracovný pomer sa skončil dňa 28.09.2018 z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce - alkohol (č.l. 30). Od 08.10.2018 je otec zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie (č.l. 16), z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 24.01.2019 (č.l. 68) vyplýva, že otcovi bola vyplatená dávka v nezamestnanosti za obdobie 08.10.2018 - 31.10.2018 v sume 590,10 EUR, za obdobie 01.11.2018 - 30.11.2018 v sume 737,60 EUR, za obdobie 01.12.2018 - 31.12.2018 v sume 762,20 EUR, celkom za obdobie 08.10.2018 - 31.12.2018 2.089,90 EUR, v priemere 696,63 mesačne. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 07.03.2019 vyplýva, že otcovi je vyplácaná dávka v nezamestnanosti vo výške 688,40 EUR. Z potvrdenia o príjme zo dňa 04.03.2019 vyplýva, že otec si v mesiaci november 2018 dokázal privyrobiť na základe dohody o vykonaní práce sumu 30,39 eur. K výpisu z elektronickej komunikácie účastníkov súd konštatuje iba toľko, že z nej vyplýva veľmi hrubý a vulgárny spôsob komunikácie otca s matkou na hranici vydierania výškou, resp. neplatením výživného.

8. Matka pri výsluchu účastníka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá. Súhlasila by aj, aby výživné bolo od 1. augusta. Návrh podávala preto, pretože T. začala navštevovať základnú školu, čím sa jej zvýšili náklady. Bývanie, fond 158 eur, elektrina 30 eur, plyn 15 eur, hypotéka 160 eur, internet 70 eur, družina 15 eur, strava 27 eur, oblečenie 40 eur, tanečná 45 eur, chodí na súťaže, strava 180 eur, drogéria 15 eur, školské pomôcky 160 eur (70 eur školská taška, peračník, telesná, výtvarná, dosky, zošity, prezuvky). Bývajú v byte traja, ona a jej dve maloleté deti. A. má 185 cm, nohu má č. 48. Topánky sú drahé, objednávajú ich cez internet, nedajú sa kúpiť v obchode, najlacnejšie sú 60 eur. Výdavky na oblečenie má ako dospelý muž, cca 50 eur. A. chodí na volejbal, 25 eur mesačne. Strava 180 eur, drogéria 15 eur, školské pomôcky 160 eur ročne. Čistý príjem má vo výške 600-620 eur. Výživné podľa predchádzajúceho rozsudku platil okrem dvoch mesiacov, kedy zaplatil dvakrát menej, namiesto 250 eur na obe deti zaplatil 160 eur na obe deti. Príspevok (na školské pomôcky) by dostala, iba ak by bola v hmotnej núdzi.

9. Otec pri výsluchu účastníka na pojednávaní uviedol, že so zvýšením by rád súhlasil, ale podmienky a finančná situácia mu to nedovoľujú. Kým vedel, platil dva roky o 50 eur navyše na obe deti, teda platil 300 eur. Bolo to asi rok po tom, čo platil 250 eur, keď sa mu zvýšil plat u predchádzajúceho zamestnávateľa. V rozsudku o rozvode sa dohodli na tejto sume a na neobmedzenom prístupe k deťom. Manželka po roku toto prestala dodržiavať, čo spôsobovalo jeho hnev, stres a zlobu. Napriek tomu, keď s deťmi bol, vždy kúpil, zaplatil šek, nebolo to pravidelne, či za škôlku, tanečnú, za hocičo. Navrhovateľka nemá núdzu o peniaze, keďže si môže každý rok dovoliť dovolenku, kúpila si auto, prerába si byt, toto mu robí napriek. V jej rodine nie sú žiadne iné deti, celá rodina je veľmi dobre finančne zabezpečená, celá pomoc smeruje k nej, ona bude milionárka a na ňom budú exekúcie. Jej teta nemá deti, sú jediní dediči, ktorí získajú chatu. On bude kvôli 50 eurám platiť exekúcie do konca života. Platí 250 eur výživné, 150 eur za bývanie, býval u mamy, teraz býva u priateľky, bývať sám neexistuje, dáva peniaze priateľke, bývanie ju stojí 360 eur aj s energiami. Býval u mamy, u priateľky býva iba 3 týždne. Priateľka nevie kde pracuje, nevie koľko zarába. Matka je na dôchodku, dôchodok má 400 eur, pomáhal jej, teraz to rieši, za to že odišiel. Má dva úvery, vo VÚB spotrebný úver vo výške 4.000 eur a Quatro takisto 4.000 eur, spláca ich po 100 eur oba. Kúpil si auto, laptop, ďalšie veci na život. Telefón platí 30 eur. Auto mu zhorelo, Alfa Romeo, bol tam nejaký skrat, po ceste zhorelo. Poisťovňa mu nepreplatila nič. Kúpil ho za 2.000 eur,

predávajúceho si nepamätal. Televízia a internet 20 eur, SIPO 20 eur sa mu strháva z účtu na byt u mamy. Pravdepodobne sa presťahuje k matke, lebo z J. sú zlé spoje, nedá sa dochádzať do práce. V súčasnosti je na úrade práce, absolvoval asi 7 výberových konaní, kde mu neponúkli väčší príjem ako dávka v nezamestnanosti. Prácu mu ponúkli, v R. mu ponúkli 660 eur nástupný plat, vo A. 680 eur v čistom, S. v U. 700 eur, prácu ktorú mu ponúkal úrad práce bola za 580 eur, bola obsadená, ak by ju odmietol, vyradili by ho z evidencie. Stále si hľadá prácu ako skladník, operátor výroby, bol za kuchára, to je vyučený, za 730 eur. Priateľka má dve nezaopatrené deti, ich otec im prispieva, ale nevie koľko. Tiež sa súdi. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, nemá auto, na účte 1.500 eur debet, nezvláda platiť účty, nezvláda bežný život. Chcel by si kúpiť auto, chcel by ísť na dovolenku. V Í.N. zarábala 2.000 eur, boli tam 4 roky, pracoval ako skladník v W.. V súčasnosti je to komplikované, aj toto je jedna z možností. Jeho zdravotný stav tomu nenahráva. Prváci dostávajú príspevok na (školské) pomôcky, nevie v akej výške. Nenamietal výdavky, ktoré má navrhovateľka na bývanie a maloleté deti, vychádza to viac, ako má príjem. Napriek tomu, že mu to nevychádza, na Vianoce aj na narodeniny, aj za cenu že si požičia od kamarátov, dostanú vždy niečo.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný a rozhodol tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú T. zo sumy 100,- eur mesačne tak, že zaviazal otca na platenie sumy 150,- eur do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to odo dňa podania návrhu, t.j. od 26.07.2018.

12. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného, a to v čase skoršieho rozhodnutia ako aj nového rozhodnutia a zisťoval, či sa podstatne zmenili a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Súd dospel k záveru, že od ostatnej úpravy výživného rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 16P/41/2014-19 zo dňa 30.09.2014 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej T., ako aj otca maloletej odôvodňujúcej zmenu výšky vyživovacej povinnosti otca.

13. K podstatnej zmene pomerov na strane maloletého prišlo z dôvodu jednak uplynutia viac ako štyroch rokov od času poslednej úpravy, čím došlo k fyzickému nárastu maloletej a k zvýšeniu nákladov na stravu, hygienické potreby, oblečenie, kultúru, tanec. Okrem toho prišlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej v súvislosti s nástupom maloletej na základnú školu od 01.09.2018 (č.l. 3), keďže nástupom na základnú školu sa zvyšujú ako náklady na školské potreby, tak aj na oblečenie. V záujme zabezpečenia potrebnej výživy maloletej preto bolo, aby sa na nej podieľal otec vo zvýšenej miere ako v sume 100,- eur mesačne, preto súd považoval za potrebné zvýšiť doposiaľ stanovené výživné.

14. K podstatnej zmene pomerov došlo aj na strane otca, ktorému nepridala žiadna vyživovacia povinnosť. Otec namiesto stanovenej vyživovacej povinnosti na obe deti vo výške 250,- eur dobrovoľne od 01.01.2016 prispieval sumou 300,- eur. Pokiaľ ide o náklady na domácnosť, navrhovateľka znáša náklady na svoju domácnosť sama, bežné výdavky na domácnosť a maloletú neboli medzi účastníkmi sporné. Na mesačných výdavkoch otca sa podieľajú dve dospelé osoby. Súd pritom vychádzal z obvyklých nákladov na domácnosť, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča. Súd okrem vyššie uvedené za podstatnú zmenu pomerov na strane otca považoval tú skutočnosť, že oproti predchádzajúcemu príjmu 450,- eur mesačne otec do okamžitého skončenia pracovného pomeru 28.09.2018 dosahoval čistý mesačný príjem 1 136,76 € (za 10/2017-09/2018), pričom mesačný vymeriavací základ za obdobie od 03/2015-09/2018 bol od 544,91 eur do 2 279,14 eur mesačne, teda dosahuje podstatne vyšší príjem, ako pri poslednej úprave. Súd konštatuje, že sa otec vzdal zárobku a majetkového prospechu vlastným pričinením, keď jeho pracovný pomer sa skončil dňa 28.09.2018 z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce - alkohol (č.l. 30). Súd teda neberie do úvahy iba skutočný príjem otca (dávka v nezamestnanosti), ale aj príjem, ktorý by bolo v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať. Na takéto vzdanie sa príjmu súd nemôže v zmysle § 75 ods. 1 ZR prihliadať. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že maloletá T. má právo podieľať sa na životnej úrovni otca pred tým, ako sám zavinil, že jeho príjem v priebehu konania klesol, ako aj na to, že absolvoval výberové konania, ktoré odmietol, na jeho výdavkoch sa podieľajú na rozdiel od matky dve dospelé osoby s príjmom (matka alebo partnerka). Otec uprednostňuje vlastné výdavky pred výdavkami detí (má dva úvery, vo VÚB spotrebný úver vo výške 4.000 eur a Quatro takisto 4.000 eur, spláca ich po 100 eur oba, kúpil si auto, laptop, ďalšie veci na život), a v konečnom dôsledku aj na ďalšie možnosti dosahovania oveľa vyššieho zárobku otca (v I. zarábala 2.000 eur, pracoval ako skladník v W., otec pripustil, že aj toto je jedna z možností)

15. Otec tvrdil, že nad rámec bežného výživného na maloletú prispieva darmi, na Vianoce aj na narodeniny maloletej deti vždy niečo dostanú, matka tvrdila, že výživné podľa predchádzajúceho rozsudku platil okrem dvoch mesiacov, kedy zaplatil dvakrát menej, namiesto 250 eur na obe deti zaplatil len 160 eur.

16. Súd za odôvodnené priemerné mesačné náklady iba na maloletú považoval celkovo sumu cca 335 eur mesačne (strava 207 eur, oblečenie 40 eur, drogéria 15 eur, školské potreby 13 eur /160 eur : 12 mesiacov/, tanečná 45 eur, družina 15 eur, bez alikvotnej časti nákladov na bývanie 144,- eur, ktoré náklady súd považuje za primerané, ktorých výška navyše nebola medzi účastníkmi sporná, súd tak vychádzal zo zhodných tvrdení účastníkov, keď neexistovala dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti (§ 186 ods. 2 CSP).

17. Výšku výživného na maloletú T. uloženého otcovi v sume 150,- eur mesačne považuje súd vzhľadom k odôvodneným potrebám maloletej, s prihliadnutím na jej vek, ako aj vzhľadom k možnostiam a schopnostiam otca v zmysle § 75 ods. 1 ZR, aj s prihliadnutím k tomu, že otec má dve vyživovacie povinnosti a pred výživným uprednostňuje výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, za primerané a plne dôvodné. Pokiaľ ide o náklady maloletej, ktoré nebudú pokryté výživným zo strany otca, je potrebné, aby sa na nich podieľala matka, avšak z dôvodu vykonávania osobnej starostlivosti o maloletej sa má na nákladoch na dieťa podieľať v nižšej miere ako otec, ktorý sa o maloletú osobne nestará. Matka má v súčasnosti príjem zo zamestnania vo výške 569,- eur mesačne. Hoci aj matka dosahuje vyšší príjem ako v minulosti, nedosahuje taký príjem, ako je v možnostiach otca, osobne sa stará okrem maloletej T. aj o maloletého A.. Výdavky na maloletú T., ktorá oproti času skoršieho rozsudku už navštevuje základnú školu a venuje sa tancu, stúpli, s čím sú spojené vyššie výdavky, aj pokiaľ ide o tanečné súťaže, ktoré vyhráva.

18. Súd zároveň uvádza, že pokiaľ ide o výšku výživného, cieľom § 62 ods. 5 ZR je zdôrazniť mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojmu dieťaťu, ku ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu.

19. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú T. vo výroku I. vyhovel, považujúc ho za opodstatnený čo do výšky, a pokiaľ ide o jeho začiatok, súd, keď nebol viazaný návrhom, rozhodol o výške výživného otca na maloletú 150,- eur mesačne k rukám matky odo dňa podania návrhu na súd dňa 26.07.2018 (§ 77 ods. 1 zákona o rodine, § 26 zákona o rodine, § 121 CMP) s poukazom na to, že výživné sa zvyšuje po viac ako štyroch rokoch od času pôvodného rozhodnutia a výdavky na školské potreby bolo potrebné vynakladať už skôr. Dňa 01.09.2018, kedy bol nástup maloletej na základnú školu, už museli byť zakúpené. Otec sa mylí, keď sa domnieva, že každý prvák má príspevok na školské pomôcky, keď táto úprava je v súčasnosti iba predmetom legislatívneho návrhu.

20. V dôsledku zvýšenia výživného od 26.07.2018 a rozhodovania o výživnom dňa 08.03.2018 súd vyčíslil otcovi vo výroku II. rozsudku nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 26.07.2018 do 08.03.2019, ktorý predstavuje sumu vo výške 372,- eur. Uvedený nedoplatok bol vypočítaný ako nedoplatok po 50,- eur mesačne za obdobie sedem mesiacov a 14 dní od podania návrhu do vyhlásenia rozhodnutia, pričom otec počas konania prispieval sumou 100 eur mesačne.

21. Súd z dôvodu výšky nedoplatku povolil otcovi splácať nedoplatok za bežné výživné v mesačných splátkach po 31 eur spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku so stratou výhody splátok. Pri uvedených výškach splátok bude nedoplatok zo strany otca uhradený v priebehu jedného roka.

22. Súd vo výroku III. zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 16P/41/2014-19 zo dňa 30.09.2014 v časti výživného na maloletú T., Q.. XX.XX.XXXX.

23. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku V. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.) a ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia súdom.