

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202777
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818202777.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému O. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX B. K., o zaplatenie 2.161,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.161,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.12.2015 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.09.2018 sa právny predchodca žalobcu domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 2.161,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.08.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.06.2015 právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., so sídlom: Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.000,- Eur. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 60,80 Eur, a to až do splatenia celkovej sumy pôžičky vo výške 3.648,- Eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil z uvedenej sumy 243,20 Eur. Uhradená suma žalovaným sa nachádza v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, respektíve jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 28.09.2015 k úhrade dlžných splátok vo výške 194,56 Eur do 03.02.2015 a zároveň žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, právny predchodca žalobcu úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.11.2015. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 2.181,60 Eur, pričom istina úveru predstavuje sumu 2.161,86 Eur.

3. Písomným podaním doručeným dňa 21.01.2019 bolo tunajšiemu súdu oznámené postúpenie žalovanej pohľadávky z pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. v zmysle § 80 ods.1 CSP, žalobca navrhol pripustenie predmetnej zmeny súdom. Zároveň zaslal súdu písomné podanie označené ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky,“ žalovanému zo dňa 19.12.2018 spolu s podacím hárkom preukazujúcim jeho doručenie žalovanému.

4. Z obsahu Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. na jednej strane ako postupcami a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. na druhej strane ako postupníkom a právnym nástupcom žalobcu eklatantne vyplýva, že došlo k postúpeniu inter alia aj predmetnej pohľadávky.

5. Uznesením č.k. 11Csp/79/2018-62 zo dňa 22.01.2019 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalovanému bolo predvolanie na termín pojednávania doručované na adresu pobytu, ktorú oznámil súdu.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobca nezúčastnil, neúčast' ospravedlnil s poukazom na pracovnú zaneprázdnenosť a hospodárnosť konania, za súčasného vyjadrenia súhlasu, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

8. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listín a to: žaloba č. I. 1 - 5, prehľad splátok a úhrad č. I. 6, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č. I. 7, predžalobná upomienka č. I. 7 druhá strana, zmluva o poskytnutí pôžičky č. I. 8 - 11, notárska zápisnica č. I. 12 - 16, vyjadrenie žalobcu č. I. 72 - 73 a ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľ a žalovaný ako klient uzavreli dňa 03.02.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - č. XXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky v celkovej výške 2.000,- Eur.

10. V Článku V. Pôžička, zmluvné strany dojednali: - celková výška a mena úveru: 2.000,- Eur - počet splátok: 60 - splátka: 60,80 Eur - mesačná výška poistenia: 0,00 Eur - celkové náklady spotrebiteľa: 1.648,- Eur - fixná ročná úroková sadzba: 30,32 % - priemerná hodnota RPMN: 18,66 % - RPMN: 30,32 % - termín prvej splátky: 20.03.2015 - splatnosťou splátky: vždy 20. dňa v mesiaci - celková čiastka: 3.648,- Eur - termín konečnej splátky: 2/2020.

11. Žalovaný uhradil ku dňu podania žaloby sumu vo výške 243,20 Eur bez akontácie.

12. Podľa čl. 6 bodu 6.1. Všeobecných obchodných podmienok k zmluve: Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú Pôžičku a to v pravidelných mesačných Splátkach v sume a termínoch uvedených v Zmluve.

13. Podľa čl. 12 označenom ako „Následky nesplácania spotrebiteľského úveru“ bodu 12.2. Všeobecných obchodných podmienok k zmluve, zmluvné strany dojednali Oprávnenie spoločnosti vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky, v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto Zmluve.

14. Písomným podaním označeným ako „Predžalobná upomienka“ zo dňa 28.09.2015 právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s vyzval žalovaného na úhradu dlhu v zmysle zmluvy č. XXXXXXX uzatvorenej dňa 03.02.2015, pričom nedoplatok v tom čase na splátkach predstavoval sumu v celkovej výške 194,56 Eur, ktorá mala byť uhradená najneskôr do 05.11.2015 na účet vedený vo VÚB, a.s., s tým, že pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 7/2015, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť.

15. Písomným podaním označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 29.11.2015, právny predchodca žalobcu požiadal žalovaného o úhradu dlhu v celkovej výške 2.181,60 Eur, pričom istina úveru predstavovala sumu 2.161,86 Eur.

16. Z Prehľadu splátok a úhrad eklatantne vyplýva, že žalovaný uhradil k podaniu žaloby celkovo sumu 243,20 Eur bez akontácie.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 03.02.2015, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení ku dňu 03.02.2015, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení ku dňu 03.02.2015, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení ku dňu 03.02.2015, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení ku dňu 03.02.2015, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 OZ v znení ku dňu 03.02.2015, nikto nie je povinný prijať vec alebo právo ako zábezpeku do sumy vyššej, než koľko sú dve tretiny ich odhadnej ceny.

23. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) v znení ku dňu 03.02.2015, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 502 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 03.02.2015, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

25. Podľa § 503 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 03.02.2015, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

26. Podľa § 503 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 03.02.2015, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

27. Podľa § 504 ObZ v znení ku dňu 03.02.2015, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

28. Podľa § 506 ObZ v znení ku dňu 03.02.2015, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, preto jej v celom rozsahu vyhovel.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení s poukazom na to, že žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).