

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/1104/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120339470
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120339470.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, proti povinnému: L. I., nar. XX.XX.XXXX, H. XXX/XX, XXX XX O. X., o vymoženie príslušenstva pohľadávky a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Zuzana Vácnová, Lužná 1, 851 04 Bratislava, pod sp. zn. 348EX 282/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 35Ek/1104/2020 dňa 26.10.2021, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 09.07.2020, domáhal vymoženia príslušenstva pohľadávky a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - platobného rozkazu, sp. zn. 17C/148/2015, vydaného Okresným súdom Bratislava III dňa 21.04.2015.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 26.10.2021 uznesenie, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že povinný sa návrhom domáhal zastavenia exekúcie z dôvodu, že o nároku bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 32Ek/1317/2018 dňa 19.03.2019 a že výška uplatneného príslušenstva je nepreskúmateľná a v rozpore s dobrými mravmi, ak príslušenstvo pohľadávky dosahuje sumu samotnej istiny. Za použitia ustanovení § 48 ods. 1, § 53 ods. 3 písm. g/, § 53 ods. 4, § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vyhodnotil vyšší súdny úradník návrh povinného ako nedôvodný. Konštatoval, že v exekučných konaniach sp. zn. 32Ek/1317/2018 a sp. zn. 35Ek/1104/2020 ide o konania medzi rovnakými účastníkmi, na základe rovnakého exekučného titulu, avšak je v nich vymáhaný rozdielny nárok. V rámci exekučného konania pod sp. zn. 32Ek/1317/2018 bol pôvodne vymáhaný celý nárok na opakujúce sa príslušenstvo, t. j. aj časť, ktorá je predmetom exekučného konania pod sp. zn. 35Ek/1104/2020 a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32Ek/1317/2018 zo dňa 19.03.2019 došlo k zastaveniu exekúcie v dotknutej časti nároku z dôvodu nesplnenia všetkých zákonom požadovaných náležitostí na uplatnenie nároku v rozsahu, v akom bol priznaný exekučným titulom. Táto prekážka bola odstránená v rámci exekučného konania pod sp. zn. 35Ek/1104/2020, a preto v danom prípade nie je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), keďže v tomto konaní došlo k zmene skutkových okolností (predloženiu výzvy na úhradu pohľadávky urobenú v lehote 3 mesiacov pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, v dôsledku čoho si oprávnený mohol uplatniť aj nárok na opakujúce sa príslušenstvo od vykonateľnosti exekučného titulu do zaplatenia). Námietku nepreskúmateľnosti uplatneného nároku, ktorý má byť v rozpore s dobrými mravmi, posúdil vyšší súdny úradník tak, že uplatnený nárok je v súlade s exekučným titulom a Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32Ek/1317/2018 zo dňa 19.03.2019. Zároveň exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia,

a teda ani rušiť rozhodnutia iných orgánov. Súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak. Úlohou exekučného konania tak nie je opätovné riešenie sporov, resp. skúmanie rozhodnutí vydaných v iných konaniach a ich prípadné rušenie, ale nútený výkon nárokov priznaných právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi. Vzhľadom na uvedené konštatoval, že zo strany povinného nebola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto jeho návrh podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

3/ Proti rozhodnutiu povinný podal sťažnosť, v ktorej zopakoval, že výška uplatneného nároku je nepreskúmateľná a v rozpore s dobrými mravmi, ak príslušenstvo presahuje samotnú istinu, súd nesprávne posúdil prekážku litispendencie, resp. rozhodnutej veci týkajúcej sa príslušenstva. Preto navrhol napadnuté uznesenie zrušiť alebo zmeniť a exekúciu zastaviť.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

7/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná po zákonom stanovenej lehote. Uznesenie o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, sp. zn. 35Ek/1104/2020 zo dňa 26.10.2021, bolo povinnému doručené listinne dňa 29.10.2021, o čom svedčí potvrdenie o jeho doručení nachádzajúce sa v exekučnom spise. Lehota na podanie sťažnosti v zmysle ustanovenia § 242 CSP je 15 dní od doručenia uznesenia, o čom bol povinný v samotnom uznesení poučený. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. V exekučnom konaní je tiež vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty (§ 201 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku), a preto nie je možné ani odpustiť zmeškanie lehoty na podanie sťažnosti. Podľa § 121 ods. 5 CSP je lehota zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. Povinnému tak začala dňom 27.10.2021 plynúť lehota na podanie sťažnosti, pričom márne uplynula dňa 10.11.2021, ktorý bol posledným dňom na podanie sťažnosti (na súde, odovzdaním orgánu, ktorý má povinnosť doručiť ho - na pošte alebo elektronickými prostriedkami). Nakoľko povinný podal sťažnosť (datovanú ku dňu 23.01.2022) na pošte až dňa 28.01.2022, o čom svedčí podacia pečiatka pošty, urobil tak po lehote a preto musel súd jeho sťažnosť ako oneskorene podanú podľa § 250 ods. 1 CSP zamietnuť bez toho, aby sa zaoberal jej obsahom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).