

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/131/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010954
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418010954.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci obvineného R. L. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn. 2Pv/537/18/4404 z 20.12.2018, v Nových Zámkoch dňa 08.03.2019 takto

rozhodol:

Súd podľa § 241 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku za zistenia okolností podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku

zastavuje trestné stíhanie

obvineného R. L., nar. XX.XX.XXXX U. W. A.,
trvale bytom F. Č.. XXX,

pre skutok obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn. 2Pv/537/18/4404 z 20.12.2018 právne posúdený ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 3T/116/2016 zo dňa 27. septembra 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. decembra 2016, mu bol podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov, dňa 16. septembra 2018 o 08.46 h riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia evidenčného čísla W.-XXXDE po ceste č. 11/580 v blízkosti obce Radava, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Obvodného oddelenia Policajného zboru Šurany, lebo na uvedenom osobnom motorovom vozidle nesvietilo pravé zadné brzdové svetlo, potom bol obvinený vyzvaný na predloženie dokladov na vedenie a prevádzku motorového vozidla, pričom bol podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, čomu vyhovel a dňa 16. septembra 2018 o 08.46 h mu bola prístrojom AlcoQant 6020 Plus číslo merača A409621 nameraná hodnota 0,24 mg/l alkoholu v dychu, ktorá bola vytlačená pod číslom merania 363, pri druhej skúške na alkohol dňa 16. septembra 2018 o 09.04 h mu bola nameraná hodnota 0,24 mg/l alkoholu v dychu pod číslom merania 364,

pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod sp.zn. 2Pv/537/18/4404 dňa 20.12.2018 obžalobu na obvineného R. L. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek

1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd postupujúc podľa § 350 Trestného poriadku podanú obžalobu preskúmal z toho hľadiska, či poskytuje spoľahlivý podklad na ďalšie konanie a či prípravné konanie, ktoré jej predchádzalo, bolo vykonané spôsobom zodpovedajúcim tomuto zákonu a následne aj z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/116/2016 zistil okolnosti odôvodňujúce zastavenie trestného stíhania podľa § 241 odsek 1 písmeno 1 písmeno c) Trestného poriadku, a síce skutočnosť, že skutok, ktorý je obžalobou obvinenému kladený za vinu, nie je trestným činom a súčasne nie je daný dôvod na postúpenie veci (§ 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku).

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 5 rokov.

Podľa § 10 odsek 2 trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorý vykazuje formálne znaky, t.j. všetky znaky skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky a v prípade prečinu je to tiež materiálny znak - závažnosť vyššia ako nepatrná. Objektom prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona je záujem na rešpektovaní rozhodnutí súdov a iných štátnych orgánov o zákaze činnosti, objektívna stránka spočíva v takom konaní páchatel'a, ktorým marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie a subjektom tohto prečinu môže byť ktokoľvek.

V predmetnej trestnej veci súd preskúmaním obžaloby v nadväznosti na obsah spisu zistil, že prokurátor pri posudzovaní dôvodnosti vznesenia obvinenia obvinenému R. L. a následne tiež pri podaní obžaloby vychádzal jednak zo zadováženého trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/116/2016 z 27.09.2016, právoplatného dňa 23.12.2016 a jednak z údajov z odpisu z registra trestov, z ktorých vyplývalo, že citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/116/2016 z 27.09.2016, právoplatným dňa 23.12.2016, bol obvinenému R. L. pri uznaní viny z prečinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody 8 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/65/2016 z 10.06.2016, právoplatného dňa 30.06.2016 a s tým, že z odpisu z registra trestov nevyplývala nielen skutočnosť, že by došlo k zápočtu trestu zákazu činnosti pri ukladaní súhrnného trestu podľa § 61 odsek 9 Trestného zákona, ale ani fakt zápočtu skúšobnej doby podľa § 50 odsek 3 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2018, hoci také započítanie je podľa vyššie citovaných ustanovení Trestného zákona obligatórne.

Z uvedeného dôvodu súd pripojil súdny spis Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/116/2016 a z jeho obsahu spisu síce zistil, že uznesením z 02.05.2017, právoplatným dňa 23.05.2017, síce došlo podľa § 50 odsek 3 Trestného zákona k zápočtu doby od 01.07.2016 do 23.12.2016 do skúšobnej doby podmienčného odsúdenia novourčenej pri uložení súhrnného trestu, avšak s tým, že táto skutočnosť nebola oznámená do registra trestov SR a tiež, že v predmetnej trestnej veci došlo zo strany súdu k pochybeniu, keď po právoplatnosti vyššie citovaného trestného rozkazu nepristúpil aj k zápočtu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá pri ukladaní súhrnného trestu, hoci takýto zápočet obligatórne vyplýva z ust. § 61 odsek 9 Trestného zákona.

Súd preto okamžite zjednal nápravu a uznesením sp.zn. 3T/116/2016 z 11.02.2019, právoplatným dňa 23.02.2019, rozhodol podľa § 61 odsek 9 Trestného zákona o započítaní do súhrnného trestu zákazu

činnosti viesť motorové vozidlá, uloženého obvinenému R. L. vo výmere 30 mesiacov trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/116/2016 z 27.09.2016, právoplatným dňa 23.12.2016, dobu vykonanej časti trestu zákazu činnosti určenej v trestnom rozkaze Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/65/2016 z 10.06.2016, právoplatným dňa 30.06.2016, a to od 30.06.2016 do 18.09.2016 a tiež určenej v trestnom rozkaze Okresného súdu Levice sp.zn. 0T/29/2014 z 18.03.2014, právoplatným dňa 18.03.2014, a to od 18.03.2014 do 30.06.2016. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený uložený mu súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/116/2016 vykonal celý jeho započítaním, keďže ho celý vykonal už dňa 18.09.2016 vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/65/2016, vo vzťahu ku ktorému trestnému rozkazu bol ukladaný súhrnný trest.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd dospel k záveru, že obvinený R. L. síce dňa 16.09.2018 viedol osobné motorové vozidlo v čase podľa odpisu z registra trestov evidovanom treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, avšak uvedený stav bol zapríčinený pochybením súdu, ktorý v primeranom čase po nadobudnutí právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/116/2016 nevydal rozhodnutie o započítaní trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá podľa § 61 odsek 9 Trestného zákona, hoci taký postup je obligatórny. Uvedený nezákonný stav bol odstránený až dňa 11.02.2019, kedy súd také rozhodnutie vydal, uvedené uznesenie je toho času i právoplatné a na jeho základe je tak toho času už i právoplatne skonštatované, že obvinený dňa 16.09.2018, t.j. v čase vedenia motorového vozidla podľa obžaloby prokurátora v prejednávanej veci, už nemal a ani nemohol mať uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, keďže tento vykonal celý jeho zápočetom v podstate už dňa 18.09.2016. Z uvedeného súd vyvodil záver, že obvinený svojim konaním v prejednávanej veci nenaplnil znaky žalovaného prečinu z hľadiska objektívnej stránky a súčasne ani zo stránky materiálnej s poukazom na nezákonný stav vyvolaný nečinnosťou súdu pri rozhodovaní o započítaní trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá pri ukladaní súhrnného trestu.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bola na obvineného R. L. dňa 20.12.2018 podaná prokurátorom hore citovaná obžaloba nie je trestným činom, súčasne nie je daný ani dôvod na postúpenie veci a preto trestné stíhanie obvineného zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať prokurátor a obvinený sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého smeruje, a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak bolo uznesenie vyhlásené v neprítomnosti takej osoby, oznámením uznesenia je až jeho doručenie. O podanej sťažnosti rozhodne Krajský súd Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok.