

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6C/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117200755
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drúžková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117200755.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Denisou Drúžkovou v spore žalobcu: I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Č.. XX, zastúpený: JUDr. Lubomír Müller, euroadvokát, Symfonická 1496/9, Praha 5, Česká republika, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné nám. 13, Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 18 033,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.01.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 18.033,- eur a nahradiť mu trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že rozsudkom Vojenského obvodového súdu Bratislava sp. zn. 3T 78/79 zo dňa 06.06.1979 bol žalobca uznaný vinným z trestného činu nenastúpenia služby v ozbrojených silách podľa § 269 ods. 1 Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne. Uvedený trest vrátane väzby žalobca vykonal v plnom rozsahu od 18.05.1979 do 18.11.1980. Následne uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2Nt/12/2015 zo dňa 05.04.2016 bola vyslovená žalobcova účasť na súdnej rehabilitácii v celom rozsahu. Žalobca dňa 16.05.2016 požiadal žalovaného o odškodnenie, ktorému bolo čiastočne vyhovené, avšak mu nebolo vyhovené v časti požadovanej nemajetkovej ujmy. V predmetnom konaní si žalobca uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy za 18 mesiacov a 1 deň väznenia, ktoré zodpovedá zadostučineniu vo výške 18.033,- eur. Žalobca v súvislosti s uplatneným nárokom poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I v obdobných veciach a na rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva sp. zn. 54/1996/673/859-860 zo dňa 29.05.2007 vo veci Tsirlis a Kouloumpas proti Grécku.

2. Súd nariadil na deň 08.03.2019 pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie bolo právnomu zástupcovi žalobcu riadne doručené dňa 06.12.2018. Právny zástupca žalobcu bol o termíne pojednávania upovedomený aj elektronicky dňa 13.11.2018. V obsahu predvolania na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

3. Podľa § 137 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

4. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

- a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Súd rozhodol na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 08.03.2019, rozsudkom pre zmeškanie v neprospech žalobcu, keď žalobca hoci bol včas predvolaný na pojednávanie, keď predvolanie na pojednávanie bolo jeho právnomu zástupcovi riadne doručené dňa 06.12.2018, a v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, sa na pojednávanie vo veci nedostavil (ani jeho právny zástupca) a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Teda podľa súdu boli kumulatívne splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 CSP, vrátane návrhu žalovaného na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Súd preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP. Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, žalovaný bol teda v konaní plne úspešný. Žalovanému však súd nepriznal náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že mu v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, a preto si žalovaný trovy konania ani nežiadal priznať (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015).

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 ods. 1 písm. b) CSP). V takom prípade možno proti rozsudku podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

Ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 281 CSP).

Proti výroku II. tohto rozsudku o náhrade trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).