

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/177/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418203838  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418203838.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. G., Z. XXX/X, t.č. Y. nad K., ul. J. R. XXXX/XX a T. Molnárová, nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. G., Z. XXX/X, t.č. Y. nad K., M. 8, maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti: K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. nad K., J. R. XXXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

M e n í s a Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 14P/60/2014 - 22 zo dňa 22.01.2015 tak, že náhradná osobná starostlivosť K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. nad K., J. R. XX u maloletého dieťaťa: T. U., nar. XX.XX.XXXX, sa z r u š u j e od 01.08.2018 .

Súd z v e r u j e maloleté dieťa: T. U., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca od 01.08.2018 a matka je p o v i n á prispievať na jeho výživu mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona od 01.08.2018, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk otca.

Zročné výživné na maloleté dieťa T. U. za obdobie od 01.08.2018 do 28.02.2019 vo výške XXX,XX eura je matka p o v i n á platiť v splátkach po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok b u d ú obaja rodičia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal dňa 27.7.2018 podnet na začatie konania v právnej veci zániku dôvodov, pre ktoré bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj podnet odôvodnil tým, že v čase zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti otcovstvo voči maloletému dieťaťu nebolo uznané ani určené. Voči maloletému dieťaťu uznal otcovstvo P. I., ktorý v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti so K. I. a maloletým T.. Má záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého.

2. Súd uznesením č. k. 11P/177/2018-8 zo dňa 17.10.2018 začal konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého dieťaťa: T. U., nar. X.XX.XXXX, podľa § 23 Civilného mimosporového poriadku.

3. K. I., ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti na pojednávaní uviedla, že súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého T. U.. Je pravdou, že otec sa od 01.08.2018 o maloletého riadne stará. Bývajú v spoločnej domácnosti. Otec sa vie o maloletého postarať aj sa stará, aj sa s maloletým učí aj platí poplatky za maloletého.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti. O maloletého sa riadne stará od 01.08.2018, kedy k nemu uznal otcovstvo. Maloletý navštevuje piaty ročník základnej školy.

Otec je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere, jeho priemerný mesačný čistý príjem je 450,- eur. Rodinné prídavky na maloletého sú zastavené. Otec navrhol minimálnu výšku výživného zo strany matky, podľa neho je na rodičovskej dovolenke a má aj ďalšie deti. Doteraz matka žiadne výživné neplatila, maloletého sporadicky navštevuje. Otec má vo svojej osobnej starostlivosti maloleté dieťa: X. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14P/11/2015 zo dňa 03.03.2015 zverená do osobnej starostlivosti. Má ďalšie vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom, ktoré sú v ústavnej starostlivosti v Detskom domove O., a to F. I., nar. XX.XX.XXXX, Z. I., nar. XX.XX.XXXX a V. I., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti v detskom domove navštevuje a má na ne určené výživné v minimálnej výške.

Otec býva v dvojizbovom rodinnom dome v podnájme, kde má spolu s deťmi jednu izbu. Prispieva na bývanie 80,- eur mesačne.

5. Súd pojednával v neprítomnosti matky podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročiť.

6. Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že na základe výsledkov doterajšieho dokazovania, ako i výsluchov účastníkov konania má za to, že náhradná osobná starostlivosť u maloletého T. U. neplní svoj účel a pominuli dôvody pre ktoré bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Poukázala na tú skutočnosť, že maloleté dieťa sa od 01.08.2018 nachádza v osobnej starostlivosti otca, pričom šetrením pomerov v rodine neboli zistené žiadne nedostatky v zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloleté dieťa zo strany otca. Vzhľadom na uvedené, ako i na správu zo šetrenia pomerov v rodine a vyjadrenie sa maloletého dieťaťa k predmetnej veci, navrhuje náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého dieťaťa zrušiť počnúc dňom 01.08.2018. Maloleté dieťa navrhuje zveriť do osobnej starostlivosti otca počnúc dňom 01.08.2018 a matku maloletého dieťaťa zaviazat' prispievať na dieťa sumou minimálnou, t.j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, od 01.08.2018.

7. Prokurátorka na záver uviedla, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že od zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti sa zmenili rodinné pomery, keď došlo k uznaniu otcovstva. Maloletý je od 01.08.2018 v osobnej starostlivosti otca, pričom o zabezpečení starostlivosti o maloletého neboli zistené nedostatky, ktoré by bránili jeho riadnej výchove. Maloletý má kladný postoj k navrhovanému riešeniu jeho rodinných pomerov. Z týchto dôvodov navrhla súdu, aby u maloletého T. U. zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného v minimálnej výške.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, správou z Obce Y. nad K., správou zo šetrenia pomerov v rodine z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 31.1.2019, Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 14P/11/2015-12 zo dňa 3.3.2015, potvrdením o príjme otca, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu č. k. 14P/60/2014 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 14P/60/2014-22 zo dňa 22.1.2015 súd zveril maloletého T. U., nar. X.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti K. I., nar. XX.X.XXXX. Matku zaviazal na platenie výživného v minimálnej výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku. Otcovstvo voči maloletému dieťaťu nebolo uznané ani určené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.3.2015.

10. Zo správy zo šetrenia pomerov v rodine z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 31.1.2019 mal súd preukázané, že rodina obýva rodinný dom v podnájme, ktorý pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva. Jednu izbu obýva pani I., ktorá je sestrou otca dieťaťa s partnerom a ich dvoma spoločnými deťmi. V spoločnej domácnosti žijú aj rodičia otca dieťaťa. Otec uviedol, že spoločne s rodičmi obýva ďalšiu izbu. Okrem maloletého T. má v osobnej starostlivosti ešte jedno maloleté dieťa X. I.. Hygiena rodinného prostredia bola v čase šetrenia na primeranej úrovni. Otec uviedol, že maloletému T. zabezpečuje starostlivosť od X.X.XXXX, vzájomné vzťahy hodnotí ako veľmi dobré a obe maloleté deti sú citovo na otca naviazané. U. sa o maloleté deti zaujíma iba sporadicky, raz mesačne. D. deťom prinesie sladkosti, pričom stretnutia detí s matkou trvajú asi dve hodiny.

Kolízny opatrovník vykonal aj pohovor s maloletým T.. Maloletý uviedol, že v škole sa mu pomerne darí, v rámci školy navštevuje boxerský krúžok. Maloletý sa vyjadril, že v súčasnej dobe mu starostlivosť zabezpečuje otec, ktorý sa taktiež stará aj o sestru X.. Otcovi pri starostlivosti pomáha teta aj matka. Maloletý sa vyjadril, že otca má rád a taktiež aj sestru. S matkou sa stretáva asi trikrát za mesiac. Občas mu prinesie nejaké sladkosti, u matky nechce bývať, pretože je odmalička zvyknutý žiť s otcom. S matkou sa chce naďalej stretávať a taktiež aj so súrodencami, ktorí žijú u matky.

11. Z Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 14P/11/2015-12 zo dňa 3.3.2015 mal súd preukázané, že súd zveril maloletú X. I. nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na jej výživu v minimálnej výške od 30.1.2015.

12. Podľa § 47 odsek 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

13. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení je životné minimum na nezaopatrené dieťa od 1.7.2018 vo výške 93,61 eura, výška výživného predstavuje sumu 28,08 eura mesačne.

20. Podľa § 232 odsek 1, 2, 3, 4 Civilného sporového poriadku, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota naplnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa býva v spoločnej domácnosti so K. I., ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, v tom čase nebolo uznané otcovstvo voči maloletému dieťaťu. Otec zabezpečuje starostlivosť o maloletého od 1.8.2018. V starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené žiadne nedostatky. Matka maloleté dieťa sporadicky navštevuje, na maloleté dieťa neprispieva žiadnym výživným. Súd mal preukázané, že zanikli dôvody, pre ktoré bol maloletý T. U. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože otec býva v spoločnej domácnosti so K. I., zabezpečuje starostlivosť aj ďalšiemu dieťaťu X. I. a je schopný zabezpečovať starostlivosť aj maloletému T.. Súd preto zrušil náhradnú osobnú starostlivosť od 1.8.2018 a zároveň zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca. Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia, ktorí obaja naďalej zostávajú zákonnými zástupcami maloletého dieťaťa. Súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého dieťaťa v minimálnej výške, s prihliadnutím na jej príjem a ďalšie vyživovacie povinnosti. Minimálna výška výživného v súčasnej dobe predstavuje sumu 28,08 eura mesačne.

Súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť a zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca od 1.8.2018, odkedy otec zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa. Vzhľadom na uvedené, vznikol matke nedoplatok na výživnom od 1.8.2018 do 28.2.2019 vo výške 196,56 eura (7 mesiacov x 28,08 eura). Uvedený nedoplatok súd povolil matke splácať v splátkach po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pretože súčasné pomery na strane matky nedovoľujú zročné výživné matke zaplatiť naraz.

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože prítomní účastníci na pojednávaní sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali (§ 368 Civilného sporového poriadku).

Proti rozsudku môže podať odvolanie matka v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v piatich vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.