

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12C/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203824
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618203824.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu U. P., O.. XX.X.XXXX, D. XXXX/XX, G. - F. o nejasné podanie takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd podanie, ktoré malo také vady, že bez ich odstránenia nebolo možné v konaní pokračovať.
2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12C/17/2018-5 zo dňa 25.6.2018 súd vyzval žalobcu na odstránenie väd podania, pričom v tomto uznesení zároveň uviedol, akým spôsobom je potrebné vady odstrániť. Osobitne súd vyzval žalobcu na to, aby doplnil petit žaloby, ako navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní rozhodol.
3. Podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti a ak týmto náležitostiam nevyhovuje, sú to vady konania, ktoré v prípade, ak ide o podanie, ktoré môže byť návrhom na začatie konania, treba odstraňovať. Súd sa riadnou výzvou o to pokúsil, pričom presne žalobcu poučil o tom, čo má jeho návrh obsahovať. Žalobca bol poučený aj o tom, že v prípade, že sám nie je schopný takýmto spôsobom odstrániť vady svojho podania, má právo požiadať o právnu pomoc advokáta.
4. Podľa § 128 ods. 1 CSP, ak nejde o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia a z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve súd na doplnenie alebo opravu tohto podania. Na doplnenie alebo na opravu podania súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, prípadne sa doplní alebo opraví tak, že z neho nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, na také podanie súd neprihliada.
5. Podľa § 129 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

6. Vzhľadom na to, že žalobca napriek výzve súdu s požiadavkou na odstránenie väd podania i následkoch odmietnutia podania, ktorú prevzal dňa 29.6.2018, vady podania v lehote neodstránil a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.