

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csp/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216211573
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4216211573.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. K., o zaplatenie sumy 389,96 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom priznanú rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/21/2016-43 zo dňa 22.09.2017 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku vyhláseného dňa 08.03.2019.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.7.2016 doručil žalobca (pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s.) súdu žalobu a žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu 389,96 € ako aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne za čas od 29.07.2013 do zaplatenia, a trovy konania na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvoril dňa 19.11.2012 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX a na základe tejto zmluvy mu poskytol pôžičku celkom v sume 510,- € a žalovaný sa zaviazal vrátiť v mesačných splátkach po 10,29 € a mal vykonať 51 splátok. Žalovaný si však svoje povinnosti riadne neplnil, preto listom zo dňa 20.07.2013 vyzval žalovaného na okamžité zaplatenie celého dlhu , avšak žalovaný dlh do dňa podania žaloby na súd nezaplatil.

2. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 6Csp/21/2016 - 43 zo dňa 22.09.2017 rozhodol, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 357,84 €, ako aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 357,84 € za čas od 29.07.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 10,- €, ktoré splátky sú splatné 28. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 40. dňom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a ďalej rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

3. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 25Co/98/2018-67 zo dňa 27.06.2018 rozhodol, že rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 6Csp/21/2016 - 43 zo dňa 22.09.2017 v napadnutej vyhovujúcej časti týkajúcej sa lehoty na plnenie a v časti trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Z dôvodu, že spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. dňa 17.02.2018 zmenil obchodné meno na Intrum Slovakia s. r. o., súd v záhlaví tohto rozsudku označil žalobcu podľa obchodného mena zapísaného v obchodnom registri.

5. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) bez nariadenia pojednávania.

6. Predmetom opätovného konania pred súdom prvej inštancie bolo rozhodnutie o lehote na plnenie povinnosti uloženej rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/21/2016 - 43 zo dňa 22.09.2017 a rozhodnutie o trovách konania.

7. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

8. Lehota na plnenie je tri dni, pričom plynie od právoplatnosti rozsudku. Lehota na plnenie (tzv. paričná lehota) môže byť tiež rozhodnutím súdu predĺžená, ak to odôvodňujú konkrétne okolnosti prípadu, spravidla v prípadoch, keď je splnenie uloženej povinnosti v lehote troch dní objektívne nemožné. Predĺženie paričnej lehoty musí súd odôvodniť v odôvodnení rozsudku. Je v záujme strán sporu a v súlade so všeobecnou poučovacou povinnosťou, aby paričná lehota bola vo výroku rozsudku uvedená vždy.

9. Súd v tomto rozsudku určil, že lehota na plnenie povinnosti uloženej rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/21/2016 - 43 zo dňa 22.09.2017, ktorým rozhodol, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 357,84 €, ako aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 357,84 € za čas od 29.07.2013 do zaplataenia, je tri dni od právoplatnosti rozsudku vyhláseného dňa 08.03.2019. K uvedenému určeniu lehoty na plnenie od právoplatnosti rozsudku vyhláseného dňa 08.03.2019 súd pristúpil na základe toho, že rozsudok č. k. 6Csp/21/2016 - 43 zo dňa 22.09.2017 nadobudol právoplatnosť v časti výšky priznanej istiny ako aj príslušenstva spolu s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/98/2018-67 zo dňa 27.06.2018, t. j. dňa 03.10.2018. Nakoľko súd prvej inštancie o lehote na plnenie rozhodol až dňa 08.03.2019, bolo podľa názoru súdu potrebné rozhodnúť o vykonateľnosti rozsudku č. k. 6Csp/21/2016 - 43 zo dňa 22.09.2017 od okamihu, kedy nadobudne právoplatnosť rozsudok, ktorým bola lehota na plnenie opätovne určená, a teda právoplatnosťou rozsudku vyhláseného dňa 08.03.2019, t.j. tohto rozsudku.

10. K určeniu lehoty na plnenie v trvaní troch dní súd pristúpil z toho dôvodu, že žalovaný na pojednávaniach prítomný nebol, k žalobe a ani k žiadnym skutočnostiam vyplývajúcich zo spisu sa nevyjadril. Napriek tomu, že mu zo strany súdu boli doručované všetky písomnosti, žalovaný sa k žiadnej nevyjadril, od doručenia predvolania na pojednávanie súdu nezaslal žiadosť o odročenie pojednávania alebo iné ospravedlnenie svojej neprítomnosti, a preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti a vychádzal z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. V priebehu celého konania však žalovaný neprodukoval ani jeden dôkaz, na základe ktorého by sa dala posúdiť finančná situácia žalovaného a na základe ktorého by bol následne súd oprávnený rozhodnúť o výške splátky v takej sume, ktorá by zodpovedala celkovým osobným a majetkovým pomerom žalovaného, ako i výške celkovej sumy, na ktorej úhradu bol rozsudkom č. k. 6Csp/21/2016 - 43 zo dňa 22.09.2017 zaviazaný. Súd preto v ďalšom konaní (a ani z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise) nemal preukázané také majetkové, osobné a rodinné pomery žalovaného, ktoré by odôvodňovali možnosť súdu rozhodnúť o povolení zaplataenia dlžnej istiny s príslušenstvom v splátkach. Súd preto v súlade § 232 ods. 3 CSP určil, že žalovaný je povinný svoj dlh zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku vyhláseného dňa 08.03.2019.

11. V intenciách vyššie uvedených skutočností preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

12. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v tak v prvoinštančnom konaní ako aj v odvolacom konaní plný úspech a preto mu súd proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania prvoinštančného ako i odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd obsadený súdnym úradníkom samostatným uznesením v zmysle

ustanovenia § 262 ods. 2 CSP. Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.