

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/336/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415210526
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4415210526.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: VDD, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Pri skladoch 3, IČO: 36532622, právne zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámka 32, IČO: 36813401, proti žalovanej: I. O., nar. X.X.XXXX, bytom D. R., T. S. XXXX/XX, zastúpená: JX.r, D. o zaplatenie 9.419,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 2.324,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.324,50 eur od 15.4.2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalovanej súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v časti o zaplatenie 9.419,50 eur s príslušenstvom vo výške 50 %, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

IV. Žalovanej súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v časti zastavenia konania vo výške 100 %, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.5.2015 domáhal o zaplatenie 15.836,40 eur s prísl. a to titulom nedoplatku za prenájom motorového vozidla. Svoj návrh odôvodňoval tým, že ako prenajímateľ dňa 25.01.2015 uzatvoril so žalovanou ako prenajímateľkou nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol prenájom hnuťelnej veci a to motorového vozidla značky T. W. EČ: D na dobu 5 dní, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť nájomné vo výške 438,- eur a zálohu vo výške 200,- eur. Celkom žalovaná uhradila žalobcovi za predmet nájmu 638,- eur, ktorá skutočnosť vyplýva z faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 25.01.2015. Ďalej dôvodil, že žalovaná počas cesty predmetným motorovým vozidlom dňa 28.01.2015 spôsobila dopravnú nehodu. Motorové vozidlo žalobcu bolo po dopravnej nehode poškodené a neschopné ďalšej prevádzky. Žalovaná motorové vozidlo t.j. predmet nájmu nevrátila z dôvodu, že odťahová služba jej odmietla vydať predmetné vozidlo pre nezrovnalosti v zelenej karte, pričom odťahová služba mala mať pochybnosti o tom, či jej poisťovňa úkon zaplatí. Žalobca ku dňu podania žaloby motorové vozidlo nemal k dispozícii a so stanoviskom žalovanej, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 06.03.2015, v ktorom sa žalovaná vyjadrila, že motorové vozidlo bolo zničené a nepojazdné a že si splnila svoju povinnosť vyplývajúcu z článku 19 zmluvy, t.j. včas oznámila mimoriadnu udalosť sa nestotožnil, keď uviedol, že vec nepovažuje za vybavenú, pretože žalovaná ponechala majetok žalobcu v zahraničí a nešpecifikovala miesto, kde sa toto motorové vozidlo nachádza. Ďalej dôvodil, že poisťovňa vyzvala žalobcu dňa 25.03.2015 k doloženiu dokladov k predbežnej kalkulácii nákladov na opravu a to fotodokumentáciu, zápisu poškodenia, ktoré žalobca nebol schopný predložiť

z dôvodu, že motorové vozidlo mu nebolo vrátené. Ďalej dôvodil, že nárok na uplatnené nájomné je dôvodný odo dňa 13.02.2015, kedy mu žalovaná oznámila relevantné skutočnosti. Ďalej dôvodil, že je nesporný vznik škody a to vo výške zodpovedajúcej hodnote motorového vozidla, ktoré žalovaná ako nájomca nevrátila. Žalobca žalovanej fakturoval nájomné od 31.01.2015, keďže má za to, že nájomný vzťah trvá a nemal preukázané, že by vozidlo bolo zničené čo by v konečnom dôsledku spôsobilo zánik nájomného vzťahu a to faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 23.02.2015 splatnou ku dňu 27.02.2015 vo výške 4185,60 eur, faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 16.03.2015 splatnou dňa 20.03.2015 vo výške 5378,40 eur, faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 20.04.2015 splatnou dňa 24.04.2015 vo výške 4631,40 eur a faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 30.04.2015 splatnou dňa 04.05.2015 vo výške 2241,- eur, t.j. celkovo vyfakturoval žalovanej sumu vo výške 15.836,40 eur, v rámci ktorých faktúr bola započítaná aj zmluvná pokuta vo výške 50 % z nájomného a DPH. Žalobca si v konaní uplatňoval nárok na zaplatenie vyššie uvedenej sumy z titulu nárokov vyplývajúcich z nájmu motorového vozidla zo zmluvy uzatvorenej dňa 25.01.2015 ako neuhradené nájomné za vypožičané motorové vozidlo, nakoľko ho žalovaná nevrátila od uplynutia doby nájmu, t.j. od 30.01.2015. Výšku za nájom motorového vozidla na jeden deň predstavovala 83,- eur a v súlade s článkom 7. podmienok požičiavania motorových vozidiel si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 50 % požičovného + DPH. Žalobca zároveň poukázal na ustanovenie §§ 663, 671, 673 OZ a mal za to, že nájomný vzťah doposiaľ nezanikol.

2. Pred otvorením pojednávania dňa 15.4.2016 žalobca cestou právneho zástupcu zobral návrh v časti o zaplatenie 6.416,90 eur späť a zmenil právnu kvalifikáciu uplatneného nároku a to tak, že návrhom si uplatňoval zmluvnú pokutu v zmysle článku 7. zmluvných podmienok za nevrátenie motorového vozidla vo výške 7.095,- eur a reálne náklady na odťah motorového vozidla z N. vo výške 1.440,- eur a náklady na garážovanie motorového vozidla v N. vo výške 884,50 eur, v dôsledku čoho súd konanie v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. (účinného do 30.06.2016) v časti o zaplatenie 6.416,90 eur zastavil a pripustil zmenu petitu návrhu v zmysle § 95 ods. 1, 2 O.s.p. (účinného do 30.06.2016) tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 9.419,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 7.095,- eur od 20.5.2015 do zaplatenia a s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.284,50 eur od 11.7.2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

3. Rozhodnutím z 26.4.2017 pod sp. zn. 17C/336/2015-226 prvoinštančný súd žalobu zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Proti rozsudku prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie dôvodiac, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne posúdil po právnej stránke. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie rozhodnutím z 29.11.2018 pod sp. zn. 9Co/129/2018-265 v napadnutom zamietajúcom výroku, čo do sumy 7.095 eur s úrokom z omeškania 8,05 % ročne od 20.5.2015 do zaplatenia potvrdil a vo zvyšnom zamietajúcom výroku a vo trovách konania napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal, že tým, že došlo k zániku nájomnej zmluvy, nie je možné z ustanovení nájomnej zmluvy vychádzať a posudzovať neprijateľnosť zmluvných podmienok uvedených v tejto nájomnej zmluve. Poukázal, že aj keď vznikom totálnej škody na motorovom vozidle nastala nemožnosť plnenia na strane prenajímateľa (žalobcu), ktorý nemôže vec poskytovať na užívanie, ako aj na strane nájomcu (žalovanej), ktorá nemôže vec riadne užívať, nezanikla jej povinnosť predmet nájmu, aj keď nepoužiteľný na účely nájomnej zmluvy, avšak ešte existujúci, teda aj majúci nejakú hodnotu, vrátiť prenajímateľovi ako jej vlastníkov. Poukázal, že k porušeniu povinnosti zo strany žalovanej došlo práve tým, že motorové vozidlo po zániku nájomnej zmluvy žalobcovi nevrátila a preto nariadil súdu prvej inštancie zaoberať sa splnením ostatných podmienok potrebných pre zodpovednosť žalovanej za škodu v rozsahu uplatnenej žalobcom (preukázaná výška škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vzniknutou škodou) a opätovne posúdiť nárok žalobcu.

4. Súd pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovanej a jej splnomocneného zástupcu, keď predvolanie na pojednávanie bolo žalovanej doručené dňom 21.1.2019, o čom svedčí doručka a žalovaná sa na pojednávanie nedostavila a ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd predvolanie na pojednávanie doručoval žalovanej pretože mal preukázané, že splnomocnený právny zástupca JUDr. U. C. mal od 26.1.2017 pozastavený výkon činnosti advokáta a súdu nebolo zo strany žalovanej predložené splnomocnenie na zastupovanie zástupcom JUDr. U. C. a plnomocenstvo na zastupovanie bolo súdu doručené až dňa 21.1.2019.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedka A. a v zmysle rozhodnutia druhoinštančného súdu sa opätovne oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a to: výpisom z obchodného registra, nájomnou zmluvou zo dňa 25.01.2015 a podmienkami požičiavania motorových vozidiel, záznamom z nehody, faktúrami č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, vyjadrením zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa 26.03.2015, hlásením poisťovnej udalosti z 13.02.2015, výzvou poisťovne Kooperatíva a.s. zo dňa 25.03.2015, zápisnicou o výsluchu z 13.04.2015, vyjadrením žalovanej doručeným súdu dňa 15.07.2015, vyjadrením žalobcu z 31.07.2015, uznesením zo dňa 28.04.2016 pod sp. zn. 17C/336/2015-73, vyjadrením zo dňa 31.10.2016 s prílohami, vyjadrením zo dňa 02.12.2016 s prílohami, vyjadrením zo dňa 07.12.2016 s prílohami, správou Orange Slovensko a.s. z 14.12.2016, poisťkou č. 6XXXXXXX z 14.12.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a faktúrou zo dňa XX.XX.XXXX, poisťnou zmluvou poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 27.11.2012, správou Slovak Telekom a.s. z 01.02.2017, elektronickou komunikáciou predloženou zo strany žalovanej dňa 28.03.2017 a pripojeným spisom OR PZ Nové Zámky T.: P.-XXX/X-VYS-NZ-XXTa a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z nájomnej zmluvy t.j. zmluvy o požičiavaní motorových vozidiel uzatvorenej dňa 25.01.2015 medzi prenajímateľom t.j. žalobcom a nájomcom t.j. žalovanou, mal súd preukázať, že predmetom nájmu bol prenájom motorového vozidla typu T. EČ: D keď predmetné motorové vozidlo podľa zmluvy malo byť zapožičané od 25.01.2015 do 30.01.2015 do 12.00 hod, t.j. na 5 dní, kde denná sadzba nájomného bola dohodnutá na 73,- eur a DPH vo výške 14,60 eur, pričom záloha, ktorá mala byť zaplatená predstavovala sumu 638,- eur. Z podmienok požičiavania motorových vozidiel (ďalej len „podmienok“), ktoré boli súčasťou nájomnej zmluvy mal súd preukázať, že v zmysle článku 3. podmienok za požičané vozidlo počas prenájmu zodpovedal v plnom rozsahu zákazník. V zmysle článku 5. podmienok sa požičanie motorového vozidla na území SR a v zahraničí riadilo podmienkami medzinárodnej automobilovej poisťovacej karty, ktorá bola prílohou osvedčenia o evidencii. V zmysle článku 7. podmienok ak zákazník vrátil vozidlo po dohodnutom termíne v zmluve, bol povinný platiť požičovné až do vrátenia vozidla. Okrem toho zákazník strácal nárok na dohodnuté zľavy a bol povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške plus 50 % požičovného za každý započatý deň oneskoreného vrátenia. V zmysle článku 9. podmienok požičiavania motorových vozidiel, ak vozidlo nebolo vrátené najneskôr do 2 hodín po dohodnutom termíne uvedená skutočnosť mala byť považovaná za úmyselné odcudzenie motorového vozidla a jeho vrátenie malo byť vymáhané cestou polície. Všetky náklady spojené s vrátením vozidla mal hradíť zákazník. V zmysle článku 12. požičiavania motorových vozidiel škoda spôsobená zákaznikom do výšky 500,- eur mala byť uplatňovaná voči zákazníkovi v hotovosti plus ušlý zisk. V zmysle článku 15. podmienok požičiavania motorových vozidiel ak došlo k strate, poškodeniu alebo zničeniu motorového vozidla pri havárii bol zákazník povinný ohlásiť udalosť príslušným orgánom polície za účelom spísania zápisnice a bez zbytočného odkladu podať správu autopožičovní, pričom zákazník bol povinný zabezpečiť poškodené vozidlo dopraviť do požičovne. V zmysle článku 16. mali byť vozidlá požičovne poistené proti škodám havarijného charakteru na území Slovenska s výnimkou osôb a batožiny. Poistenie sa nevzťahovalo na prípad, keď užívateľ odovzdal vozidlo, prípadne riadenie vozidla inej osobe, ktorá nebola uvedená v zmluve o požičaní vozidla. V zmysle článku 19. podmienok v prípade akejkoľvek mimoriadnej udalosti (porucha, havária) bol v poisťných podmienkach uvedený telefonický kontakt na požičovňu.

7. Z pripojeného vyšetrovacieho spisu OR PZ v Nových R. T.: P.-XXX/X-VYS-NR. mal súd preukázať, že dňa 18.03.2015 poškodený D. S. podal trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu v zmysle § 237 Trestného zákona a to porušenia povinnosti pri správe cudzieho majetku a to tým, že v rozpore so zmluvou si povinnosť vrátiť motorové vozidlo v dohodnutom čase v prevádzke spoločnosti VDD s.r.o. žalovaná nespĺnila a dopustila sa trestného činu v zmysle § 245 Trestného zákona. Z listín, ktoré sú súčasťou pripojeného spisu a to záznamu o dopravnej nehode z 12.02.2015 mal súd preukázať, že dňa 28.01.2015 došlo k nehode na mieste Brusel - U., N., ktorá bolo spôsobená motorovým vozidlom držiteľa VDD s.r.o. Z hlásenia o poisťovnej udalosti na motorovom vozidle z 13.02.2015 mal súd preukázať, že poisťná udalosť sa mala stať dňa 28.01.2015 a to tak, že motorové vozidlo D typu T. W. šoférovala v čase dopravnej nehody I. O., ktorá narazila do pred ňou idúceho kamiónu. Z uznesenia OR PZ D. R. T.: P.-XXX/X-S. zo dňa 13.05.2015 mal súd preukázať, že podľa § 197 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku bola vec trestného oznámenia poškodeného D. S. smerujúceho proti neznámemu páchatelovi z podozrenia zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona odmietnutá, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Z pripojeného vyšetrovacieho spisu na čl.6 mal súd

preukázanú fotodokumentáciu havarovaného motorového vozidla a na čl. 8 emailovú komunikáciu medzi žalobcom a žalovanou zo dňa 13.02.2015, podľa ktorej žalovaná oznámila žalobcovi, že dňa 12.02.2015 odovzdala poisťovni správu o nehode, veľký technický preukaz poškodeného vozidla a že žalobcovi nehodu - mimoriadnu udalosť dňa 30.01.2015 oznamovala na telefónne číslo XXXXXXXXXX.

8. Z predložených faktúr a to faktúry č. XXXXXXXX (čl. súdneho spisu 100) zo dňa 06.08.2015 so splatnosťou 05.09.2015 mal súd preukázané náklady za odťah motorového vozidla vo výške 1.440,- eur a z faktúry (čl. súdneho spisu 99) zo dňa 22.04.2015 mal preukázané náklady na garážovné vo výške 884,50 eur.

9. Z oznámenia spoločnosti Orange Slovensko a.s. zo dňa 14.12.2016 a z oznámenia Slovak Telekom a.s. súd nemal preukázané prichádzajúce a odchádzajúce hovory z telefónneho čísla XXXXXXXXXX za obdobie od 25.01.2015 do konca februára 2015 z dôvodu, že v databáze sa uskutočnené hovory z daného obdobia nenachádzali.

10. Z oznámenia Kooperatívy, poisťovne a.s. z 20.7.2015 mal súd preukázané, že poisťovňa vyhlásila škodovú udalosť z 28.1.2015 a škodu na motorovom vozidle I. za totálnu škodu - neekonomickú opravu a upozornila, že poistné plnenie za vzniknutú škodu poskytne poisťovňa len v prípade, že príslušná poistná zmluva je platná a škodová udalosť bude spĺňať podmienky poistného krytia.

11. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 02.12.2016 a predložených poistných zmlúv mal súd preukázané, že motorové vozidlo T. bolo zákonne poistené o čom svedčí poisťka preukazujúca uzatvorenie zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 27.11.2012 ako aj havarijnou poisťkou č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2010 so začiatkom poistenia od 19.12.2008, pričom poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s typom poistenia B. Zároveň z predloženého výpisu elektronickej komunikácie z 15. - 16.11. 2016 ako aj výpovede žalovanej mal súd preukázané, že žalovaná asistenčnej službe poistnú udalosť nenahlásila a nežiadala o bezplatnú asistenčnú službu.

12. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 09.12.2016 zastúpený konateľom spoločnosti D. vypovedal, že žalovaná mimoriadnu udalosť žalobcovi oznamovala telefonicky niekedy vo februári 2015 na presný dátum si nespomínal. Žalovaná motorové vozidlo nevrátila do dohodnutého termínu uvedeného v zmluve a ani po uvedenom termíne. Vypovedal, že dňa 12.02.2015 bol so žalovanou spísaný záznam o dopravnej nehode a žalovaná mu fotodokumentáciu ohľadom havarovaného motorového vozidla doručovala elektronicky - emailom, na presný dátum si nespomínal, pričom o tom, že na motorovom vozidle bola spôsobená totálna škoda sa dozvedel až po dovoze motorového vozidla z N. na Slovensko. Po dopravnej nehode sa žalobca viackrát snažil so žalovanou dohodnúť ohľadom prevozu havarovaného motorového vozidla, žalovaná mala u seba všetky doklady a kľúče od uvedeného motorového vozidla a mala zabezpečiť prevoz havarovaného vozidla. Žalobca vypovedala na pojednávaní dňa 29.03.2017, že trval na dovezení havarovaného motorového vozidla z dôvodu posúdenia, či ide o vrak motorového vozidla, či sa motorové vozidlo dá opraviť, ktoré skutočnosti bol oprávnený posudzovať len likvidátor. Vypovedal, že motorové vozidlo bolo dovezené na Slovensko až v júni 2015, pretože prevoz havarovaného vozidla riešila žalovaná s pánom R.

13. Žalovaná L.. I. O. na pojednávaní vypovedala, že dňa 30.01.2015 o 11.30 hod. telefonicky oznámila konateľovi žalobcu, že sa stala nehoda a kde sa motorové vozidlo nachádza. Vypovedala, že dňa 12.02.2015 sa dostavila do predajne žalobcu, spísali záznam o dopravnej nehode, žalobca žiadal žalovanú, aby poisťovni nahlásila škodovú udalosť, pri ktorom rozhovore bol prítomný aj svedok R. ten istý deň v prevádzke žalobcu žalobkyňa vrátila kľúče od motorového vozidla a doklady od motorového vozidla, malý technický preukaz a zelenú kartu. Žalovaná vypovedala, že podmienkou vydania motorového vozidla v Bruseli bolo zaplatiť majiteľovi odťahovej služby za odťah motorového vozidla, ktorý predložil faktúru, ktorú žalovaná odmietla zaplatiť a z tohto dôvodu jej bolo odmietnuté vydanie motorového vozidla. Na presný dátum, kedy sa žalovaná dostavila pre havarované motorové vozidlo za účelom odťahu na Slovensko si nespomínala. Žalovaná sa bránila, že dôvodom nevydania motorového vozidla boli nezrovnalosti v zelenej karte v evidenčnom čísle motorového vozidla. Vypovedala, že škodovú udalosť nahlásila poisťovni dňa 12.02.2015 a následne boli zamestnancovi žalobcu odovzdané kľúče a doklady od motorového vozidla, pričom bol prítomný aj svedok R.

14. Z výpovede svedka A. mal súd preukázané, že bol prítomný pri uzatváraní vyššie uvedenej nájomnej zmluvy, keď žalovaná potrebovala uvedené motorové

vozidlo na zabezpečenie sťahovania svojej dcéry. Vypovedal, že p. S. osobne spisoval nájomnú zmluvu a odovzdával motorové vozidlo. Súčasťou nájomnej zmluvy boli aj podmienky požičania motorového vozidla. Potvrdzoval, že haváriu žalobcovi oznamoval dňa 30.01.2015 okolo 10.00 hod. s tým, že vozidlo je rozbité, odtiahla ho belgická odťahovka, vizitka na odťahovú službu bola zaslaná žalobcovi mms-správou. Svedok vypovedal, že po nehode nemali objektívne ani technické podmienky na vrátenie motorového vozidla, potvrdzoval, že pre havarované vozidlo boli v mesiaci február 2015 spolu so žalovanou, pričom podmienkou odovzdania motorového vozidla bolo zaplatenie za odťah motorového vozidla, s čím žalovaná nesúhlasila, pričom majiteľ odťahovej služby oznámil, že asistenčná služba mu neuhradila náklady odťahu a v zelenej karty motorového vozidla je uvedené nesprávne evidenčné číslo. Opätovne potvrdzoval, že dôvodom, prečo motorové vozidlo nebolo vydané bola skutočnosť, že za odťah motorového vozidla bolo potrebné zaplatiť cca. 700 - 800 eur.

15. Podľa § 663 OZ nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 670 OZ nájomca je povinný starať sa o to, aby na veci nevznikla škoda. Je povinný dať vec poistiť, len ak to určuje zmluva.

Podľa § 680 odsek 1 OZ zničením prenajatej veci nájomná zmluva zaniká.

Podľa § 420 odsek 1 každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa § 420 odsek 3 OZ zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 odsek 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Prvoinštančný súd opätovne posúdil nárok žalobcu na náhradu škody vo forme nákladov na odťah motorového vozidla z Belgicka na Slovensko vo výške 1.440 eur a nákladov za garážovanie vozidla v Belgicku v sume 884,50 eur a v intenciiach druhoinštančného súdu sa zaoberal posudzovaním náhradu škody a na základe skutkového a právneho stavu mal preukázať, že nárok žalobcu je v tejto časti dôvodný.

17. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané uzatvorenie nájomnej zmluvy t.j. zmluvy o požičiavaní motorových vozidiel zo dňa 25.01.2015 medzi stranami sporu v zmysle § 663 OZ. Z pripojeného vyšetrovacieho spisu OR PZ Nové Zámky T.: P.-XXX/X-VYS-NZ-XXTa ako aj z výpovede žalobcu, žalovanej a svedka A. R. ako aj správy poisťovne Kooperatíva poisťovňa a.s. z 20.7.2015 mal súd preukázané, že v dôsledku dopravnej nehody, ktorá sa stala dňa 28.01.2015 v Belgicku došlo k totálnej škode na motorovom vozidle I., ktorú v zmysle hlásenia o poistnej udalosti na motorovom vozidle z 13.2.2015 zavinila žalovaná - vodič v čase nehody a teda mal preukázaný zánik nájomnej zmluvy v zmysle § 680 ods. 1 OZ v dôsledku zničenía prenajatej veci, ktorá bola predmetom nájmu, teda z dôvodu nemožnosti plnenia. To že išlo o totálnu škodu medzi stranami nebolo sporné a bolo potvrdené aj vyjadrením Kooperatíva Vienna Insurance Group (č.l. 115), pričom spôsob zničenía prenajatej veci ani jej pôvodca nie je pre zánik nájmu rozhodujúci, avšak nároky na náhradu škody tým nie sú dotknuté.

18. Žalobca sa okrem nároku na zmluvnú pokutu, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky dňa 26.4.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre z 29.11.2018 pod sp. zn. 9Co/129/2018-265 domáhal náhrady škody vo forme zaplatenia sumy 1.440 eur ako nákladov za odťah predmetného motorového vozidla z Belgicka na Slovensko (č.l.100) a nákladov za garážovanie vozidla v Belgicku v sume 884,50 eur (č.l. 99). Žalovaná uvedené náklady v spore nerozporovala a nepoprela a preto ich súd v zmysle § 151 odsek 1 CSP považoval za nesporné a tým preukázané. Obrana žalovanej v spore spočívala v tom, že v danej veci malo ísť o spotrebiteľský spor, keď vyššie uvedená nájomná zmluva mala obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky, žalobca mal uviesť spotrebiteľku do omylu čo sa týka technickej spôsobilosti motorového vozidla v otázke havarijného poistenia, v dôsledku ktorej skutočnosti poisťovňa odmietla zabezpečiť odvoz vraku a odmietla uhradiť škodovú udalosť a preto tvrdila, že za škodu nezodpovedá.

19. V zmysle § 682 OZ ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci. Tým, že došlo k zániku nájomnej zmluvy, nie je možné z ustanovení nájomnej zmluvy vychádzať a posudzovať neprijateľnosť zmluvných podmienok uvedených v tejto nájomnej zmluve. Aj keď vznikom totálnej škody na motorovom vozidle nastala nemožnosť plnenia na strane prenajímateľa (žalobcu), ktorý nemôže vec poskytovať na užívanie, ako aj na strane nájomcu (žalovanej) ktorá nemôže vec riadne užívať, nezanikla jej povinnosť predmet nájmu, aj keď nepoužiteľný na účely nájomnej zmluvy, avšak ešte existujúci, a teda majúci aj nejakú hodnotu, vrátiť prenajímateľovi ako jej vlastníkovi, pričom platí, že ak zničenie veci možno pripočítať jednej zmluvnej strane, prislúcha druhej strane náhrada škody (§ 420 OZ).

20. Povinnosť nahradiť škodu je osobitným právnym dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu. Dôvodom vzniku tohto záväzku je protiprávne konanie škodcu. Obsahom záväzku je povinnosť subjektu, ktorý škodu spôsobil inému, ju nahradiť a právo subjektu ktorému bola škoda spôsobená uplatniť právo na náhradu škody. V § 420 OZ je upravená všeobecná povinnosť fyzickej osoby za spôsobenú škodu, ktorá vychádza zo zásady zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením akejkoľvek právnej povinnosti. Táto zodpovednosť je daná zodpovednosťou za zavinený protiprávny úkon. Predpokladom vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 odsek 1 OU je protiprávny úkon spočívajúci v porušení právnej povinnosti, t.j. úkon v rozpore s objektívnym právom a dôkazné bremeno preukázania protiprávnosti úkonu spočíva na poškodenom, keďže protiprávnosť zákon nepredpokladá. Poškodeného zaťažuje aj dôkazné bremeno o tom, že škoda vznikla a aký jej rozsah, pričom pod škodou treba rozumieť akúkoľvek ujmu, ktorá vznikla subjektu súkromného práva zásahom do jeho súkromných práv (peniazmi vyjadriteľná ujma na majetku poškodeného, ktorú možno vyjadriť peňažným ekvivalentom).

21. Súd mal jednoznačne preukázané z výpovede žalobcu, žalovanej a svedka Zátyika, že žalovaná porušila svoju povinnosť tým, že motorové vozidlo po zániku nájomnej zmluvy žalobcovi nevrátila. Taktiež mal súd preukázané z výpovede žalobcu, že motorové vozidlo bolo dovezené na Slovensko až v júni 2015 a to v dôsledku zabezpečenia odťahu žalobcom, ktorému po zaplatení nákladov za odťah z miesta nehody a garážovanie motorového vozidla bolo vozidlo zo strany odťahovej služby vydané. Žalovaná ako aj svedok na pojednávaní viackrát pri svojej výpovedi potvrdili, že podmienkou vydania osobného motorového vozidla bolo zaplatenie nákladov za odťah a garážovanie vozidla, ktoré žalovaná odmietla uhradiť, čo potvrdzovala samotná žalovaná ako aj svedok R.ri svojich výpovediach. Zničením motorového vozidla- teda predmetu nájmu žalovanej nezanikla jej povinnosť predmet nájmu, aj keď nepoužiteľný na účely nájomnej zmluvy a teda majúci aj nejakú hodnotu, vrátiť prenajímateľovi ako jej vlastníkovi, pričom platí, že ak zničenie veci možno pripočítať jednej zmluvnej strane (žalovaná pri dopravnej nehode, ktorú zavinila, zničila motorové vozidlo žalobcu), prislúcha druhej strane náhrada škody (§ 420 OZ). V dôsledku vyššie uvedeného porušenia povinnosti - nevrátenia motorového vozidla žalobcovi vznikla žalobcovi škoda v súvislosti s garážovaním motorového vozidla vo výške 884,50 eur , ktoré žalovaná odmietla uhradiť a v súvislosti s odťahom motorového vozidla z Belgicka na Slovensko vo výške 1 440 eur, opísané v bode 8 odôvodnenia rozsudku. Uvedenú škodu predstavujúcu náklady na garážovanie a odvoz vozidla, súd považoval za preukázanú, keď žalovaná uvedenú výšku nákladov nerozporovala, ktorá škoda vznikla v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti vrátiť havarované motorové vozidlo. V prípade ak by žalovaná už v mesiaci február 2015, kedy sa vrátili s p. R. pre motorové vozidlo náklady garážovania uhradila, by mohli byť tieto náklady nižšie a náklady žalobcu v súvislosti s odvozom vozidla by neboli ani vznikli. Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na splnenie predpokladov podľa § 420 OZ súd zaviazal žalovanú na náhradu škody tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

22. Zároveň súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 odsek 1,2 OZ s poukazom na nariadenie vlády účinné od 1.1.2015, keď mal preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou vzniknutej škody až po zmene právnej kvalifikácie žaloby na pojednávaní dňa 15.4.2016 napriek tomu, že žaloba jej bola doručená dňom 29.6.2015 a teda mal preukázané, že do omeškania sa s úhradou škody mohla dostať najskôr od 15.4.2016. Vo zvyšnej časti úroku z omeškania preto súd žalobu zamietol.

23. O nároku na náhradu trov konania v časti o zaplatenie 9.149,50 eur súd rozhodol podľa § 262 odsek 1 CSP s poukazom na § 255 odsek 2 CSP keď pomer úspechu žalobcu proti žalovanej predstavuje 25 % : 75 % a rozdiel pomerných úspechov v prospech žalovanej predstavuje 50 %, v ktorej časti súd

žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania. V časti zastavenia konania súd rozhodol v zmysle § 262 odsek 1 CSP s poukazom na § 256 odsek 1 CSP a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania, pretože žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že pred otvorením pojednávania zbral žalobu v časti o zaplatenie 6.416,90 eur späť bez zavinenia žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. V závere rozhodnutia súd poznamenáva, že nepovažoval za potrebné rozhodovať o návrhu právnej zástupkyne žalobcu v zmysle § 89 odsek 2 CSP doručenom súdu dňa 8.2.2019, nakoľko nemal preukázané, že zástupca žalovanej vystupuje vo viacerých konaniach ako všeobecný zástupca s poukazom aj na skutočnosť, že zákon upravuje povinnosť súdu rozhodovať o nepripustení zastúpenia sporovej strany len v prípade, keď má vyššie uvedené skutočnosti preukázané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z.).