

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6Er/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315202848
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Slováková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5315202848.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávnenej PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, proti povinnému J. Š., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. J., Z. Ú. XXX, XXX XX J., prechodne bytom Č. X, XXX XX Č., o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 3.214,80 € s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., Exekútorský úrad v Rimavskej Sobote, P.O.BOX 142, 911 01 Brezno pod EX 496/2015, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie, ktoré začalo na návrh oprávneného zo dňa 16.03.2015 na Exekútorskom úrade JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD. v konaní sp. zn. EX 496/2015 a na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 6Er/77/2015 **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

III. Oprávnenej nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Exekučný súd uznesením č.k. 6Er/77/2015-15 zo dňa 11.09.2018 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., so sídlom úradu v Rimavskej Sobote, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.01.2019.

2. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

3. V predmetnej veci bola uznesením súdu zamietnutá žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. V takýchto prípadoch vzniká zákonná povinnosť zastaviť exekučné konanie po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Uznesenie č.k. 6Er/77/2015-15 zo dňa 11.09.2018, ktorým súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.01.2019. Vzhľadom na danú skutočnosť súd v zmysle vyššie citovaného znenia Exekučného poriadku predmetné exekučné konania zastavil.

4. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

5. Nakoľko súd exekúciu zastavil, v zmysle § 200 ods. 2 Exekučného poriadku bolo potrebné rozhodnúť o trovách exekúcie. Exekučný poriadok neupravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že exekučné konanie je zastavené skôr ako bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie určitému súdnemu exekútorovi. Súd preto o nároku súdneho exekútora na náhradu trov exekúcie analogicky aplikoval ustanovenie § 47 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ktoré upravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že povinný uhradil pohľadávku po začatí exekučného konania a skôr ako mu uplynula lehota na podanie námietok. V tomto prípade má súdny exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Nakoľko v tomto prípade súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie nebolo udelené a súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil, súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal. Oprávnený si taktiež náhradu trov exekučného konania neuplatnil, titulom čoho mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP v spojení s § 44 ods. 3 EP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP). O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP).

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.