

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119201046  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119201046.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Mesto Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 60, Nitra, IČO: 00 308 307, proti žalovanému: MEDIA EVOLUTION s.r.o., so sídlom Štefánikova trieda 15, Nitra, IČO: 43 956 777, zast.: Advokátska kancelária JUDr. CIMRÁK s.r.o., so sídlom Štefánikova 7, Nitra, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Žalobca je povinný umožniť pripojenie odberného miesta s EIC kódom 24ZZS7063165000W na adrese C. XX RE, R., k odberu elektrickej energie a to tak, že ako vlastník pozemku udelí súhlas žalovanému k pripojeniu odberného miesta s EIC kódom 24ZZS7063165000W na adrese C. XX RE, R. a zároveň je povinný zdržať sa konania smerujúceho k opätovnému odňatiu tohto súhlasu a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/8/2019.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 30.1.2019 domáha vypratania nehnuteľností v jeho vlastníctve nachádzajúcich sa v kat. úz. R., obec R., okres R., zapísaných na LV č. XXXX, vedených Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom parcela registra „C“ KN č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 82m<sup>2</sup> a parcela registra „C“ KN č. XXXX/X ostatné plochy o výmere 66m<sup>2</sup> v celosti a odstrániť 1ks reklamnej stavby typu veľkoplošnej obrazovky LED o rozmere 6000 x 4000mm /identifikačné číslo 8/ ležiacej na tomto pozemku vo vlastníctve žalovaného v ploche zeleni križovatky C. T. v R..

2. Dňa 4.3.2019 bol súdu doručený návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalobcovi povinnosť umožniť pripojenie odberného miesta s EIC kódom 24ZZS7063165000W na adrese C. XX RE, R., k odberu elektrickej energie a to tak, že ako vlastník pozemku udelí súhlas žalovanému k pripojeniu odberného miesta s EIC kódom 24ZZS7063165000W na adrese C. XX RE, R. a zároveň povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k opätovnému odňatiu tohto súhlasu a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalobca podnikol kroky smerujúce k odpojeniu odberného miesta s EIC kódom 24ZZS7063165000W na adrese C. XX RE, R. od elektrickej energie. Na odbernom mieste má žalovaný reklamný veľkoplošný LED panel, ktorý slúži na zverejňovanie inzercie klientov žalovaného. Bez elektrickej energie na odbernom mieste nemôže poskytovať klientom svoje služby, čím mu vzniká škoda vo výške zhruba 5.000 eur mesačne. Konanie žalobcu, t.j. odpojenie reklamného LED panelu vo vlastníctve žalovaného od elektrickej energie, je možné považovať za prvotné úkony žalobcu smerujúce k vyprataniu nehnuteľností.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil listinný dôkaz a to list Západoslovenskej distribučnej, a.s. zo dňa 8.2.2019, podľa ktorého sa žalobca obrátil na Západoslovenskú distribučnú, a.s.

so žiadosťou o odpojenie uvedeného odberného miesta od elektrickej energie a o ukončenie Zmluvy o pripojení.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť len z dvoch dôvodov. Jedným je ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom neodkladného opatrenia ako jedného zo zabezpečovacích inštitútov procesného práva, je poskytnúť oprávnenej strane sporu dočasnú ochranu a zabrániť zhoršeniu jej postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Jeho zabezpečovacia funkcia sa tak prejavuje najmä v jeho schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, vyžadujúce dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, pričom v právnych vzťahoch strán sporu sa ňou nevytvorí nenávratný stav a zároveň neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi nimi.

7. Z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z pripojeného listinného dôkazu súd dospel k záveru, že je daná potreba úpravy pomerov podľa § 325 ods. 1 CSP, pretože konanie žalobcu, t.j. odpojenie reklamného LED panelu vo vlastníctve žalovaného od elektrickej energie nie je na mieste, nakoľko vo veci samej o vypratanie nehnuteľnosti prebieha konania, vo veci nie je právoplatne rozhodnuté, pripojenie vyššie uvedeného miesta k odberu elektrickej energie nemôže byť žalobcovi na ujmu, nebude mu tým spôsobená škoda, naopak nenariadenie neodkladného opatrenia môže spôsobiť škodu žalovanému. Súčasné pomery medzi sporovými stranami negatívne vplyvajú na podnikateľskú činnosť žalovaného, pričom nariadením neodkladného opatrenia by tieto pomery mohli byť dočasne upravené a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Neodkladné opatrenie je opodstatnené, ak žalovanému hrozí vznik škody alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.