

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17CoP/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318206447  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8318206447.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a sudkýň JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Moniky Juskovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. A., V.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, dieťa rodičov - matky T. A., V.. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, X.É., B..Č.. F. X, XXX XX Y., a otca R. T.Ü., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Q. XXX/X, Q., prechodne bytom Partizánska 13, Humenné, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 10P/160/2018-24 zo dňa 19.12.2018 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 360 ods. 1, § 2 ods. 1 a 2, § 363 Civilného mimosporového poriadku, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2, § 333, § 332 ods. 1, § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

Otec maloletého žiadal vydať neodkladné opatrenie, ktorým bude uložená povinnosť matke odovzdať mal. syna R. A. do osobnej starostlivosti otca až do rozhodnutia vo veci samej.

Návrh bol odôvodnený tým, že matka maloletého mala s otcom prestať komunikovať po dobu viac ako troch týždňov a otec nemá žiadne informácie o synovi. K matke sa mal nast'ahovať jej bývalý priateľ z Českej republiky, ktorý bol až do jeho príchodu k ním vo výkone trestu odňatia slobody po dobu 5 rokov. Otec sa obáva ohrozenia života a zdravia syna, ktorý sa má nachádzať v domácnosti s osobami s kriminálnou minulosťou. Matka má ignorovať žiadosti otca o poskytnutie informácií o maloleťom, o jeho zdravotnom stave a nereaguje ani na telefonáty, ani sms správy. Obava otca bola odôvodnená aj tým, že maloletý bol chorý a otec nemal vedomosť o tom, či matka s ním bola u lekára a nevedel ako sa syn má. Odpoveď od matky otec dostal po niekoľkých telefonátoch a sms správach, v ktorých matku žiadal o informácie o synovi, pričom dostal jedinou odpoveď, že syn je chorý a že s ním matka maróduje.

Ďalej otec uviedol, že sa pokúšal synovi dať darček na Mikuláša, čo mu nebolo umožnené, a po otvorení dverí priateľom matky mu tento mal povedať, že mu matka syna neukáže. Otec nadobudol dojem, že matka bola pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných alebo psychotropných látok, keďže s ich užívaním má problém. Otec mal následne zavolať políciu. Ďalej otec uvádza, že matka má byť od svojich 12 rokov liečená na psychiatrii a mali jej byť zistené viaceré diagnózy, ako napríklad ťažká schizofrénia, poruchy správania a taktiež má mať sklony k sebaublížovaniu (otec v zátvorke uviedol, že o týchto skutočnostiach majú existovať lekárske záznamy na psychiatrii). Matka má pri rozčúlení veľmi impulzívne reagovať, má mať sebadeštruktívne sklony a malo sa aj stať, že chcela viackrát vyskočiť z okna (aj tu v zátvorke uviedol, že aj o tomto majú existovať lekárske záznamy, ktoré majú byť na psychiatrii). Matka má byť psychicky labilná, má často meniť svoje rozhodnutia a má nezvládať stresové

situácie. Matka sa mala otcovi vyhrážať aj jeho zabitím. Otec uviedol, že matka nie je absolútne spôsobilá na starostlivosť o mal. syna. U matky nejde len o jednorazový skrat, ale takéto udalosti sa mali odohrať aj v minulosti, preto otec z obavy o zdravie a zdravý psychický vývin mal. syna podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. K návrhu doložil sms komunikáciu medzi rodičmi aj potvrdenie Okresného riaditeľstva policajného zboru o oznámení priestupku proti občianskemu spolunažívaniu z 08.12.2018.

Prvoinštančný súd zistil, že v danom prípade ide o v poradí druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh podaný matkou bol uznesením zo dňa 10.12.2018, č.k. 8P/6/2018-147, zamietnutý. V tomto konaní súd konštatoval, že v prebiehajúcom konaní vedenom pod sp. zn. 8P/6/2018 bolo posledné pojednávanie odročované za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, pre rozdielnosť tvrdení oboch rodičov. Skutočnosti uvádzané otcom v návrhu neboli navrhovateľom preukázané, preto súd viazaný lehotou na vydanie rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že aj v poradí druhý návrh na jeho nariadenie zamietol.

2. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletého. Namietal nepreskúmateľnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Súd sa vôbec v uznesení nezmienal a nevysporiadal s následne dňa 18.12.2018 doručeným alternatívnym návrhom na dočasnú úpravu styku k mal. synovi. Doteraz medzi rodičmi mal. syna ústne dohodnutý styk nie je zo strany matky žiadnym spôsobom dodržiavaný, akceptovaný. Otec má zabezpečené všetky podmienky (tak materiálne ako imateriálne) a predpoklady (stále rodinné podmienky), aby sa vedel postarať o svojho mal. syna. Vzťah otca s mal. synom je na výbornej úrovni a obidvaja sú na seba silno citovo naviazaní. Výchova matky, ktorá zakazuje mal. synovi stretávať sa s jeho otcom, nepriaznivo pôsobí na jeho psychiku a budúci vývoj. Súčasne domáce prostredie u matky nie je vhodné pre výchovu mal. syna, keďže do domácnosti (bytu) sa nasťahoval bývalý priateľ matky, ktorý bol pred nedávnym prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Matka mal. syna a jej súčasný/bývalý priateľ sú nezamestnaní, a preto nevedia dostatočne zabezpečiť všetky životne dôležité potreby pre výchovu, zdravie, zdravý rozvoj a obživu mal. syna. Je veľmi dôležité a z dôvodu vzniknutej situácie žiadané, aby odvolací súd nenechal uvedené bez akéhokoľvek výsledku a aby aspoň dočasne rozhodol a stanovil otcom navrhovanú úpravu styku k mal. synovi. Zo strany matky dochádza k svojvoľnému zneužívaniu, bráneniu a nedodržiavaniu doterajšej ústnej dohody o styku k mal. synovi. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne ho zmenil a rozhodol v súlade s alternatívnym návrhom zo dňa 18.12.2018.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že otec počas ich spolužitia na adrese Y. XX, Y. sa jej vyhrážal zabitím. Následne bol vykázaný zo spoločného obydľia. Napriek strachu, ktorý prežíva, aj po ich rozchode sa snažila a snaží o kontakt s ním, najmä kvôli spoločnému synovi. Na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/6/2018 prebieha súdne konanie o návrhu matky o úpravy práv a povinnosti rodičov k mal. R. A., nar. 26.06.2015. Návrh bol podaný dňa 05.01.2018. Otec sa nedokázal vysporiadať s rozchodom s matkou a to je dôvod, pre ktorý sa otec nebráni tomu, aby matku očierňoval a znemožňoval. Maloletý R. od septembra 2018 navštevuje materskú školu. Otcovi nikdy nebránila v stretávaní sa s maloletým synom. V záujme syna pristúpila k rozšírenej úprave styku otca so synom od stredy od 15.00 hod. do soboty do 18.00 hod., avšak akékoľvek dohody medzi nimi ako rodičmi boli zo strany otca rešpektované iba „dočasne“. Vzťahy fungujú iba dovtedy, pokiaľ zodpovedajú predstavám otca. Vo viacerých prípadoch otec maloletého v nočných hodinách sa voči matke ako svojej družke dopustil protiprávneho konania, fyzicky ju napadol, ohrozoval ju a bol vykázaný zo spoločného obydľia. K poslednému incidentu došlo dňa 07.12.2018. Po incidentoch absolvovala viaceré lekárske vyšetrenia. Matka vyjadrila podozrenie, že otec syna zneužíva.

Dňa 20.12.2018 otec prevzal od matky maloletého syna R. a k dnešnému dňu ho nevrátil, napriek rodičovskej dohode, ktorú ako rodičia mali uzavretú ohľadne úpravy styku s maloletým R.. Otec odmietal akúkoľvek komunikáciu s matkou, neposkytol jej žiadne informácie o zdravotnom stave syna a bránil jej v kontakte so synom. Syna odvtedy nevidela. Maloletý syn R. od 07.01.2019 nenavštevuje materskú škôlku z neznámych dôvodov. Podľa informácií od detskej lekárky R.. E. N. otec zanedbáva aj zdravotnú starostlivosť o syna. Otec ignoruje predvolania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné vo funkcii kolízneho opatrovníka za účelom mediácie a bez ospravedlnenia sa nedostavuje na úrad. Maloletý počas pobytu u otca v čase, keď otec odchádza z domu za prácou, je v starostlivosti maloletej dcéry otca z jeho predchádzajúceho vzťahu. Maloletý R. má u matky vytvorené stabilné rodinné prostredie a rovnako aj vhodné podmienky na zabezpečovanie jeho potrieb, pričom v jej starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. S poukazom na vzniknutú situáciu dňa 14.01.2019 matka podala na

OS Humenné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením OS Humenné sp. zn. 8P/6/2018-246 zo dňa 30.01.2019, ktorým súd dočasne zveril maloletého syna R. do osobnej starostlivosti matky a určil výživné zo strany otca sumou 50 Eur s tým, že neodkladné opatrenie potrvá do právoplatnosti konania vedeného na OS Humenné pod sp. zn. 8P/6/2018.

Dňa 04.02.2019 sa matka dostavila k bytu otca, aby jej na základe vykonateľného súdneho rozhodnutia o dočasnom zverení syna do jej osobnej starostlivosti syna odovzdal, avšak tento jej dieťa nedal, vulgárne jej nadával a zabuchol pred ňou dvere. O týchto skutočnostiach podala oznámenie na OO PZ Humenné. Napriek vykonateľnému súdному rozhodnutiu otec maloletého syna jej do dnešného dňa syna neodovzdal. Dňa 06.02.2019 bol na OS Humenné podaný návrh na výkon rozhodnutia, ktorý je vedený pod sp. zn. 10Em/1/2019, o ktorom súd ešte nerozhodol. Z uvedených dôvodov navrhla uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) a § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) účinného od 1.7.2016 vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 65 CMP a §§ 380, 381 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Štátne orgány musia brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a najmä na najvyšší záujem dieťaťa a jeho práva (porov. rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci NUUTINEN/ Fínsko, Volanský / Česká republika).

Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv.

6. Otec sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 13.12.2018 domáhal, aby súd neodkladným opatrením nariadil matke maloletého odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti otca.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.12.2018 (č.l. 18) vyplýva, že matka býva v prenajatom dvojizbovom byte, ktorý je prispôsobený potrebám maloletých detí. Hygiena bývania je na dobrej úrovni. Matka poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 107,30 Eur, rodinné prídavky na dve maloleté deti (47,36 Eur), náhradné výživné na syna T. (27,13 Eur). Matka je dlhodobo sledovaná v neurologickej ambulancii. Otec má prenajatý byt na Y. C. L. X., je vyhovujúci potrebám maloletých detí. Vykonáva realitnú činnosť s čistým mesačným príjmom 500-1500 Eur.

Rodičia nemajú spracovaný rozchod, čo sa odráža na nevhodnej komunikácii medzi nimi. Psychologička RPPS dňa 27.07.2018 ukončila prácu s rodinou, nakoľko otec maloletého považoval jej názor za zaujatý (psychologička neodporúčala striedavú starostlivosť o syna vzhľadom na jeho nízky vek, kedy potrebuje stabilné prostredie). Rodičia sa dohodli na úprave styku, ktorú realizovali tak, že maloletý R. bol pri matke od soboty 18:00 do stredy do 7:30, kedy ho ráno odvieďla do škôlky a otec si ho v stredu o 15:30 zo škôlky vyzdvihol a mal ho do soboty 18:00 hod.. Matka dodržiavala dohodu, na ktorej sa s otcom dohodli, aj napriek tomu, že si v októbri všimla zmenu správania sa maloletého. Po návrate od otca bol plačlivý,

nechcel ísť do škôlky, bil ju, kopal. Rodičia si maloletého striedali do doby, kým sa z ÚVTOS nevrátil predchádzajúci partner matky, p. A., ktorý žije v domácnosti s matkou, mal. R. a ich spoločným synom T.. Po návrate p. A. majú rodičia väčší problém so spracovaním rozchodu. Kolízny opatrovník konštatoval, že rodičmi udávané skutočnosti (izolovanie syna od otca zo strany matky, neposkytovanie mu informácií o synovi, ťažká schizofrénia matky, podozrenie zo zneužívania syna otcom) sú tak závažné, že situácia si vyžaduje znalecké dokazovanie a odborné vyšetrenia. Navrhol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

8. Zo správy OR PZ v Humennom (č.l. 22) vyplýva, že otec sa dopustil dňa 21.06.2018 spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď matku opakovane vyhľadával, sledoval ju pred bytovkou, búchal jej na dvere, vulgárne jej nadával, každý deň jej volal a posielal SMS, opakovane ju vyhľadával aj v čase, keď je s ňou ich spoločný syn.

9. V spise Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/6/2018, ktorého predmetom je úprava práv a povinností rodičov k mal. R., je potvrdenie OR PZ v Prešove, odboru poriadkovej polície o vykázaní otca zo spoločného obydľia ohrozenej osoby - matky dňa 06.10.2017 na dobu 10 dní (č.l. 52). Podľa lekárskej správy matka dňa 06.10.2017 v dôsledku konania otca maloletého utrpela zranenia ruky, hlavy, boku. (č.l. 53). V zmysle záznamu o poskytnutí lekárskej prvej pomoci bola matka dňa 07.12.2018 zbitá, dôsledkom čoho je hematóm predkolenia, jeho pohmoždenie (č.l. 54).

10. Otec v odvolacom konaní predložil uznesenie Okresnej prokuratúry Košice I., sp. zn. 2 Pv 961/2008-13 zo dňa 21.04.2009, ktorým bolo zastavené trestné stíhanie vedené proti otcovi pre zločin pozbavenia osobnej slobody matky maloletého, ktorého sa mal dopustiť v období od 04/2008 do 17.08.2008, pretože je nepochybné, že skutok sa nestal. Z uznesenia vyplýva, že matka trpí schizoidnou osobnosťou poruchou, reprodukcia deja je skreslená, matka má sklon k konfabuláciám.

11. Odvolací súd konštatuje, že z obsahu spisu je zrejmé, že komunikácia medzi rodičmi maloletého je výrazne narušená, poznačená vzájomnými konfliktami plynúcimi z nespracovania ich rozchodu. Otec sa dopustil fyzického násillia na matke, vulgárne jej nadával, prenasledoval ju, obťažoval ju v mieste jej bydliska, sledoval ju, k čomu dochádzalo aj v prítomnosti maloletého syna R.. Nemožno mať pochybnosti o tom, že takéto správanie sa otca voči svojej bývalej partnerke - matke maloletého je výrazne negatívnym faktorom pri vývoji maloletého R..

Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj v odvolaní poukazoval na skutočnosť, že matka mu bráni v stretávaní sa so synom, býva v domácnosti s bývalým priateľom, ktorý sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, prostredie u matky je pre výchovu syna nevyhovujúce. Listinné dôkazy síce nasvedčujú skutočnosti, že matka je sledovaná v neurologickej ambulancii, trpí schizoidnou poruchou, zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý vykonával šetrenie v rodine však nevyplývajú žiadne nedostatky v starostlivosti a výchove maloletého zo strany matky. Zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že tento má vedomosť o kriminálnej minulosti aktuálneho partnera matky, zistenia vyplývajúce zo správy kolízneho opatrovníka nenasvedčujú tomu, že prítomnosť p. A. v domácnosti matky môže mať nepriaznivý vplyv na zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého. Skutočnosť, že príjem matky je nižší ako príjem otca nie je sama o sebe dôvodom na vyhovieenie návrhu otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti.

Za daného stavu odvolací súd dospel k záveru, že otec neosvedčil existenciu takých okolností, ktoré by matku diskvalifikovali z výkonu starostlivosti o maloletého a odôvodňovali zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca neodkladným opatrením.

12. Otec v podaní zo dňa 18.12.2018 navrhol, aby súd zveril maloletého do striedavej starostlivosti rodičov v prípade, že sa nestotožní s jeho pôvodným návrhom. K tomuto odvolací súd uvádza, že v situácii, kedy rodičia nie sú schopní konštruktívne komunikovať, striedavá starostlivosť nesleduje najlepší záujem dieťaťa, naviac, keď o rodičovských právach a povinnostiach k mal. dieťaťu prebieha konanie vo veci samej, kde sa aj touto alternatívou prvoinštančný súd bude zaoberať. Naviac, doposiaľ dohodnutá frekvencia stretávania sa otca a mal. syna sa blíži k realizácii striedavej starostlivosti o dieťa.

13. Za daného stavu odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

14. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.