

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4S/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8019200065  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoláková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8019200065.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom predsedníčkou senátu JUDr. Vierou Zolákovou a členiek senátu JUDr. Evy Slávikovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci žalobcu A.. V. D., bytom v J., C.. gen. R. XX proti žalovanému M. právnej pomoci Bratislava, Námestie slobody 12, 810 0 5 Bratislava 15 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 2. mája 2017 sp. zn. 4422/2017-PO-BP, R. z.: 32188/2017 na základe správnej žaloby takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozhodnutie Centra právnej pomoci, Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava 15 zo dňa 2. mája 2017 sp. zn. 4422/2017-PO-BP, r. z. 32188/2017 a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

N e p r i z n á v a účastníkom konania nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

I.

1. Žalovaný rozhodnutím zo dňa 02.05.2017 sp. zn. 4422/2017-PO-BP R.z.32188/2017 ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 58 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní rozhodol tak, že odvolanie žalobcu proti Rozhodnutiu Centra právnej pomoci, kancelária Prešov sp. zn. 2N 14172/16-KaPO, r. z. 81755/2016 zo dňa 14.12.2016 o zastavení konania no nároku na poskytnutie právnej pomoci zamietol a rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil.

2. Výrok rozhodnutia odôvodnil tým, že dňa 17.11.2016 bolo Centru, kancelária Prešov doručená žiadosť o poskytnutie právnej pomoci vo veci „o obnovu konania. O ktorej sa vedie t.č. konanie na Okresnom súde Prešov pod sp.zn.:29C/159/2016“. Žiadateľ k žiadosti doložil iba výzvu OS Prešov sp. zn.: 29C/159/2016-51 zo dňa 29.09.2016 a platobný prepis OS Prešov zo dňa 29.09.2016 na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby na obnovu konania. Za týmto účelom bol Centrom vyzvaný výzvou zo dňa 11.11.2016 na odstránenie nedostatkov jeho žiadosti v lehote 10 dní odo dňa jej prevzatia doplnil nasledovné doklady a vyjadrenia. Zároveň bol poučený, že v prípade stanovenej lehote nepredloží požadované doklady a nevyjadrí sa k požadovaným skutočnostiam, konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci bude podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku zastavené. Z dôvodu, že zo strany žiadateľa v 10-dňovej lehote neboli predložené všetky požadované doklady, Centrum rozhodnutím sp. zn.: 2N 14172/16-KaPO zo dňa 14.12.2016 konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci žiadateľovi podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku. Poukázal na to, že v roku 2016 žiadateľ podal okolo 19 žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, a preto nie je zrejmé, aké požadované dokumenty a v akých konaniach mal žiadateľ doložiť, pričom je v prvom rade práve povinnosťou žiadateľa preukázať svoj nárok na poskytnutie právnej pomoci a doložiť požadované doklady a vyjadrenia.

3. Žiadateľ podal proti rozhodnutiu o zastavení konania odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že akékoľvek zisťovanie informácií o jeho dcére U. D. považuje za nezákonné. Jeho dcéra je dospelá a už viac ako rok, nepoberá rodinné prídavky. Výplatnú pásku manželky za mesiac november 2016 (mzda vyplatená v decembri 2016), teda potvrdenie očistom príjme jeho manželky v mesiaci december 2016 ako aj prehlásenie, že jeho manželka Erika Girašková ako spoločne posudzovaná osoba nemala za obdobie od júna 2016 do septembra 2016 žiadny príjem osobne doručil 27.06.2016, 23.09.2016, 28.10.2016, 18.11.2016, 28.11.2016.

4. Odvolací útvár po preskúmaní odvolania, napadnutého rozhodnutia, ako aj celého spisového materiálu konštatoval, že v predmetnom konaní bol žiadateľ riadne vyzvaný na doplnenie potrebných dokladov na posúdenie zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Zároveň bol poučený o následkoch nedoplnenia požadovaných dokladov. Aj napriek tomu neuviedol, z akých finančných prostriedkov si on a spoločne posudzované osoby hradili životné náklady v období od júla 2016 do októbra 2016 a nepredložil potvrdenie príslušnej Sociálnej poisťovne o nevyplatených, resp. vyplatených úrazových dávkach žiadateľa a spoločne posudzovanej osoby U. D. v posudzovanom období. S ohľadom na nedoplnenie požadovaných dokladov a údajov nie je možné presne a úplne zistiť splnenie zákonom stanovených podmienok podľa ustanovenia § 6, resp. § 6a zákona č. 327/2005 Z.z. pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Bez doloženia požadovaných dokladov nie je možné pokračovať v konaní, a to ani s prihliadnutím na doklady, ktoré žiadateľ doplnil. Odvolanie podané žiadateľa považuje za nedôvodné.

II.

5. Žalobca sa žalobou zo dňa 17.07.2017 domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného sp. zn. 4445/2017-PO-BP R.z.32188/2017 zo dňa 02.05.2017 a vrátenie veci žalovanému na ďalšie konanie. Dôvodom žaloby poukázal na to, že Centrum právnej pomoci Prešov osobne doručil požadované doklady 27.06.2016, 23.09.2016, 28.10.2016, 18.11.2016 a 28.11.2016, čo aj Centrum právnej pomoci potvrdilo v rozhodnutí sp. zn. 2N 14172/16-KaPO R.z.81755/2016. Namietal, že čo sa týka jeho dcéry U. D., táto dňa 04.07.2015 dosiahla dospelosť a nepraje si, aby boli poskytnuté akékoľvek informácie o jej osobe a on to rešpektuje. Centrum právnej pomoci niekoľkokrát upozorňoval, že akékoľvek získavanie informácií o jeho dcére považuje za nezákonné. Navrhol vypočutie E. H. a H. U. F.. Zároveň upriamil pozornosť súdu na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/4/2017 a 6S/9/2017.

III.

6. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a uviedol, že Centrum rozhoduje o nároku na poskytnutie právnej pomoci na základe dokladov predložených žiadateľom. Žiadateľ je podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. povinný doložiť všetky doklady a uviesť všetky skutočnosti preukazujúce jeho tvrdenia, uvádzané v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci. Žalobca, tak v odvolaní, ako aj v žalobe neuvádza, aké konkrétne doklady doručil Centru, uvádza len dátumy ich doručenia. Len v roku 2006 podal žalobca 19 žiadostí o poskytnutie právnej pomoci. Dňa 17.11.2016 bola Centru doručená žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 29C/159/2016 o obnovu konania. Následne bol žalobca I vyzvaný na poskytnutie potrebných údajov a na predloženie všetkých potrebných dokladov dôležitých pre riadne zistenie skutkového právneho stavu veci a pre posúdenie, či spĺňa podmienky na poskytnutie právnej pomoci nedoložil. Vo výzve bol riadne poučený, že ak v určenej lehote nedoplní požadované doklady a údaje, konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci bude v súlade s ustanovením § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku zastavené. Zároveň bol upovedomený o tom, že spolu s ním na účely zistenia jeho príjmu sa spoločne posudzujú jeho manželka U. G.dol, že akékoľvek získavanie informácií o jeho dcére považuje za nezákonné. Vzhľadom na uvedené bolo konanie o jeho žiadosti rozhodnutím 2N 14172/16-KaPO zo dňa 14.12.2013 zastavené.

IV.

X. Rozsudkom sp. zn. 6Sžk/16/2018 zo dňa XX.XX.XXXX Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove 4S/31/2017-27 zo dňa 26.10.2017 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení konštatoval, že krajský súd vo veci rozhodol sudkyňou JUDr. Vierou Zofákovou rozsudkom č. k.: 4S/31/2017-27 zo dňa 26.10.2017 tak, že napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil

a účastníkom nárok na náhradu trov konania nepriznal. V správnom súdnictve s účinnosťou odo dňa 01.07.2016 je sudca na krajskom súde príslušný len na konania, ktoré sú výslovne upravené v § 23 ods. 2 SSP. Prejednanie a rozhodnutie veci pred krajským súdom neprebehlo v zákonomnom zložení, pretože rozhodoval nesprávne obsadený krajský súd. Toto procesné pochybenie zakladá dôvod pre zrušenie rozhodnutia vydaného nesprávne obsadeným súdom dajúc do pozornosti, že o nesprávne obsadenie súdu sa jedná aj vtedy, keď namiesto senátu zloženého so zákonom stanoveného počtu sudcov, rozhodne samosudca (tzv. kvantitatívne hľadisko). Krajský súd mal predmetnú vec prejednať v trojčlennom senáte zloženom z predsedu a dvoch sudcov. Z toho dôvodu je konanie postihnuté takou vadou, ktorá má za následok porušenie práva garantovaného v článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s článkom 6 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd ako i článkom 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Z uvedených dôvodov najvyšší súd kasačnou sťažnosťou napadnutý rozsudok krajského súdu z úradnej povinnosti postupom podľa § 462 ods. 1 v spojení s § 440 ods. 1 písm. e) SSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že v novom konaní vo veci rozhodne krajský súd v senátnom zložení.

V.

8. Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, konanie pred správnym súdom je jednou zo záruk ochrany základných ľudských práv a slobôd a ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov administratívneho konania.

9. Podľa ods. 3 ustanovenia § 5 Správneho súdneho poriadku, pri rozhodovaní správny súd dbá na ochranu zákonnosti a verejného záujmu.

10. Podľa ods. 4 ustanovenia § 5 Správneho súdneho poriadku, správny súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi so zohľadnením ich právnej sily a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

11. Podľa § 6 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

12. Podľa ustanovenia § 177 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánov verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

13. Podľa § 178 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, žalobcovi fyzická osoba alebo právnická osoba ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

14. Podľa § 180 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgánom verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

15. Podľa § 197 Správneho súdneho poriadku správny súd vychádza zo skutkového stavu zisteného orgánom verejnej správy, môže doplniť dokazovanie vykonané orgánom verejnej správy, a to aj na návrh účastníka konania, ktorým však nie je viazaný.

16. Podľa § 180 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgánom verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

VI.

17. Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 327/2005 Z.z. príjem na účely tohto zákona sa zisťuje za kalendárny mesiac, v ktorom bola podaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, pritom sa prihliada na príjem za posledných šesť kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti, a prehodnocuje sa každých 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok na poskytnutie právnej pomoci.

18. Podľa ustanovenia § 13 ods. 3 zákona č. 327/2005 Z.z. oprávnená osoba je povinná na výzvu centra preukázať skutočnosť preukazujúcu trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci do ôsmich dní odo dňa doručenia výzvy, ak centrum neurčilo dlhšiu lehotu. Vo výzve musí byť upozornená na následky podľa § 14 a 14a v prípade nepreukázania skutočností na trvanie nároku.

19. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona 327/2005 Z.z., konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosťmi uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Dokladu preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako 9 dní: centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

20. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z.z., podmienky na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti: b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu.

21. Podľa ustanovenia § 8 zákona č. 327/2005 Z.z., pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä nato, či právo nezaniklo uplynutím času, či právo nepremiľčalo a tí je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

22. Podľa ustanovenia § 25 zákona č. 327/2005 Z.z., na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecnú predpis o správnom konaní.

23. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

24. Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

25. V preskúmanej veci správny súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Ako to vyplýva z administratívneho spisu, žalobca sa snažil vyhovieť výzve žalovaného a predložiť mu žiadané doklady a teda nemožno konštatovať nečinnosť žalobcu pri posudzovaní opodstatnenosti jeho nároku na poskytnutie právnej pomoci. Naopak sa považuje postup žalovaného za prísne formalistický, ak bez toho, aby upozornil žalobcu, že ním predložené doklady nepostačujú pre posúdenie jeho nároku na priznanie právnej pomoci a bez toho, aby ho vyzval aj na doplnenie ďalších dokladov, bez ktorých nie je možné rozhodnúť o jeho žiadosti na priznanie nároku podľa § 30 ods. 1 písm. d) zastavil konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci rozhodnutím č. 2N 14172/16-KaPO zo dňa 14.12.2016 a žalovaný toto rozhodnutie potvrdil a odvolanie proti tomuto rozhodnutiu zamietol.

26. Vzhľadom na uvedené súd zrušil preskúmané rozhodnutie žalovaného podľa § 191 ods. 1 písm. e) SSP z dôvodu, že zistenie skutkového stavu žalovaným bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci.

27. V ďalšom konaní bude povinnosťou žalovaného vyzvať žalobcu na doplnenie chýbajúcich dokladov, opätovne ho poučiť o následkoch nepredloženia týchto dokladov a vo veci opätovne rozhodnúť.

VII.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 167 ods. 3 písm. a) SSP a účastníkom nepriznáva nárok na náhradu trov konania, podľa § 167 SSP z dôvodu, že u žalobcu, ktorý bol v konaní úspešný nebolo

zistené, žeby mu trovy konania vznikli a žalovaný zo zákona nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v konaní nemal úspech.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia (§ 443 ods. 1 S.s.p.) na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Prešove, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V kasačnej sťažnosti sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 57 ods. 1, 2 S.s.p.) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 S.s.p. sa podáva a návrh výroku rozhodnutia.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 1 S.s.p.). Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov podľa § 449 ods. 2 S.s.p.