

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010253
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921010253.4

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného X. G., B.. XX.XX.XXXX P. V., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. februára 2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný: X. G. H. J. N. Č., nar. XX.XX.XXXX v V.O., trvale bytom W., X.T. XXX/XXX, adresa na doručovanie písomností W., B. Š. XXX, okres G. U., bez pracovného pomeru,

sa spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, sp.zn. 2Pv/87/21/6609 zo dňa 25.05.2021, ktorou mu je kladené za vinu, že od 19.11.2020 až doposiaľ v obci W., okres G. U., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota čísla konania 7P/82/2020-25 zo dňa 20.08.2020, právoplatným dňa 19.11.2020 a vykonateľným dňa 02.11.2020, a to prispievať výživným na svojho syna mal. L. G., B.. XX.XX.XXXX P. V. sumou vo výške po 100 eur mesačne a svoju dcéru mal. Z. G., B.. XX.XX.XXXX P. G. U. sumou vo výške po 100 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí Z. G., B.. XX.XX.XXXX P. V., trvalým bydliskom W., D.. X. T. XXX/XXX, C. G. U., aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, ale pracoval na rôznych miestach v zahraničí v Spolkovej republike Nemecko, nebol a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny G. U., Pracovisko V., nevykonával žiadne aktivačné práce, nepoberal a nepoberá podporu pred nástupom do zamestnania, alebo iné štátne sociálne dávky, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 21.05.2021 na bežnom zameškanom výživnom pre matku detí Z. G. dlh vo výške 800 eur, avšak ku dňu vyhlásenia rozsudku uhradil všetko zameškané aj bežné výživné,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2020,

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy zanikla, lebo trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali odvolania. najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.