

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/111/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118011474
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118011474.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Ing. Viktora Baraníka a Ing. Dominika Gregušku, v trestnej veci proti obvinenému E. F., pre opätovný zločin krádeže podľa § 212 odsek1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 07.03.2019 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 244 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku súd

z a s t a v u j e trestné stíhanie

proti obvinenému E. F., X. XX.XX.XXXX Y. S., V. L. X., pre skutok, ktorý je v obžalobe Okresného prokurátora v Nitre č. 2Pv 643/2017 zo dňa 20.11.2015 kvalifikovaný opätovný zločin krádeže podľa § 212 odsek1, odsek 4 písmeno b) trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že: dňa 22.08.2017 v čase od 18:00 hod. do 06:00 hod. dňa 23.08.2018 v Nitre na Nábreží mládeže, v areáli tenisových kurtov pomocou železnej rúry vypáčil zámok na dverách na uzamknutej drevenej prístavbe, ktorá je súčasťou murovanej budovy patriacej Univerzite Konštantína Filozofa, odkiaľ zobral motorku zn. Honda, JF 57, Y.:B., ev. č. XAXXXX, čím spôsobil poškodenému J.. A.. C. L., J.. škodu vo výške 1.979,-eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol Okresným súdom Nitra sp. zn. 1T/58/2006 uznaný vinný za zločin lúpeže podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona ako aj rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/79/2012 uznaný vinný za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra pod sp. zn. 2 Pv 643/17 podala dňa 21.11.2018 obžalobu na E. F. za opätovný zločin krádeže podľa § 212 odsek1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo vyššie citovanej obžalobe, pretože mala za to, že výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní odôvodnili postavenie obvineného pred súd. Okresný prokurátor spolu s obžalobou predložil súdu i vyšetrovací spis vedený pod ČVS:ORP-1484/4/VYS-NR-2017.

Po oboznámení sa s obžalobou a s celým spisovým materiálom súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/61/2018 zo dňa 24.01.2019 právoplatným dňa 09.02.2019 bol obvinený uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody za použitia § 38-u odsek 5 Trestného zákona na šesť rokov a šesť mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia

Súd ďalej zistil, že trest odňatia slobody, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/111/2018, je tri až desať rokov.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 244 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, pri predbežnom prejednaní obžaloby súd trestné stíhanie môže zastaviť, aj ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 alebo 3.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a na prevýchovu páchatel'a tak, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní podľa tohto ustanovenia je potrebné vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený za iný trestný čin a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje súd k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Je samozrejmé, že pri posudzovaní možnosti postupu podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku nemožno mechanicky vychádzať len z porovnania trestných sadzieb stíhaného trestného činu a trestného činu, za ktorý už bol trest právoplatne uložený, ale treba porovnať aj tresty, ktoré by boli podľa kritérií uvedených v Trestnom zákone za jednotlivé trestné činy uložené. Doposiaľ vykonané dôkazy v predmetnej veci svedčili tomu, že už uvádzané podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku sú splnené. Uvedené konanie z hľadiska jeho povahy a závažnosti možno aj vo vzťahu k účelu trestu hodnotiť tak, že obvinenému by hrozil súhrnný trest odňatia alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, teda trest, ktorý mu už bol vo výmere šesť rokov a šesť mesiacov právoplatne uložený v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 5T/61/2018 by súd považoval na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatel'a za dostatočný.

Rozhodnutie v zmysle citovaného ustanovenia je fakultatívnym rozhodnutím, a preto sa súd zaoberal a skúmal podmienky tak z hľadiska objektívneho, ako aj subjektívneho, a po dôkladných úvahách dospel k záveru, že trest odňatia slobody uložený obvinenému E. F. v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/61/2018 z hľadiska generálnej a taktiež individuálnej prevencie je už pre obvineného dostatočným trestom a nie je potrebné popri ňom ukladať ďalší trest a uložený trest za iný skutok vo vyššie konštatovanom rozsudku, ktorý bol obvinenému uložený po zohľadnení §-u 38 odsek 5 Trestného zákona, je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu obvineného.

Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra, ktorá má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený do troch dní od doručenia uznesenia vyhlási, že na prejednaní veci trvá.