

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Er/686/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116220306
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6116220306.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní vo veci oprávneného BNP PARIBAS FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, proti povinnému v 1. rade F. F., Z.. XX. XX. XXXX, B. Q. XXXX/XX, B. B., a povinnému v 2. rade Ľ. F., Z.. XX. XX. XXXX, B. Q. XXXX/XX, B. B., o vymoženie pohľadávky vo výške 35 814,04 Eur s príslušenstvom a s trovami exekúcie, o vznesených námietkach povinných, o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.

Súd odklad exekúcie voči povinným nepovoľuje.

Oprávnený je p o v i n n ý zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Jozefovi Burimu, LL.M., so sídlom exekútorského úradu Ku Bratke 3, Levice, trovy exekúcie vo výške 45,41 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica dňa 08. 11. 2016 udelil súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Jozefovi Burimu, LL.M., so sídlom exekútorského úradu Ku Bratke 3, Levice (ďalej len „exekútor“) poverenie na vykonanie exekúcie voči povinnému v 1. rade F. F., Z.. XX. XX. XXXX, B. Q. XXXX/XX, B. B., a povinnému v 2. rade Ľ. F., Z.. XX. XX. XXXX, B. Q. XXXX/XX, B. B., štátny občan SR (ďalej len „povinní“). Podkladom na udelenie poverenia bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, doručená súdu dňa 31. 10. 2016, spolu s návrhom na vykonanie exekúcie od oprávneného PARIBAS FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713 (ďalej len „oprávnený“), doručený na sídlo exekútora dňa 24. 10. 2016, spolu s exekučným titulom - platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/59/2016 - 23 zo dňa 03. 05. 2016, vykonateľný dňom 28. 05. 2016, (ďalej len „exekučný titul“).

2. Dňa 20. 03. 2017 boli zo strany exekútora postúpené námietky povinných, doručené na sídlo exekútora dňa 15. 03. 2017, v ktorých vzniesli námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie. Povinní navrhovali zastaviť exekúciu z dôvodu ich celkovej nemajetnosti a sociálnej situácie, zhoršeného zdravotného stavu a tiež nízkeho príjmu, ktorý poberá povinný v 1. rade vo výške minimálnej mzdy.

3. K námietkam povinných sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 04. 07. 2017 oprávnený, v ktorom poukázal na právoplatný a vykonateľný exekučný titul a tiež na povinnosť ním uloženú, ktorá sa týka úhrady sumy vymáhanej pohľadávky spolu s príslušenstvom. Ďalej oprávnený poukázal, že uvedená pohľadávka priznaná exekučným titulom nebola dobrovoľne uhradená. Na základe týchto skutočností oprávnený navrhol, aby súd námietky povinných zamietol.

4. Dňa 06. 03. 2019 bolo súdu doručené podanie exekútora, prostredníctvom ktorého postúpil návrhy povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 25. 02. 2019 a dňa 27. 02. 2019. Povinní vo svojich návrhoch žiadali zastaviť prebiehajúcu exekúciu z dôvodu, že na ich majetok boli rozhodnutiami Okresného súdu Banská Bystrica vyhlásené konkurzy. Súčasne povinní navrhli, aby súd povolil odklad exekúcie, až do právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie, pretože je možné očakávať, že exekúcia bude zastavená. Exekútor súčasne v rovnaký deň doručil súdu podanie, v ktorom poukázal na vyhlásenie konkurzov na majetok povinných rozhodnutiami Okresného súdu Banská Bystrica, na základe ktorých navrhol zastavenie exekúcie u obidvoch povinných a tiež navrhol, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov exekúcie v sume 45,41 Eur, na ktorých úhradu navrhol zaviazat' oprávneného.

5. Súd vlastnou činnosťou z Obchodného vestníka zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/153/2019 zo dňa 18. 02. 2019, uverejneného v Obchodnom vestníku č. 38/2019 dňa 22. 02. 2019 (povinný v 1. rade) a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5OdK/72/2019 zo dňa 29. 01. 2019, uverejneného v Obchodnom vestníku č. 24/2019 dňa 04. 02. 2019 (povinný v 2. rade) boli okrem iných právnych skutočností výrokom č. I na majetok povinných vyhlásené konkurzy a výrokom č. V súd zbavil povinných ako dlžníkov všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a ZKR) s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia (§ 166b ZKR) a nedotknutých pohľadávok (§ 166c ZKR) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

6. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

7. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. Podľa § 166 ods. 1 ZKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

9. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 377/2016 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Upravuje sa účinok vyhlásenia konkurzu na prebiehajúce exekučné konania a obdobné vykonávacie konania (daňové exekučné konanie). Takéto konania nemožno začať a ani ich viesť pre pohľadávku, ktorá predstavuje "starý dlh" dlžníka. Prebiehajúce exekučné konanie treba zastaviť a v konaní, ktoré má začať po vyhlásení konkurzu zamietne návrh na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Z dôvodu jednoznačnosti sa výslovne uvádza, že exekučné záložné práva zanikajú (nejde o zabezpečovacie práva pre účely konkurzu, ale len pre potreby exekúcie a inde ako v exekúcii ani nemôžu byť vykonané). Ak by sa zistilo, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu, zo zákona sa na zastavenie konania neprihliada.“

10. Súd prieskumom exekučného titulu a súdneho spisového materiálu zistil, že pohľadávka vymáhaná v súčasnom exekučnom konaní druhovo nespadá do skupiny nedotknutých pohľadávok podľa citovaného ustanovenia § 166 ods. 1 ZKR, na ktorú by sa účinky vyhlásenia konkurzu nevzťahovali. S poukazom

na skutočnosť, že na majetok povinných bol citovanými uzneseniami vyhlásený konkurz, nie je ďalej prípustné, aby bola voči nim ďalej vedená exekúcia a preto súd rozhodol tak, že exekučné konanie zastavil. Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že nakoľko došlo z popísaných dôvodov ku zastaveniu exekučného konania ako celku, súd o námietkach povinných ďalej nerozhodoval, pretože odpadol spor o začatie exekúcie, ktorý bol námietkami iniciovaný.

11. Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku (účinného do 31. 03. 2017) na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

12. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku (účinného do 31. 03. 2017) aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

13. Súd prijal záver, že návrhy povinných na povolenie odkladu exekúcie nie sú dôvodné, pretože uznesenie o zastavení exekučného konania (a tým aj samotnej exekúcie) z dôvodu vyhlásenia konkurzu nadobudne právoplatnosť jeho doručením účastníkom exekučného konania. Odklad exekúcie na zastavené exekučné konanie by preto nemal žiadny právny význam. Súd preto odklad exekúcie nepovolil.

14. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku (účinného do 31. 03. 2017), ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

15. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku (účinného do 31. 03. 2017), ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

16. V súvislosti so zastavením exekučného konania súd prijal záver, že je potrebné pri analogickej aplikácii § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31. 03. 2017 rozhodnúť aj o trovách exekúcie uplatnených exekútorom.

17. Súd preto následne pristúpil k rozhodovaniu o trovách exekúcie podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej ku dňu začatia exekučného konania (ďalej len „vyhláška“), ktoré v súlade s § 203 ods. 3 Exekučného poriadku účinného do 31. 03. 2017 bude platiť oprávnený.

18. Podľa § 30 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrada podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

19. Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymáhanej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

20. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

21. Súdny exekútor si uplatnil odmenu za výkon exekučnej činnosti v sume 33,19 Eur, ktorú mu súd následne priznal, pretože uvedená výška odmeny je minimálnou hranicou odmeny podľa uvedených ustanovení vyhlášky, ktorú si exekútor pri zastavení exekúcie môže uplatniť.

22. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

23. Uplatnený nárok exekútora na náhradu hotových výdavkov pozostával podľa priloženej špecifikácie z nákladov na poštovné v sume 4,65 Eur, zahŕňajúce 2 x doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie (2 x 1,55 Eur) a postúpenie námietok exekútorom v sume 1 x 1,55 Eur. Súd tieto náklady považoval za náležite špecifikované názvom úkonu a jednotkovou sadzbou nákladu, pričom ich považoval aj za účelné a dôvodné, pretože sa jedná o počítačové úkony exekúcie, ktoré exekútor vykonáva po udelení poverenia na vykonanie exekúcie. Súd preto priznal nárok na hotové výdavky v uplatnenej sume.

24. Celková výška priznaných trov exekúcie predstavuje sumu 45,41 Eur, ktoré pozostávajú z odmeny za výkon exekučnej činnosti v sume 33,19 Eur, náhrady hotových výdavkov v sume 4,65 Eur a DPH v sume 7,57 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 C. s. p.; § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31. 03. 2017)

Banská Bystrica 07. 03. 2019