

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/76/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203178
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421203178.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 18.02.2022, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobcu Protourion Slovakia s.r.o., IČO: 36 752 681, Kutlíková 17, 852 50 Bratislava - Petržalka, právne zastúpený Advokátska kancelária Nosko & Partners s.r.o., IČO: 36 860 107, Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému L. Q., A.. XX.XX.XXXX, T. M. XXX, XXX XX M. - M. o žalobe na úhradu sumy 86,64 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške á 86,64 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 2,80 € od 30.10.2018 do zaplatenia, 5 % p. a. zo sumy 32,59 € od 29.11.2018 do zaplatenia, 5 % p. a. zo sumy á 44,78 € od 28.12.2018 do zaplatenia, 5 % p. a. zo sumy 6,47 € od 29.1.2019 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom domáhal od žalovaného úhrady sumy 86,64 € s prísl., pričom príslušenstvo pohľadávky spočívalo v zákonom úroku z omeškania pre neplnenie finančného plnenia. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že dňa 4.10.2018 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným k uzatvoreniu dvojstranného právneho úkonu a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb predmetom ktorej na strane žalobcu bol záväzok poskytovať žalovanému elektronické telekomunikačné služby na pridelenom účastníckom telefónnom čísle, resp. zapožičanej SIM karte, záväzok žalovaného spočíval v pravidelných úhradách fakturovaných služieb za to - ktoré zúčtovacie obdobie. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že za obdobie mesiacov október 2018 až január 2019 vyfaktoval žalovanému za dodané služby celkovo istinu, ktorá predstavuje predmet uplatneného nároku, pričom žalovaný s úhradou napriek splatnosti zostal nečinný do súčasnej doby. Aktívnu legitimáciu žalobca preukazoval zmluvou o postúpení pohľadávky.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/76/2021 - 23 zo dňa 9.11.2021. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk preto bol uznesením sp. zn. 7Csp/76/2021 - 26 zo dňa 3.12.2021 zrušený.

3. Súd po realizácii úkonov podľa § 116 ods. 2 CSP vo veci nariadil termín pojednávania.

4. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní, oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku a to samotnou zmluvou, fakturáciou hovorného mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia s.r.o., so sídlom Eisteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 uzatvorila so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá zmluva záväzkovo zaťažovala

samotného právneho predchodcu žalobcu v poskytovaní verejných telekomunikačných služieb v prospech žalovaného na pridelenom účastníckom telefónnom čísle, resp. zapožičanej SIM karte, záväzok žalovaného vyplývajúci z tejto zmluvy spočíval v záväzku pravidelných úhrad fakturovaných súm za skutočne dodané elektronické telekomunikačné služby.

5. Súd prioritne skúmal otázku aktívnej legitímácie žalobcu, ktorú mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi spoločnosťou O2 Slovakia a samotným žalobcom zo dňa 12.11.2019.

6. Súd ďalej konštatuje, že v danom prípade sa jedná v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľský spor.

7. Z prevedeného dokazovania a to fakturácie za dodané služby mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu (ďalej len „žalobca“) faktúrou zo dňa 15.10.2018, č. faktúry XXXXXXXXXXXX vyfakturoval žalovanému istinu vo výške á 2,80 € so splatnosťou ku dňu 29.10.2018, faktúrou zo dňa 14.11.2018 č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške á 32,59 € so splatnosťou ku dňu 28.11.2018, faktúrou zo dňa 13.12.2018 č. XXXXXXXXXXXX sumu á 44,78 € so splatnosťou ku dňu 27.12.2018 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.1.2019 so splatnosťou ku dňu 28.1.2019 sumu á 45,47 €. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že výška fakturácie bola priamo úmerná cene dodaných služieb vo finančnom ekvivalente podľa zmluvných dojednaní a cenníka aktuálne platného v čase poskytovania služieb.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov najmä zo zmlúv.

10. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

11. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili dvojstranný právny vzťah, ktorý zmluvne zaťažoval žalovaného úhradou fakturovaných súm za dodávku služieb. Z prevedeného dokazovania mal súd zároveň preukázané, že v zmysle zmluvných dojednaní žalobca dodal na pridelenom účastníckom telefónnom čísle žalovanému služby, ktoré vyfakturoval vo výške podľa platného aktuálneho cenníka a hore uvedenými faktúrami. Žalovaný zostal s úhradou napriek ich splatnosti nečinný, čím spôsobil voči žalobcovi dlh. Výšku dlžnej čiastky mal súd nezameniteľne preukázanú z fakturovaných súm a prostriedkov procesného útoku v tomto smere.

12. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd žalobe v časti uplatneného nároku na istinu vyhovel.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Vykonávacím predpisom je v danom prípade ustanovenie § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky 87/95 Z. z..

15. Žalovaný sa dostal so splnením peňažného dlhu do omeškania, súd preto kvalifikoval uplatnený nárok i v časti príslušenstva ako dôvodný a tomuto vyhovel.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.