

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718010276
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718010276.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

r o z h o d o l :

Obvinený U.Á. X., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom M.

sa uznáva za vinného, že

ako otec maloletého syna T. X., nar. XX.XX.XXXX si neplní vyživovaciu povinnosť v Holíči a na iných miestach, kde sa zdržiava, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 2P/7/2017 zo dňa 06.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.07.2017, ktorým súd zveril maloletého syna T. X. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť výživné na syna sumou 60,- € mesačne splatných k rukám matky vždy k poslednému dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, čím za obdobie od 27.07.2017 až 31.07.2018 spôsobil dlh na výživnom v sume 720,- € k rukám matky dieťaťa U. X., trvale bytom M., P.. A. XX,

t e d a

úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, s použitím § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 160,- € (slovom stošesťdesiat eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona mu súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).