

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5Csp/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818201880
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6818201880.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., IČO: 36 644 030, so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovaným: 1/ U. C., H.. XX. XX. XXXX, R. C. Š. XXX/XX, XXX XX R. a 2/ Q. Š., H.. XX. XX. XXXX, R. C. Č. Č.. XXX, S. C. Š. XXX/XX, XXX XX R.B. o zaplatenie 96,56 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v rade 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 96,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14,41 € od 17.03.2018 do zaplatenia a zo sumy 82,15 € od 20.04.2018 do zaplatenia spoločne a nerozdielne so žalovanou v rade 2/, ktorej bola táto povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Revúca zo dňa 12.10.2018, č.k. 5Csp/20/2018 - 40 a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný v rade 1/ je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % spoločne a nerozdielne so žalovanou v rade 2/, ktorej bola táto povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Revúca zo dňa 12.10.2018, č.k. 5Csp/20/2018 - 40. O výške trov konania, ktoré je povinný žalobcovi zaplatiť žalovaný v rade 1/ bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 04.10.2018 domáhal od žalovaných v rade 1/, 2/ zaplatenia sumy 96,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,41 € od 17.03.2018 do zaplatenia a zo sumy 82,15 € od 20.04.2018 do zaplatenia titulom neuhradených faktúr, ktorými žalobca vyúčtoval žalovanej v rade 2/ cenu za dodanú vodu. V odôvodnení návrhu ďalej uviedol, že je prevádzkovateľom verejného vodovodu v Meste Tornaľa a pre svojich odberateľov vykonáva dodávku pitnej vody v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v účinnom znení. Žalovaný v rade 1/ ako bezpodielový spoluvlastník rodinného domu č. XXX/XX na ulici Š. v Tornali uzatvoril so žalobcom dňa 12.01.2018 zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu. Žalobca v rade 1/ prenajal žalovanej v rade 2/ rodinný dom, súp. č. XXX/XX na Š. V. v Tornali. Dňa 12.01.2018 zároveň žalobca, žalovaný v rade 2/ a žalovaná v rade 1/ uzatvorili zmluvu o postúpení práv a povinností odberateľa so zmluvy o dodávke vody, ktorou žalovaný v rade 1/ postúpil na žalovanú v rade 2/ práva a povinnosti odberateľa zo zmluvy o dodávke vody. Žalobca dodával žalovanej v rade 2/ vodu z verejného vodovodu, ktorej množstvo bolo zaznamenané vodomermom. Cenu dodanej vody (vodné) jej vyúčtoval príslušnými faktúrami. Žalovaná v rade 2/ tieto v lehote ich splatnosti neuhradila. Žalovaný v rade 1/ v zmluve o postúpení práv a povinností odberateľa zo zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu pristúpil ako dlžník v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka k dlhu žalovanej v rade 2/, ktorý by vznikol v prípade ak žalovaná v rade 2/ bude v omeškaní s úhradou faktúr vodného a stočného. Ani žalovaný v rade 1/ dlžné sumy vodného neuhradil, po tom, čo ich na úhradu žalobca vyzval.

2. K žalobe žalobca pripojil zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu, uzavretú medzi žalobcom a žalovaným v rade 1/ dňa 12.01.2018, zmluvu o postúpení práv a povinností odberateľa zo zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu z toho istého dňa, všeobecné obchodné podmienky dodávky vody a odvádzania odpadových vôd žalobcu zo dňa 10.03.2014, faktúry č. 2181046576, splatnú 16.03.2018 a 2181071518 splatnú dňa 19.04.2018, výpis z LV Okresného úradu Revúca, katastrálny odbor č. XXX pre kat. úz. R., upomienky č. 1 a 2 adresované žalovaným v rade 1/ a 2/.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 12.10.2018. Platobný rozkaz sa žalovanému v rade 1/ nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 07.03.2019, ECLI:SK:OSRA:2019:6818201880.3, zrušil.

4. Žalovanému v rade 1/ bola žaloba doručená v súlade s ust. § 116 ods. 2 Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Žalovaný v rade 1/ sa k žalobe nevyjadril, tvrdenia žalobcu nezospornil, preto súd tvrdenia žalobcu v žalobe považoval za nesporné.

5. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to zmluvou o dodávke vody z verejného vodovodu uzavretou medzi žalobcom a žalovaným v rade 1/ dňa 12.01.2018, zmluvou o postúpení práv a povinností odberateľa zo zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu z toho istého dňa, všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky vody a odvádzania odpadových vôd žalobcu zo dňa 10.03.2014, faktúrami č. 2181046576, splatná 16.03.2018 a 2181071518 splatná dňa 19.04.2018, výpisom z listu vlastníctva Okresného úradu Revúca, katastrálny odbor č. XXX pre kat. úz. R., upomienky 1 a 2 adresované žalovaným v rade 1/ a 2/.

6. Z nesporných tvrdení žalobcu a ním predložených listinných dôkazov mal súd preukázané na sledujúce skutočnosti: Žalobca je prevádzkovateľom verejného vodovodu v Meste Tornaľa. Žalobca pre svojich odberateľov vykonáva dodávku pitnej vody a to ako podnikateľskú činnosť. Za týmto účelom uzatvára s odberateľmi zmluvy o dodávke vody podľa Zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zák. č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach. Z listu vlastníctva č. XXX, Okresného úradu v Revúcej, katastrálny odbor pre kat. úz. R. mal súd preukázané, že žalovaný v rade 1/ je bezpodielový spoluvlastník rodinného domu súp. č. XXX. Žalovaný v rade 1/ uzatvoril so žalobcom dňa 12.01.2018 zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu. Žalobca sa v zmluve zaviazal, že žalovanému v rade 1/ bude dodávať vodu verejným vodovodom na odberné miesto Š.Q. XX, R.. Žalovaný v rade 1/ sa v zmluve zaviazal, že za dodanú vodu zaplatí žalobcovi cenu - vodné. Výška ceny bola dohodnutá podľa jej určenia rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Z nesporného tvrdenia žalobcu a zmluvy o postúpení práv a povinností č. 77953 mal súd preukázané, že žalovaný v rade 1/ prenajal žalovanej v rade 2/ rodinný dom, súp. č. XXX na Š. ulici v Tornali.

7. Z nesporného tvrdenia žalobcu ako aj zmluvy o postúpení práv a povinností odberateľa mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný v rade 1/ dňa 12.01.2018 zároveň uzatvorili zmluvu o postúpení práv a povinností odberateľa zo zmluvy o dodávke vody, ktorou žalovaný v rade 1/ postúpil na žalovanú v rade 2/ práva a povinnosti odberateľa zo zmluvy o dodávke vody a to na dobu po ktorú bude žalovaná v rade 2/ nájomníčkou nehnuteľnosti, ktorá predstavuje odberné miesto podľa zmluvy o dodávke vody. Zároveň boli žalovaní v rade 1/ a 2/ podľa čl. 3.2. zmluvy o postúpení práv a povinností odberateľa povinní oznámiť žalobcovi skončenie nájomného vzťahu najneskôr 10 dní pred skončením nájomnej zmluvy.

8. Z nesporného tvrdenia žalobcu mal súd za preukázané, že žalobca dodával v období od 28.12.2017 do 28.02.2018 a od 01.03.2018 do 26.03.2018 na odberné miesto Š. XX, Tornaľa vodu z verejného vodovodu. Dodané množstvo vody bolo zaznamenané vodomermom. Zo žalobcom predložených faktúr mal súd preukázané, že cenu dodanej vody (vodné) vyúčtoval žalovanej v rade 2/ faktúrami č. 2181046576, splatnou dňa 16.03.2018 a fa. č. 2181071518, splatnou dňa 19.04.2018. Zo žalobcom nesporného tvrdenia vyplynulo, že ani žalovaná v rade 2/, ani žalovaný v rade 1/ uvedené faktúry neuhradili.

9. Podľa § 15 ods. 7 písm. b/ Zák. č. 422/ 2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom v čase dodávky vody z verejného vodovodu (ďalej len ZoV/VaVK) vlastník verejného vodovodu je ďalej povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky

vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu,

10. Podľa § 4 ods. 3 ZoVVAVK odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

11. Podľa § 28 ods. 1 ZoVVAVK konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

12. Podľa § 28 ods. 3 ZoVVAVK za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

13. Podľa § 28 ods.5 ZoVVAVK právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

14. Podľa § 28 ods. 9 ZoVVAVK Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

15. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

16. Podľa § 516 ds. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účastníci môžu dohodou zmeniť vzájomné práva a povinnosti. Ak z dohody nevyplýva nepochybne, že dojednaním nového záväzku má doterajší záväzok zaniknúť, vzniká nový záväzok popri doterajšom záväzku, ak sú pre jeho vznik splnené zákonom požadované náležitosti.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 533 Občianskeho zákonníka kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

19. Z vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Žalobca uzavrel so žalovaným v rade 1/ platnú zmluvu o dodávke vody, ktorou sa zaviazal, že žalovanému v rade 1/ bude dodávať na dohodnuté odberné miesto vodu z verejného vodovodu a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za dodanú vodu cenu v dohodnutej výške - vodné. Zároveň žalobca so žalovaným v rade 1/ a žalovanou v rade 2/ uzavreli v súlade s ust. § 50 Občianskeho zákonníka v Občianskom zákonníku nepomenovanú (inominátnu zmluvu), v ktorej sa dohodli, že žalobca v priebehu trvania zmluvy o dodávke vody a v priebehu trvania nájomnej zmluvy o nájme nehnuteľnosti uzavretej medzi žalovaným v rade 1/ a žalovanou v rade 2/ prevedie práva a povinnosti odberateľa zo zmluvy o dodávke vody a žalovanú v rade 2/. V zmysle týchto zmlúv tak bolo povinnosťou žalobcu uskutočňovať dodávky vody na dohodnuté odberné miesto a primárnou povinnosťou žalovanej v rade 2/, ktorá fakticky vykonávala práva a povinnosť odberateľa zo zmluvy o dodávke vody, zaplatiť žalobcovi cenu za dodanú vodu. Žalobca si svoju povinnosť dodať žalovanej v rade 2/ vodu z verejného vodovodu splnil a jej cenu jej vyúčtoval príslušnými faktúrami. Žalovaná v rade 2/ si povinnosť uhradiť žalobcovi cenu za dodanú vodu nesplnila, preto jej súd túto povinnosť určil platobným rozkazom súdu. Žalovaný

v rade 1/ sa v zmluve o postúpení práv a povinností odberateľa so žalobcom zároveň dohodli v súlade s ust. § 533 Občianskeho zákonníka, že splní za žalovanú v rade 2/ jej peňažný záväzok uhradiť vodné v prípade, ak tak neurobí žalovaná v rade 2/. Keďže ani žalovaný v rade 1/ na základe výzvy žalobcu nespĺnil povinnosť uhradiť žalobcovi cenu dodanej vody, uložil mu súd túto povinnosť predmetným rozsudkom.

20. Deň po lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými žalobca vyúčtoval žalovanej v rade 2/ cenu dodanej vody, sa žalovaná v rade 2/ dostala do omeškania s plnením jej peňažného dlhu voči žalobcovi, preto je povinná od tohto dňa platiť žalobcovi úrok z omeškania, výška ktorého je v zmysle ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 v účinnom znení o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K 1. dňu omeškania žalovanej v rade 2/ s jednotlivými peňažnými záväzkami, teda ku dňu 17.03.2018 a 20.04.2018 bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,0 % ročne, preto je žalovaná v rade 2/ povinná platiť úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

21. Žalovaný v rade 1 sa v zmluve o postúpení práv a povinností odberateľa zo zmluvy o dodávke vody v § 533 Občianskeho zákonníka zaviazal splniť záväzok žalovanej v rade 2/ a tak sa stal dlžníkom žalobcu popri žalovanej v rade 2/. Tak je povinný spoločne a nerozdielne zaplatiť nielen záväzok žalovanej v rade 2/ spočívajúci v cene dodanej vody, ale aj záväzok spočívajúci v jej povinnosti platiť úrok z omeškania. Preto je žalovaný v rade 1/ povinný uhradiť úrok z omeškania za rovnaké obdobie a v rovnakej výške ako žalovaná v rade 2/.

22. O nároku žalobcu na náhradu trov konania voči žalovanému v rade 1/ súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému v rade 1/, ktorý v konaní úspešný nebol. Žalovaný má povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania spoločne a nerozdielne so žalovanou v rade 2/, ktorej bola táto povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Revúca zo dňa 12.10.2018, č.k. 5Csp/20/2018 - 40. O výške trov konania žalovaného v rade 1/ bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).