

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516202666
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1516202666.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v spore žalobcu: Orange Slovensko a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom: D. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: P. K., nar. XX.X.XXXX, V. X, XXX XX G., o zaplatenie 366,97 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 366,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z uvedenej sumy od 01.08.2014 do zaplatenia.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou súdu doručenu dňa 29.2.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 366,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 01.08.2014 do zaplatenia, titulom neuhradených faktúr a náhrady škody. Zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu č. M., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 1 kus SIM karty, umožňujúcej žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca sa domáhal aj náhrady škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie LG G2 vo výške 230,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaný žalobcovi spôsobil škodu tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl.1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi, za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie: akciová cena 230,- Eur, predajná cena 470,- Eur, uplatnená škoda 230,- Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 136,97 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 17.07.2014 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na

pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie sumy uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 01.08.2014. Z uvedeného dôvodu žalobca žiada priznať okrem sumy za neuhradené služby vo výške 136,97 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 230,- Eur vo výške škody, ktorá žalobcovi preukázateľne vznikla.

3. Dňa 28.6.2016 súd vydal platobný rozkaz č. k. 12C/55/2016-37, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol následne zrušený pre nemožnosť doručiť ho žalovanému do vlastných rúk. Žaloba spolu s prílohami, poučením pre účastníka konania o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), výzvou na vyjadrenie k žalobe boli žalovanému následne doručené oznámením na úradnú tabuľu a webovej stránke tunajšieho súdu podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP dňa 2.6.2017. Žalovaný sa do dňa vyhlásenia rozsudku k žalobe nevyjadril. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnil, považujú sa tieto v zmysle § 151 CSP za nesporné.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuľi súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia nepoprel, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 297 písm. b) CSP, majúc za to, že v tomto konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

7. Súd vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. M. zo dňa 9.2.2014; Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. M z 9.2.2014; Pokusom o pokonávku zo dňa 17.7.2014; Faktúrami č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX; Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), pričom z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

8. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 9.2.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „ZEK“), neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky. V zmysle Zmluvy poskytol žalobca žalovanému SIM kartu s číslom XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX a pridelil mu telefónne číslo XXXX XXX XXX, na ktorej mu v deň uzavretia Zmluvy aktivoval program služieb s označením „Panter 40 eur“. Žalobca aktiváciou SIM karty umožnil žalovanému využívať ním poskytované telekomunikačné služby. Ku tejto Zmluve strany sporu uzatvorili dodatok, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu „Panter 40 eur“ a dohoda o predaji zariadenia LG G2, s tým, že prvá časť kúpnej ceny bude vo výške 230,- Eur a zvyšnú časť kúpnej ceny zaplatí žalovaný v splátkach. Žalovaný sa zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, včas a riadne uhrádzať cenu služieb.

9. Žalovaný riadne a včas neuhradil v lehote splatnosti pravidelné poplatky a poplatky za prevádzku, ktoré mu žalobca ako poskytovateľ vyúčtoval celkovo v sume 136,97 Eur, a to faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX.

10. Podľa § 44 ods. 1 ZEK ku dňom uzatvárania zmlúv o poskytovaní verejných služieb, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytnúť príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 488 zákona č. 64/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom a účinnom ku dňom uzatvárania zmlúv a dodatkov k nim (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo(ušlý zisk).

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu platne uzavreli zmluvu, ktorá je svojím charakterom spotrebiteľská. Z predložených listinných dokladov, má potom súd za to, že nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb je odôvodnený, nakoľko žalobca žalovanému poskytol a sprístupnil služby za podmienok stanovených v predmetných zmluvách a žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil žalovanému faktúry spolu na sumu 136,97 Eur. Žalovaný si však povinnosť uhradiť žalobcovi faktúry za poskytnuté služby nesplnil v lehote splatnosti.

20. Ďalej žalobca žiadal zaplatenie náhrady škody vo výške 230,- Eur, ktorá predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou tohto zariadenia. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovanej bolo odpredané telekomunikačné zariadenie/mobilný telefón, a to LG G2 za akciovú cenu 230,- Eur, namiesto predajnej ceny 470,- Eur, pričom žalobca si uplatnil škodu vo výške 230,- Eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu mobilného telefónu/telekomunikačné zariadenie, sprístupnenie a používanie predmetných služieb a zotrvať v zmluvnom záväzku po dobu 24 mesiacov a v prípade, že poruší túto svoju povinnosť, zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 240,- eur (čl. 2.5 bod a/, b/ Dodatku), pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie

uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorých bola podľa Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorých bola podľa Dodatku stanovená doba viazanosti.

21. Podpisom Dodatku sa žalovaný zaviazal používať služby, a po dobu viazanosti riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Tomuto nasvedčuje článok 1. bod 1.2 Dodatku, v zmysle ktorého žalovaný si bol vedomý, že mobilný telefón mu bol predávaný za vopred uvádzanú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku s tým, že nedodržanie tohto záväzku má za následok vznik povinnosti pre žalovaného uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa čl. 2. bod 2.3. a bod 2.5. písm. a) Dodatku k zmluve. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telefónu. Poukázal na to, že mu výška nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telefónu žalovanému poskytnutá. Zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, aj čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Táto sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Týmto zmenami v dodatku mal súd za to už, že žalobca odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/184/2018).

22. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalobcovi priznal nárok na sumu 136,97 Eur titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj nárok na náhradu škody vo výške 230,- eur.

23. Pokiaľ ide o úroky z omeškania, žalobca požadoval priznať úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie sumy uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 01.08.2014. Keďže toto skutkové tvrdenie žalobca (doručenie tohto podania) žalovaný nerozporoval súd ho považoval za nesporné. Pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, táto je požadovaná v súlade so zákonom. Výšku úroku súd priznal s poukazom na § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania, t.j. k 31.3.2015 predstavovala 0,15 % a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov predstavuje výška úrokov z omeškania k tomuto dňu 5,15 % ročne.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V zmysle uvedeného súd priznal žalobcovi, ktorý mal úspech v spore v celom rozsahu, nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti predmetného rozsudku, ktoré podľa § 262 ods. 2 CSP vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).