

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200604
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200604.3

Uznesenie

M. súd G. vo veci starostlivosti o mal. O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. V. XXXX/X, Y., dieťa rodičov: matka C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. J. J. a otec: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. V. XXXX/X, Y., o podnete Z. práce, sociálnych vecí a rodiny G. na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. D. konanie zastavuje.

II. X. z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

X. Dňa 02.01.2019 bola Okresnému súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vo veci mal. O. N., nar. XX.XX.XXXX, v ktorej sa uvádza, že mal. O. sa nachádza v Q. pre deti a rodiny v Bošanoch na základe nariadeného výchovného opatrenia od 17.08.2018. Šetrením bolo zistené, že výchovné opatrenie si nespĺnilo svoj účel, je potrebné, aby bol mal. O. naďalej sledovaný odbornými pracovníkmi v reedukačnom centre. Pretože boli splnené podmienky podľa § 23 ods. 2 CMP, súd rozhodol vo veci maloletého tak, že začal vo veci konanie bez návrhu.

2. Otec maloletého sa vyjadril, že správanie maloletého sa zlepšilo, navštevuje školu, syna pripravuje do školy jeho manželka a doma má vytvorené vhodné bytové podmienky na výchovu syna.

3. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že zisťoval názor maloletého, ktorý uviedol, že jeho správanie sa zlepšilo, chce ostať v rodinnom prostredí, nechce sa vrátiť do centra. Názor sesternice je taký, že potvrdila, že správanie maloletého sa zlepšilo. Vykonali aj šetrenie pomerov v škole, ktorá uviedla, že správanie maloletého sa zlepšilo. Pokiaľ skúmali kapacity v reedukačných centrách tak všetky centrá sú kapacitne obsadené. V predmetnej správe, ktorú kolízny opatrovník predložil sa uvádza, že úrad bude žiadať o nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu avšak bolo zistené, že doplňujúcim rozsudkom OS Banská Bystrica 32P/86/2015-83 z 13.08.2015 už bol nariadený nad maloletým dohľad. Bol týmto rozhodnutím doplnený rozsudok 32P/86/2015-74 z 20.7.2015. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník netrval na návrhu a žiadal konanie zastaviť.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa dôkazmi ako podnet ÚPSVaR, e-mailová správa z Centra pre deti Bošany, lustrácie v REGOb, lustrácie v SP, správa kolízneho opatrovníka zo 07.02.2019, správa podnet ÚPSVaR, e-mailová správa z Centra pre deti Bošany, lustrácie v REGOb, lustrácie v SP, správa kolízneho opatrovníka zo 07.02.2019 a zo dňa 21.02.2019 spolu s pripojeným rozsudkom č. k. 32P/86/2015-74 ako aj ďalšími dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 12P/18/2018 bol maloletý umiestnený do zariadenia odbornej diagnostiky najdlhšie na 6 mesiacov, t. j. do 17.02.2019 a rozhodnutím 32P/86/2015-83 právoplatným dňa 30.09.2015 bol nad maloletým nariadený dohľad. Aktuálne sa maloletý nachádza v osobnej

starostlivosti otca, navštevuje základnú školu v Handlovej a jeho matka o neho nejaví záujem, jej pobyt je neznámy.

6. Podľa § 37 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

(4) Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

(5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

(6) Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

(7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení

ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Súd mal v konaní za preukázané, že momentálne je maloletý v osobnej starostlivosti otca, žije s ním v dvojizbovom byte, navštevuje základnú školu v Handlovej, kde s prípravou na štúdium mu pomáha manželka otca maloletého. Podľa prešetrenia pomerov v rodine kolíznym opatrovníkom mal súd za preukázané, že správanie maloletého od poslednej úpravy sa zlepšilo, čo potvrdila aj maloletého sesternica, jeho otec a takisto aj škola, ktorú maloletý navštevuje. Aktuálne je nad maloletým nariadený dohľad na základe rozhodnutia OS BB č. k. 32P/86/2015- 83 zo dňa 30.09.2015. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že v súčasnej dobe nie sú splnené podmienky v zmysle § 37 ZKR na nariadenie pobytu maloletému na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky v zariadení, ktorý vykonáva takúto diagnostiku, navyše pokiaľ bolo v konaní zistené, že všetky dostupné zariadenia majú svoje kapacitné miesta naplnené. Z uvedených dôvodov súd konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.