

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/106/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517201324
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8517201324.4

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Miriam Szárazová, v právnej veci žalobkyne: W. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. P., zastúpená JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 42 256 593 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o zaplatenie 2.521,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 2.521,97 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.521,97 eur od 2.12.2016 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou na tunajší súd dňa 13.3.2017 domáhala zaplatenia sumy 2.521,97 eur s príslušenstvom, titulom vydania a bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobu dôvodila tým, že dňa 26.1.2012 uzatvorila so žalovaným revolvingovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.470,- eur, ktorú sa zaviazala splatiť v 48 mesačných splátkach po 75,51 eur. Žalobkyňa namietala, že zmluva nie je v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa a zo zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uviedla, že v zmluve je nesprávne uvedená výška RPMN úrokovej sadzby, nie sú uvedené výšky splátok, istiny úrokov a poplatkov. V zmluve chýba absencia trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti. Namietala neplatnosť revolvingového úveru a dohody o poskytnutí služby, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi. Na základe tohto má žalobkyňa za to, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa mala zaplatiť úver len do výšky skutočne poskytnutej istiny po odrátaní odplaty za dohodu o poskytnutí služieb, čo predstavuje sumu 1.102,51 eur. Žalobkyňa však zaplatila žalovanému 3.624,48 eur, a teda žalobkyňi vznikol preplatok vo výške 2.521,97 eur. Žalobkyňa požaduje zaplatiť i úroky z omeškania vo výške 5 % zo žalovanej sumy od 2.12.2016, kedy žalovaný vyhotovil odpoveď na predsporovú výzvu.

3. Právny zástupca žalovaného vo svojich vyjadreniach zo dňa 12.6.2017, 6.11.2017 a 26.1.2018 vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti súdu a žiadal, aby súd vec postúpil vecne a miestne príslušnému súdu, ktorým je Okresný súd Bratislava 1. Ďalej vo vyjadreniach vzniesol námietku premlčania uplatňovaného nároku žalobkyňou s ohľadom plynutia subjektívnej ako i objektívnej premlčacej lehoty. K námietkam o uvedení RPMN uviedol, že tento údaj sa v zmysle žiadneho zákona dohodnúť nedá, pričom poukázal na ustanovenia smernice Európskeho parlamentu a rady 2008/48/ES na základe čoho tvrdí, že aj úničné právo jednoznačne určuje okamih kedy a ako sa má určiť hodnota RPMN, pričom smernica výslovne uvádza, že údaj bude vypočítaný v čase uzavretia zmluvy, a nie že

tento údaj bude dohadovaný stranami. Poukázal na bod 5 formuláru o poskytnutie revolvingového úveru, kde sa uvádza údaj o dohode RPMN, ktorý je s ohľadom na údaje uvedený v žiadosti predpokladaná RPMN za úver, presný úver o RPMN je uvedený v bode 6 ako RPMN za úver.

Ďalej uviedol, že pri podaní žiadosti o úver údaj o dátume vyplatenia úveru známy nie je, ten sa stane známym až pri schválení úveru a z tohto dôvodu sa úver RPMN môže odchyľovať. Tvrdenia žalobkyne o tom, že údaj o RPMN je nesprávny považuje žalovaný za neurčitý a paušálne tvrdený, nakoľko žalobca neoznačil žiadny dôkaz. K námietke žalobkyne týkajúcej sa úrokovej sadzby žalovaný uviedol, že zo žiadnej právnej normy, ktorá sa týka spotrebiteľských úverových zmlúv, a ktorá by bola platná v účinnom čase uzavretia zmluvy, nevyplýva, že sa má výška úrokovej sadzby riadiť priemernou úrokovou sadzbou bánk, pričom poukázal na § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 502 Obchodného zákonníka a § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Žalovaný má za to, že pri porovnaní výšky odplaty s hodnotou priemernej odplaty za spotrebiteľské úvery je na mieste záver, že táto nebola podstatne prevýšená. Obvyklou odplatom vzhľadom na spôsoby určovania v korelácii s tým, že ide o odplatu na finančnom trhu (nie na bankovom trhu) je práve hodnota priemernej odplaty určovanej ministerstvom SR, tá bola v rozhodnom období v hodnote 45,66 %, teda dohodnutá odplata v zmluve priemernú odplatu na finančnom trhu podstatným spôsobom neprevyšovala. K tvrdeniu žalobkyne, že zmluva neobsahuje spôsob započítania splátky úveru na istinu, úroky a iné poplatky, čo má predstavovať neprijateľnú podmienku a dôvod bezúročnosti úveru žalovaný uviedol, že toto tvrdenie je nepreskúmateľné, pričom žalobkyňa neuviedla žiadne dôvody na základe, ktorých by sa v ňou tvrdených súvislostiach mohlo o neprijateľnosti vôbec uvažovať, pričom poukázal na znenie § 9 ods.2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom pri výklade tohto ustanovenia je potrebné podľa názoru žalovaného vychádzať zo smernice Rady 2008/48. Žalovaný má za to, že doba trvania zmluvy a tiež termín konečnej splatnosti úveru sú riadne uvedené a je splnená táto zákonná požiadavka, pričom poukázal na článok 4 ods. 4.5 zmluvných dojednaní a článok 9 ods. 9.1 zmluvných dojednaní. Žalovaný tvrdí vo svojom vyjadrení, že dohoda o poskytnutí služby je individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods. 2 občianskeho zákonníka.

4. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu vo svojich vyjadreniach zo dňa 23.10.2017 a 28.3.2018 reagovala na stanovisko žalovaného, pričom uviedla, že údaj o RPMN nemôže byť v zmysle právnej úpravy nižší ako je úroková sadzba a poukázala na ustanovenie § 2 písm. i/, g/ zákona o spotrebiteľských úveroch. RPMN predstavuje celkové náklady spojené s úverom alebo pôžičkou ako číslo vyjadrené v percentách na ročnej báze, pričom zahŕňa všetky náklady spojené s úverom vrátane úrokov provízií, daní a poplatkov. Ak je potom úrok jednou zo zložiek tvoriacich RPMN nie je logicky možné, aby táto zložka prevyšovala celkovú hodnotu RPMN. K povinnosti veriteľa uvádzať do zmluvy rozpis splátky na istinu, úroky a poplatky, poukázala na rozhodovaciu prax súdov ako napríklad KS Trenčín sp. zn. 27Co/262/2017, KS Žilina sp. zn. 11Co/250/2017, KS Prešov sp. zn. 17Co/122/2017 a podobne. Žalobkyňa ďalej uviedla, že vznesenú námietku premlčania nemožno považovať za kvalifikovanú nakoľko žalovaný sa iba obmedzil na všeobecné konštatovanie, že nárok je premlčaný, pričom neuviedol kedy sa údajne mal nárok premlčať, kedy mala vôbec začať plynúť lehota, ani žiadne iné relevantné okolnosti. Žalobkyňa poukázala na ustanovenie § 107 Občianskeho zákonníka, ako aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 413/2013. Začiatok plynutia subjektívnej lehoty je preto nutné spájať so skutočnosťou, kedy právny zástupca žalobkyne tejto oznámil, že zmluva vykazuje také nedostatky, s ktorými zákon spája sankciu bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, týmto dňom je teda deň, kedy žalobkyňa udelila právnomu zástupcovi plnomocnenstvo na zastupovanie, ktoré je doložené v súdnom spise.

5. Na nariadenie pojednávania sa strany sporu nedostavili, svoju neprítomnosť ospravedlnili, preto súd vec prejednal v súlade s § 180 CSP vec v ich neprítomnosti a oboznámil sa s obsahom súdneho spisu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

6. Dňa 23.1.2012 žalobkyňa požiadala o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX a to na sumu 1.500, - eur a následne dňa 26.1.2012 bol žalobkyňi schválený revolvingový úver na sumu 1.470,- eur. Teda žalobkyňa požiadala o revolvingový úver, tak ako to vyplýva z bodu 5 zmluvy vo výške 1.500, - eur, s počtom splátok 48, mesačnou splátkou 77,05 eur, celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.698,40 eur, predpokladanou RPMN za úver 70,01 %, ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,01%, priemernou RPMN za úver 45,66 %, poskytnutou čiastkou revolvingu 628,73 eur, celkovo čiastkou pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.849,20 eur, predpokladanou RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 64,19 % a ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 80,98 %. Žalovaným bol následne schválený

úver dňa 26.1.2012, avšak už na sumu 1.470, - eur, s počtom splátok 48, mesačnou splátkou 75,51 eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.624,48 eur, RPMN za úver 69,47 %, ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,02 %, priemernou RPMN za úver 45,66 %, poskytnutou čiastkou revolvingu 616,16 eur, celkovou čiastkou pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.812,24 eur, predpokladanou RPMN po poskytnutí úveru 70,02 %, ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 80,98 % a ročnou úrokovou sadzbou úrokov z omeškania 9 %.

7. Za nespornú skutočnosť považoval súd to, že žalobkyni boli v skutočnosti vyplatené finančné prostriedky vo výške 1.102,51 eur, t.j. schválená výška úveru 1.470, - eur po odrátaní odplaty za dohodu poskytnutí služieb 367,49 eur. Z predloženého účtu vyplýva, že žalobkyňa po podpise zmluvy na účet žalovaného uhradila platby vo výške 4.236,97 eur.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

8. Podľa § 19 písm. d) CSP popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého bydliska žalobca ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 11 ods. 1,2 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 44 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

21. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

21. Podľa § 578 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) práva a povinnosti zaniknú uplynutím času, na ktorý boli obmedzené.

23. Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

24. Podľa § 451 ods. 1 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

26. Podľa § 100 ods.1 OZ Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

27. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 107 ods. 1, ods. 2 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

32. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

34. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

35. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

36. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnomu záveru:

37. Súd nevyhovел námietke miestnej nepríslušnosti žalovaného s poukazom na ust. §19 písm. d) CSP. V danom prípade ide o miestnu príslušnosť danú na výber. Je nepochybné, že žalobkyňa je spotrebiteľom v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a žalovaný je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Teda významné je to, že spor vznikol zo zmluvy, ktorá má povahu spotrebiteľskej zmluvy. Ustanovenie § 19 písm. d) CSP umožňuje spotrebiteľovi, aby podal žalobu okrem všeobecného súdu žalovaného aj na súde, v obvode ktorého má svoje bydlisko - Stará Ľubovňa. Keďže žalobkyňa toto právo voľby miestnej príslušnosti využila, došlo tým k založeniu miestnej príslušnosti Okresného súdu Stará Ľubovňa.

38. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že predmetná Zmluva o revolvingovom úvere je neplatná, nakoľko nebola dodržaná písomná forma predmetnej zmluvy v zmysle § 46 ods. 2 Obč. zákonníka, a to pre obsahovú nezhodnosť písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov, týkajúceho sa, výšky úveru, výšky mesačnej splátky úveru, výšky RPMN, poskytnutá čiastka revolvingu, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, keď žalobcom predložený návrh Zmluvy o revolvingovom úvere označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, (pričom išlo o vopred pripravený formulár žalobcu č. 8500009476 zo dňa 23.1.2012 v spojení s oznámením o schválení úveru zo dňa 26.1.2012), neobsahoval zhodné údaje výšky úveru, výške mesačnej splátky úveru, údaje o RPMN, údaj o ročnej úrokovej sadzbe, poskytnutej čiastke revolvingu, celkovej čiastke pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, tak ako to je uvedené v bode 5 tohto rozsudku. To znamená, že tieto dva jednostranné prejavy vôle účastníkov zmluvy neboli identické. V zmysle § 46 ods. 2 veta prvá OZ, tak teda nedošlo k uzavretiu zmluvy písomnou formou. Podľa 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Žalovaný pri schvaľovaní úveru dňa 26.1.2012 zmenil takmer všetky údaje, vid' bod 5 tohto rozsudku. Takáto zmena v zmysle § 44 ods. 2 OZ sa považuje za nový návrh, ktorý už žalobkyňa nebol predložený k prijatiu a teda nemohla vzniknúť platná zmluva o úvere na základe zmien, ktoré vykonal žalobca dňa 26.1.2012 a v zmysle § 37 ods. 1 OZ nedošlo ani k platne uzatvorenej zmenenej zmluve. Skutočnosť, že žalovaná prijala takto zmenený návrh o poskytnutí revolvingového úveru však z vykonaného dokazovania nevyplýva, nebolo to preukázané žalobcom a samotné čerpanie úveru nemožno považovať za konkludentné prijatie návrhu zmluvy. Zákon vyžaduje na platné uzavretie zmluvy písomné prijatie návrhu, tak ako to vyplýva z § 46 ods. 2 veta prvá OZ. Údaje medzi bodom 5 až 6 predmetnej zmluvy by mali byť totožné. Pri schválení úveru sa vyskytli iné údaje. Tieto údaje nie sú totožné a nepochybné sú máťúce a zavádzajúce pre priemerného spotrebiteľa,

ktorý nemá podrobné odborné znalosti. Taktiež je nevyhnutné poukázať na ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v zmysle ktorého vyplýva, že pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere sa vyžaduje písomná forma, pričom nedostatok písomnej formy spôsobuje neplatnosť. Údaje zmluvy o výške úveru, výške mesačných splátok úveru, údaj o RPMN, poskytnutej čiastke revolvingu, celkovej čiastke pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu nemôžu byť zmenené jednostranným úkonom zo strany žalovaného. Žalovanému nič nebránilo, aby svoj nový návrh na uzavretie zmluvy predložil žalobkyni za účelom písomného vyjadrenia súhlasu s takýmto novým návrhom. Teda súd uzatvára, že neboli dodržané podmienky platného uzavretia zmluvy.

39. V tejto súvislosti súd poukazuje i na závery rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Co/73/2017 zo dňa 12.12.2017, ako i na rozhodnutia v obdobných veciach, napr. KS v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/275/2015 zo dňa 4.10.2016, rozsudok KS v Žiline sp. zn. 9Co/85/2015 zo dňa 19.3.2015, rozsudok KS v Prešove sp. zn. 7Co/61/2016 zo dňa 29.9.2016. rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 4Co/93/2017 zo dňa 7.2.2018.

40. Žalovaný vzniesol námietku premlčania v konaní, ktorú však žiadnym spôsobom nešpecifikoval. Vydanie bezdôvodného obohatenia podlieha premlčaniu. Pri premlčaní práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna (§ 107 ods. 1 OZ) a objektívna (§ 107 ods. 2 OZ). Začiatok subjektívnej i objektívnej premlčacej doby je stanovený odlišne na sebe nezávisle a ich uplatnenie a skončenie je tiež vzájomne nezávislé. Subjektívna premlčacia doba môže plynúť iba v rámci objektívnej premlčacej doby, ktorú nemôže prekročiť. Subjektívna premlčacia doba je dvojočná a na začatie jej plynutia vždy treba rešpektovať subjektívnu stránku oprávneného týkajúcu sa jeho vedomostí o bezdôvodnom obohatení a vedomosti o tom, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/145/2004, z ktorého vyplýva, že za rozhodujúci pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby pre uplatnenie práva pre vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia v zmysle § 107 ods. 1 OZ treba považovať deň, kedy sa oprávnený v konkrétnom prípade skutočne dozvie o tom, že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto ho získal; nie je pritom rozhodujúce, že oprávnený mal možnosť dozvedieť sa potrebné skutočnosti už skôr. Totožný je i názor českých právnych autorít napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25Cdo/3306/2007, ktorý uvádza, že v prípade bezdôvodného obohatenia získaného plnením z neplatného právneho úkonu je pre začiatok plynutia premlčacej doby rozhodujúci subjektívny moment, kedy oprávnený zistí také okolnosti, z ktorých možno vyvodit', že právny úkon, z ktorého bolo plnené, je neplatný.

41. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby je rozhodujúci okamih, keď k získaniu bezdôvodného obohatenia skutočne došlo. Objektívna premlčacia doba je trojročná a v prípade úmyselného bezdôvodného obohatenia platí objektívna 10-ročná premlčacia doba.

42. Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil, že objektívna premlčacia doba pri úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXX mala začať plynúť 29.4.2013 kedy žalobkyňa mala uhradiť splátku č. 15 (kedy žalobkyňa prekročila úhradami sumu poskytnutého - vyplateného úveru). Žalobkyňa mala zaplatiť žalovanému sumu skutočného a vyplateného úveru č. XXXXXXXXXXX vo výške 1.105,51 eur a úhradou 15. splátky v poradí dňa 29.4.2013 zaplatila viac ako mala (75,51 eur x 15 splátok, predstavuje sumu 1.132,65 eur).

43. Pokiaľ sa týka subjektívnej premlčacej doby, súd ustálil, že táto začala plynúť dňom kedy sa žalobkyňa skutočne dozvedela, že žalovanému plnila viac ako mala, t.j. dňom kedy právny zástupca oznámil žalobkyni, že zmluva vykazuje také nedostatky, s ktorými zákon spája sankciu bezúročnosti a bez poplatkovosti, a následne žalobkyňa udelila právne zástupcovi plnomocenstvo na zastupovanie t.j. dňa 31.1.2017.

44. Ďalej súd posudzoval, či na prejednaný prípad sa má aplikovať trojročná alebo desaťročná objektívna premlčacia doba. Podľa názoru súdu objektívna premlčacia doba je v danom prípade desaťročná, pretože bezdôvodné obohatenie žalovaného považuje súd za úmyselné - minimálne v rovine nepriameho úmyslu. Žalovaný ako nebankový subjekt má dlhodobu v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov, a teda jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov.

45. V zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 1/1993 Zb. o zbierke zákonov platnom a účinnom do 31.12.2015, o všetkom, čo bolo v zbierke zákonov uverejnené, platí domnienka, že dňom uverejnenia sa stalo známym každému, koho sa týka; domnienka o znalosti vyhlásených všeobecne záväzných právnych predpisov je nevyvrátiteľná (od 1.1.2016 túto problematiku upravuje § 15 zákona č. 400/2015 Z.z.). Žalovaný je poskytovateľom spotrebiteľských úverov na profesionálnej báze, preto sa predpokladá u takýchto spoločností vyššia odborná úroveň a aj zodpovednosť za porušenie zmluvných povinností. Zmluvné podmienky sú tvorené poskytovateľom úveru aj s dôsledkami pre navrhovateľa zmluvných podmienok. Žalovaný ako odborná organizácia, nebankový subjekt, pri uzatváraní zmluvy koná evidentne úmyselne so snahou dosiahnutia zisku, preto takýto subjekt nesie aj väčšiu zodpovednosť za férové pravidlá pri poskytovaní úveru a dôsledky z porušenia zákonných povinností. Z hľadiska doterajšej praxe je nesporné, že nebankové subjekty majú svoje podmienky upravené menej korektne ako banky z hľadiska dojednávania odplaty za poskytnutie úveru, či úrokových sadzieb i následkov porušenia zmluvnej povinnosti, čo je predmetom súdnych sporov z vymáhania záväzkov zo zmlúv, ktoré často nerešpektujú dobré mravy a odporujú pravidlám poctivého obchodného styku. V čase uzatvorenia zmluvy už niekoľko rokov platili ustanovenia o spotrebiteľských úveroch a rovnako aj ustanovenia o spôsobe a podmienkach uzavretia zmluvy upravené v Občianskom zákonníku. Aj keby súd pripustil, že žalovaný nechcel dojsť k zmluve so žalobkyňou v snahe získať prospech, ťažko možno uveriť, že žalovaný nevedel, čo môže takýto konaním spôsobiť a pre prípad, že sa tak stane, že s tým nebol uzrozumený. Konanie žalovaného nemožno hodnotiť inak, ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu, minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech. Zákonodarcia pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení počítajú s desaťročnou objektívnou premičacou dobou, ktorá sa počítajú odo dňa, keď k nemu došlo. Ako už súd ustálil, k začatiu plynutia objektívnej premičacej doby došlo dňa 29.4.2013 úhradou splátky prevyšujúcou poskytnuté plnenie žalovaným a táto doba uplynie dňa 24.5.2023. Žalobkyňa si právo na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnila žalobou na súde dňa 13.3.2017, z čoho vyplýva, že desaťročná objektívna premičacia doba neuplynula. Pokiaľ ide o subjektívnu premičaciu dobu dvoch rokov, ako už súd vyššie uviedol i s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax, táto začala plynúť dňa 31.1.2017 a do podania žaloby dňa 13.3.2017 neuplynula ani táto subjektívna premičacia doba dvoch rokov.

46. Súd nevyhovел námietke premlčania a objektívnu desaťročnú lehotu, ako aj subjektívnu dvojročnú lehotu považoval za zachovanú a žalobu za podanú včas.

47. Vzhľadom na prijatý záver, že predmetná zmluva je neplatná žalobkyňa má nárok na vrátenie rozdielu medzi skutočne poskytnutou sumou úveru a splatenými splátkami, nakoľko žalovanému žalobkyňa zaplatila viac ako mala. Žalovaný poskytol žalobkyni reálne sumu 1.102,51 a žalobkyňa mu zaplatila sumu 4.236,97 eur, teda rozdiel predstavuje sumu 3.134,46 eur. Žalobkyňa si však uplatnila podanou žalobou zaplataenie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.521,97 eur, preto jej súd priznal sumu, ktorú požadovala. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostala do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia, súd žalobkyni priznal zákonné úroky z omeškania z prisúdenej sumy od 2.12.2016 do zaplataenia, (t. j. dňom vyhotovenia odpovede žalovaného na predsporovú výzvu, kedy preukázateľne sa dozvedel o bezdôvodnom obohatení a mal možnosť ho zaplatiť).

O trovách konania súd rozhodol takto:

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, súd tak v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.