

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119202271
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119202271.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: LICITOR recovery, k.s. so sídlom Sládkovičova 6, Žilina, IČO 45 393 486, správca úpadcu MIKOMIX, spol. s r.o. v konkurze so sídlo Družínska 897, 013 22 Rosina, IČO 36 414 930, proti žalovaným: 1/ O. N., D.. XX.XX.XXXX, N. O. N. XXXX/XX, Ž., 2/ MGM & partners s.r.o. so sídlom Rastislavova 1, Piešťany, IČO 36 225 738, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 26.2.2019 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by žalovaným uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dražbou nehnuteľností vedených na LV XXX pre kat. územie F. ako pozemok parc.č. CKN XXXX/X - záhrady o výmere 66 m², parc.č. CKN XXXX/X - orná pôda o výmere 6 m², parc.č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 289 m², parc.č. XXXX/X orná pôda o výmere 26 m², parc.č. XXXX/X orná pôda o výmere 20 m², parc. Č.. XXXX/X - orná pôda o výmere 204 m², parc.č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 94 m² a stavba polyfunkčného domu súp.č. XXX postavená na parc.č. XXXX/X a nehnuteľností zapísaných na LV XXXX pre kat. ú: F. ako parc.č. CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 66 m², parc.č. CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 80 m², parc.č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 79 m² a stavba garáže súp.č. XXX postavená na parc.č. XXXX/X.

2. Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu v Žiline z 24.1.2018 sp.zn. 2K/24/2016 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu MIKOMIX s.r.o.. V rámci konkurzného konania si uplatnil pohľadávku okrem iného i žalovaný 1/ v celkovej výške 2.706.775,43 eur pozostávajúcej z istiny 2.500,000,- eur, úrokov z omeškania 195.904,11 eur a nákladov z uplatnenia vo výške 10.871,32 eur. Pohľadávka vznikla z titulu zmluvy o pôžičke z 5.5.2016 uzatvorenej medzi veriteľom - žalovaným 1/ a úpadcom. Pohľadávka bola na základe zmluvy o zriadení záložného práva zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam vo vlastníctve tretích osôb a to M. O. s manželkou B. O.. Vklad záložného práva k nehnuteľnostiam bol povolený pod V XXXX/XXXX dňa 9.5.2016. Správca v lehote na popieranie pohľadávok pohľadávku z dôvodov uvedených v oznámení o popretí pohľadávky z 19.4.2018 poprel v celom rozsahu čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia a zabezpečenia. Žalovaný 1/ podal na Okresný súd Žilina o určenie popretej pohľadávky z 14.5.2018 (5Cbi/10/2018). Z podanej prihlášky je pritom zrejmé, že veriteľ - žalovaný 1/ si v podanej prihláške okrem iného uplatnil i zabezpečovacie právo k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX V. XXXX A. kat. ú. F.. Napriek uvedenému žalovaný ako záložný veriteľ začal s výkonom záložného práva predajom zálohu dobrovoľnou dražbou a uzatvoril so žalovaným 2/ ako dražobníkom zmluvu o vykonaní dražby. Dražobník doručil správcovi na vedomie oznámenie o dražbe, z ktorého vyplýva, že 8.3.2019 sa má uskutočniť dražba nehnuteľností zapísaných na LV XXX a LV XXXX. V danom prípade sa jedná o pohľadávku veriteľa úpadcu, ktorá sa v konkurze uplatňuje prihláškou, nakoľko bola prihlásená z právneho titulu poskytnutej pôžičky úpadcovi pred vyhlásením konkurzu. Jednou zo zásad konkurzného konania premietnutého do ustanovenia § 44 ods. 4 ZKR je, že konkurzný veriteľ po vyhlásení konkurzu

nemôže dosiahnuť samostatné uspokojenie mimo konkurzného konania. Uvedené platí i v prípade, ak pohľadávku úpadcu zabezpečuje majetok tretích osôb. Je to dané tým, že v súlade s ustanovením § 28 ods. 4 ZKR má veriteľ povinnosť v prihláške si prihlásiť i zabezpečovacie práva viaznuce na majetku tretích osôb s tým, že v prípade jeho neprihlásenia dochádza k zániku takéhoto zabezpečenia. Je zrejmé, že sa jedná o majetok podliehajúci konkurzu v súlade s ustanovením § 67 ods. 1 písm. c/ ZKR. Právnym následkom uvedeného v súlade s účinkami konkurzného konania je, že sa k uvedenému majetku vzťahujú účinky uvedené v ustanoveniach § 444, §48 ako i § 50 ZKR. Existenciu uvedených účinkov neoslabuje skutočnosť, že uvedený majetok zatiaľ nebol spísaný do spisu a k jeho zahrnutiu dôjde až postupom podľa § 70 ZKR. Keďže žalovaný v rade 1/ začal realizovať výkon záložného práva na majetok podliehajúci konkurzu a spoločne so žalovaným 2/ konajú tak, že má dôjsť k jeho predaju dňa 8.3.2019. Konajú teda v rozpore so zákonom a v rozpore s účinkami vyhláseného konkurzu. Vykonaním dražby dôjde k nastoleniu protiprávneho stavu, ktorého odstránenie si bude vyžadovať vykonanie mnohých právnych úkonov na uvedenie veci do pôvodného stavu. Poukázal na nález Ústavného súdu SR sp.z. I. ÚS 151/2106, ktorý poskytuje ochranu tzv. dobromyseľnému nadobúdateľovi, čím by prípadná možnosť uplatňovania práv správcom konkurznej podstaty bola nemožná, prípadne podstatným spôsobom sťažená. Je pritom zrejmé, že iný spôsob ochrany práv v danom konkurznom konaní je nemožný a nepovedie k sledovanému cieľu konkurznému konaniu vyjadrenému v § 1 ZKR. V súlade s ustanovením § 336 ods. 1 druhá veta CSP nariadenie neodkladného opatrenia dokáže natrvalo upraviť pomery strán, keďže žalovaný 2/ bude v prípade zistenia jeho pohľadávky upokojovaný v rámci oddeleného rozvrhu z uvedeného majetku.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa ods. 2, písm. d/ neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je preto povinnosťou žalobcu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

7. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami. Z prihlášky pohľadávky zo dňa 6.3.2018 zistil, že žalovaný 1/ v konkurznom konaní vedenom pod sp.zn. 2K/24/2016 prihlásil proti dlžníkovi MIKOMIX s.r.o. pohľadávku z právneho dôvodu zmluvy o pôžičke z 5.5.2016 vo výške istiny 2.800.000,- eur, pričom dlžník uhradil 300.000,- eur, t.j. dlžná suma ku dňu podania prihlášky predstavovala 2.500.000,- eur, ktorá bola zabezpečená zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z 5.5.2016. Predmetom zabezpečovacieho práva bol majetok evidovaný na LV XXX V. U. XXXX pre kat. ú. F. na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z 6.5.2016 vo vlastníctve M. O. V. B. O.. Z listu správcu konkurznej podstaty - žalobcu zo dňa 19.4.2018 vyplýva, že tento oznámil žalovanému 1/, že došlo k popretiu jeho pohľadávky, ktorá bola prihlásená do konkurzu prihláškou zabezpečenej pohľadávky s por.č. 1 s celkovou sumou 2.706,775,43 eur.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5Cbi/10/2018 súd zistil, že je vedené konanie o žalobe žalobcu O. N. proti žalovanému 1/ LICITOR recovery, k.s. správca úpadcu MIKOMIX s.r.o. F. o určenie popretej pohľadávky, v ktorom sa domáha určenia, že je veriteľom pohľadávky prihlásenej do konkurzného konania úpadcu vo výške 2.695.904,11 eur, ktorá je vymáhateľná a zabezpečená záložným právom na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z 6.5.2016 vo vlastníctve M. O. V. B. O. k nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXX V. U. XXXX pre kat. ú. F.. Konanie nie je právoplatne skončené.

9. Pokiaľ sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému 1/, ktorým by mu súd uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dražbou, súd nemal osvedčený základný predpoklad pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti a to osvedčenie existencie právneho vzťahu žalobcu k nehnuteľnostiam, ktoré majú byť predmetom dražby. Z tvrdení samotného žalobcu vyplýva, že záložnými veriteľmi sú tretie osoby a to M. O. V. B. O., pričom výkonom záložného práva nedôjde k zásahu do majetkových práv žalobcu. Súd tak nemal osvedčené, že je porušované alebo ohrozené právo žalobcu a že na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Zároveň žalobca súdu žiadnym spôsobom neosvedčil tvrdenia uvádzané v žalobe, že žalovaný začal s výkonom záložného práva, že mu doručil oznámenie o dražbe, ktorá sa má konať 8.3.2019. Tieto skutočnosti nevyplývajú ani z príloh priložených k návrhu, ani zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5Cbi/10/2018, ktorý ako dôkaz žalobca navrhol.

10. V časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ súd konštatuje, že uloženie súdneho zákazu dražiť dražobníkovi rozhodnutím súdu je nedôvodné. Aj v prípade, že by súd zakázal neodkladným opatrením výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou žalovanému 1/, žalovanému 2/ priamo zo zákona vyplýva povinnosť upustiť od dražby, ak je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnúť vykonanie dražby; ak ide o neodkladné opatrenie súdu, postačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené (§ 19 ods. 1, písm. b/ zákona č. 527/2009 Z.z. o dobrovoľných dražbách).

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konštatuje, že nie sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a preto návrh žalobcu na jeho vydanie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).