

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12P/295/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618207326
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618207326.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v právnej veci Z. E. Z., H.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa matky: P. Z., H.. X.X.XXXX, R. C. K.K. H. N., R..Č.. C. K. H. N., Č. XX/X, a otca: S. Z., H.. XX.X.XXXX, C. H. C. XXX, v konaní o zvýšenie výživného na návrh matky, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné zo strany otca na Z. E. Z., H.. XX.X.XXXX, zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne, počnúc od 5.12.2018, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zaostalé výživné zo strany otca na Z. E. za obdobie od 5.12.2018 do 28.2.2019 v celkovej výške 200,84 eur súd povoľuje otcovi splácať k rukám matky v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P/235/2016-132 zo dňa 30.1.2017.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.12.2018 domáhala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca na maloletého syna E.H. zo sumy 100,- € na sumu 170,- € mesačne. V písomnom podaní uviedla, že maloletý je žiakom 8. ročníka základnej školy. Rastie, preto mu musí každý polrok zakupovať obuv a oblečenie. Taktiež je alergik, berie lieky a pravidelne s ním chodíva do Tatier na odborné vyšetrenia. O syna sa stará sama a niekedy jej plat nepokryje ani nevyhnutné výdavky. Aj ona sama má zdravotné problémy a často je práceneschopná. S otcom dieťaťa majú ešte spoločné úvery na jej meno.

2. Dňa 11.1.2019 doplnila matka svoje podanie a uviedla adresu otca. Súčasne uviedla, že ona zarába len životné minimum a strhávajú jej exekúcie. Má zdravotné problémy a počas PN dostáva iba 270,- €. Otec dieťaťa zarába dvakrát toľko ako ona a je sám. Synovi pošle v balíku sladkosti.

3. Otec v písomnom podaní doručenom súdu dňa 12.2.2019 uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného zo sumy 100,- € na sumu 170,- € súhlasí. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní kvôli pracovnému vyťaženiu a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 7.3.2019, ktoré vykonal a zároveň aj rozhodol v neprítomnosti otca za splnenia zákonných procesných podmienok (riadne vykázané doručenie predvolania, zachovaná lehota na prípravu pojednávania, ospravedlnenie otca).

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako aj pripojeným súdnym spisom tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6. Matka na pojednávaní dňa 7.3.2019 zotrvala na svojom písomnom návrhu. Uviedla, že návrh podala aj z toho dôvodu, že má zdravotné problémy. Od 18.2.2019 je práceneschopná, má zápal sedacieho svalu. Taktiež Z. E. je starší a potrebuje toho viac. Je zamestnaná vo firme C. K..Q..X.. v Spišskej Novej Vsi a jej čistý mesačný príjem je cca 410,- €. Taktiež poberá rodinné prídavky v sume cca 24,- €. Otec platí výživné sporadicky. Pred decembrom 2018 neplatil výživné štyri mesiace. Dňa 22.12.2018 jej prišlo na účet 100,- €, v januári 2019 zaplatil a vo februári nie. Výživné je riešené aj exekútkou A.. D.. Spätne výživné žiada od podania návrhu, nakoľko si otec svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní. Nad rámec neprispieva, ale kupuje synovi sladkosti, čo ona veľmi nevíta. Býva v Spišskej Novej Vsi v nájomnom byte spolu so synom. Ide o jednoizbový byt. Za nájomné platí 159,- €, plyn a elektrinu 77,- € a 25,- € za vodu. Taktiež má pôžičky, ktoré vznikli ešte v rokoch 2012/2013 ešte s bývalým mužom a exekútor jej sťahuje 70,- €. V rokoch 2015/2016 jej exekútor sťahoval 180,- €. Je sama, nemá priateľa. Finančne jej občas vypomáha dospelá dcéra, ktorá je však toho času na materskej dovolenke, avšak aj tento mesiac jej dala 100,- €. Maloletý E. sa s otcom kontaktuje, píše si, chodí k nemu na prázdniny už druhý rok. Maloletý E. je žiakom 8. ročníka základnej školy. Otec mu kúpil notebook a tak sú v kontakte aj cez sociálne siete, ale odkedy má E. notebook, tak sa zhoršil v škole. Je alergik, chodieval s ním na kontroly do Dolného Smokovca. Horšie je to v mesiacoch marec, apríl a september, kedy majú zvýšené výdavky na lieky. Momentálne E. nezaujímajú žiadne krúžky, iba notebook. Do 7. ročníka chodil na gymnastiku a modelársky krúžok. Výdavky na syna má aj v súvislosti s tým, že rýchlo rastie, treba mu kupovať na každú sezónu oblečenie a v jeho veku už toho aj veľa zje. Na obedy do školskej jedálne nechodí, stravuje sa doma už druhý rok. V čase posledného rozhodovania v januári 2017 taktiež pracovala vo firme C. H. K..Q..X.. O otcovi maloletého vie, že robil v stolárskej firme pri H. C., avšak to vie len od syna. Maloletý priamo o otcovi nehovorí, keď od neho príde, tak hovorí iba tak postupne, že pracoval aj u požiarnikov, brigádoval, chodil do Nemecka.

7. Zo spisu tunajšieho súdu a z rozsudku sp. zn. 16P/235/2016 zo dňa 30.1.2017 vyplynulo, že bolo zvýšené výživné zo strany otca na maloletého E. zo sumy 70,- € na sumu 100,- € mesačne, počnúc od 16.8.2016, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Súčasne bol otec povinný uhradiť zaostané výživné za obdobie od 16.8.2016 do 31.1.2017 v sume 165,48 € v mesačných splátkach po 15,- € spolu s bežným výživným. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.3.2017 a zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 16P/442/2013-82 zo dňa 18.11.2014 vo výroku o výživnom.

8. Z obsahu spisu sp. zn. 16P/235/2016 vyplynulo, že matka aj vtedy bývala so synom v jednoizbovom nájomnom byte. Od 25.10.2016 sa zamestnala vo firme C. H. K..Q..X.. Za mesiac november 2016 a december 2016 jej bola vyplatená mzda vo výške 462,83 €. SIPO poplatky platila 124,40 €, nájomné a poplatok za vodu 232,05 €. Otec maloletého bol zamestnaný v spoločnosti E. K..Q..X.. od 16.9.2015. Od mesiaca august 2016 do decembra 2016 mal priemernú čistú mzdu 477,- €, avšak mu ku každej výplate bola poukázaná určitá suma, v priemere každý mesiac 301,- € (napr. v mesiaci august 2016 to bola mzda 566,29 € a suma navyše 470,29 €). Taktiež mu bola za uvedené obdobie vyplácaná nemocenská dávka. Býval v tom čase v obecnom nájomnom byte, za ktorý platil nájomné 132,27 €. Za elektrinu platil 20,- € mesačne, za plyn tiež 20,- € mesačne. Za TV Magio a internet platil 30,95 € mesačne. Otec splácal pôžičky, bolo voči nemu vedených niekoľko exekúcií, a to aj ohľadom výživného. Maloletý E. bol v čase posledného rozhodovania žiakom 6. ročníka základnej školy.

9. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 6.2.2019 vyplynulo, že matka býva v nájomnom jednoizbovom byte v Spišskej Novej Vsi spoločne s maloletým E.. Je zamestnaná vo firme C. H. K..Q..o. Spišská Nová Ves a jej príjem sa pohybuje od 370,- do 400,- € mesačne. Za nájom platí 159,- €, inkaso 72,- € a exekútor jej sťahuje 70,- € mesačne. Maloletý E. je žiakom 8. ročníka Základnej školy v Spišskej Novej Vsi. S otcom je v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí, ale aj počas letných prázdnin trávi u otca maximálne dva týždne. Na Vianoce bol u otca desať dní. Otec synovi zakúpil notebook. Naposledy mu zakúpil teplákovú súpravu a zimnú bundu. Maloletý je silný alergik a v čase, ktorý je pre neho rizikový, má matka zvýšené výdavky na jeho liečbu. Oblečenie a obuv mu matka zakupuje v pánskych veľkostiach a má aj zvýšené výdavky s jeho stravovaním. Matka uviedla, že otec jej od mesiaca august 2018 do novembra 2018 neuhrádzal výživné. Otec býva v H. C..

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

17. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

24. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

27. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

28. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu matky je potrebné vyhovieť. Navyše otec vo svojom písomnom podaní vyjadril súhlas s návrhom matky a zvýšením výživného na uvedenú sumu. Od posledného rozhodovania vo veci došlo k podstatnej zmene pomerov oproti tým pomerom, z ktorých vychádzal tunajší súd v rozsudku sp. zn. 16P/235/2016 zo dňa 30.1.2017. Táto podstatná zmena pomerov nastala najmä na strane maloletého E.H., ktorý bol v čase posledného rozhodovania žiakom 6. ročníka a je toho času žiakom 8. ročníka základnej školy, rýchlo rastie, matka má zvýšené výdavky na oblečenie, obuv, stravu, ako aj lieky v kritickom období, keďže je silný alergik.

29. V súvislosti s vyčíslením mesačných nákladov na dieťa je potrebné konštatovať, že toto vyčíslenie má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných potrieb na dieťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Medzi tieto náklady patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť, prípadne primerané náklady na mobilný telefón. Pri posudzovaní otázky, čo súd zahrnie do oprávnených nákladov na dieťa, sa najviac prejaví porovnanie životnej úrovne rodičov a dieťaťa.

30. Súd tiež konštatuje, že rodič, ktorý je platobným miestom pre výživné musí zabezpečiť, že v čase, keď nastane aktuálna potreba takýto náklad uplatniť, bude mať dostatok prostriedkov na jeho úhradu nakumulovaných z pravidelných mesačných príspevkov druhého rodiča. To znamená, že aj prípadný zvýšený jednorazový výdavok matky na nákup takéhoto oblečenia, nepravidelnú úhradu liekov, či cestovného k lekárovi pre dieťa nemôže byť argumentom na neúmerné výživné, pretože takáto položka má byť správne rozrátaná na dlhšie obdobie, spravidla jedného roka. Na druhej strane súd nemôže tieto výdavky odignorovať, ale na ne prihliadať z hľadiska ich prípadného rozrátania na príslušné mesiace.

31. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na úpravu obsiahnutú v § 78 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorej súd pri konštatovaní zmeny pomerov na strane oprávneného dieťaťa je povinný vždy prihliadať aj na vývoj životných nákladov, ktorý nastal od poslednej úpravy, ktorou bolo dieťaťu priznané výživné zo strany povinného rodiča. Je zrejmé, že oproti začiatku roku 2017, v ktorom sa rozhodovalo o poslednej úprave výživného pre maloletého, životné náklady stúpili, a preto súd musel brať na zreteľ aj túto okolnosť.

32. Súd zohľadnil aj pomery na strane matky. Táto je zamestnaná u rovnakého zamestnávateľa za približne rovnaký príjem ako v predchádzajúcom konaní, avšak matka je toho času práceneschopná.

33. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi

vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

34. Otec sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť však ospravedlnil z pracovných dôvodov a súhlasil s výškou výživného, nedoložil žiadne doklady preukazujúce jeho príjmy a výdavky a preto súd nezistil jeho súčasné majetkové pomery, ale vzhľadom na jeho vyjadrenie má súd za to, že je zvýšené výživné v jeho možnostiach a schopnostiach.

35. Súd priznal výživné od podania návrhu, t. j. od 5.12.2018 postupujúc v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine ako to matka žiadala.

36. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o určení výživného na maloletého syna za obdobie od 5.12.2018, vznikol otcovi do dňa rozhodovania o tomto nároku nedoplatok na výživnom za obdobie od 5.12.2018 do 28.2.2019, a to v celkovej výške 200,84 €, ktorý umožnil otcovi uhradiť v mesačných splátkach po 20,- € spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

37. Tento nedoplatok bol vyčíslený ako súčet sumy určeného výživného vo výške 140,- € mesačne za mesiace január a február 2019 (t.j. 2 mesiace x 70,- € zvýšenie) a pomernej časti určeného výživného za mesiac december 2018 (t.j. za obdobie od 1.12.2018 do 5.12.2018), čo predstavovalo čiastku 12,88 € (t.j. 100,- € / 31 dní x 4 dni) a zvýšené výživné od 5.12.2018 do 31.12.2018 vo výške 54,47 € (t.j. 170,- € / 31 dní x 27 dní) = 147,96 €. Suma 12,88 € + 147,96 € = 160,84 € - 100,- €, ktoré v decembri 2018 zaplatil = 60,84 €. Celková suma novourčeného výživného na syna za uvedené obdobie tak predstavovala čiastku 200,84 €.

38. Vyššie uvedené zaostané výživné bolo takto vyčíslené k 28.2.2019, nakoľko splatnosť jednotlivých opakujúcich sa dávok výživného bola určená na 15. deň v tom - ktorom mesiaci vopred, a teda splatnosť za mesiac marec 2019 v čase rozhodovania súdu o tomto nároku ešte nenastala.

39. Súd povolil otcovi zaostané výživné splácať k rukám matky v mesačných splátkach po 20,- €, berúc na jednej strane do úvahy celkovú sumu dlžného zaostalého výživného zo strany otca na syna a aj skutočnosť, aby splácanie tohto dlhu otca na výživu syna nepredstavovalo neúmerne dlhú dobu.

40. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 16P/235/2016-132 zo dňa 30.1.2017.

41. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

43. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

44. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko nebol podaný návrh o nich rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.