

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Csp/99/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118303954  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118303954.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému F. Y., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom H. H., U. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 10 432,51 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 8 676,69 Eur a úrok z omeškania vo výške 1 453,36 Eur do 30. 04. 2018 spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 8 676,69 Eur od 01. 05. 2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 20 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 10 432,51 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 22. 07. 2014 zmluvu o úvere č. 3530790385, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 10 450 Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere. Žalovaný od uzavretia zmluvy splatil svoj záväzok len čiastočne a do 30. 04. 2017 splatil na istinu sumu 17,49 Eur, na úroky sumu 1 630,15 Eur a na poplatky sumu 125,67 Eur. Žalovaný po dátume 30. 04. 2018 nezrealizoval už žiadne úhrady. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neplnil úver riadne a včas a preto právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateneniu úveru. Žalovaný je preto povinný preto zaplatiť žalobcovi:

- dlžnú istinu 10 432,51 Eur,
- úroky vo výške 820,79 Eur,
- úroky vo výške 5 658,98 Eur,
- úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 10 432,51 Eur vo výške 16,9 % a zo sumy 10 432,51 Eur od 01. 05. 2018 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10 432,51 Eur od 01. 05. 2018 do zaplatenia
- trovy súdneho konania.

2. Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal pre nesplnenie podmienok § 265 ods. 1 C.s.p..

3. Tunajší súd žalovanému doručoval opis žaloby spoločne s uznesením zo dňa 27. 08. 2018, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný zásielku prevzal dňa 19. 09. 2018. K veci sa nevyjadril.

Na základe návrhu Poštovej banky, a.s., tun. súd Uznesením zo dňa 09. 01. 2019, č.k. 17Csp/99/2018-90 pripustil v zmysle § 80 C.s.p. zmenu žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu Poštová banka, a.s., vstúpila spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., ako nový žalobca.

4. Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 22. 01. 2019, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ani právny zástupca žalobcu, ktorí neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti.

4.1 Žalovaný pred začatím prvého pojednávania dňa 22. 01. 2019 požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu overenia výšky úveru, nakoľko má vedomosť o tom, že posledný úver od poštovej banky bol len vo výške 6 000 Eur.

4.2 Tun. súd žiadosti žalovaného o odročenie pojednávania vyhovel a pojednávanie odročil na deň 21. 02. 2019, na ktorom právny zástupca žalobcu a žalovaný navrhli odročenie pojednávania za účelom uzavretia zmluvy.

4.3 Súd pojednávanie odročil na deň 07. 03. 2019, pričom strany sporu zobrali termín pojednávania na vedomie, s tým, že už volaní nebudú.

5. Pojednávania dňa 07. 03. 2019 sa žalovaný nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a preto súd pojednával v zmysle § 180 C.s.p. bez jeho prítomnosti.

6. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 07. 03. 2019 uviedla, že žalobca na podanej žalobe v celom rozsahu trvá. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 10 450 Eur, z ktorého uhradil sumu 1 773,31 Eur. Žalovaný zmluvu uzavrel a pri uzatváraní zmluvy mal možnosť oboznámiť sa so všetkými dokumentmi. Voči zmluve ani predloženým dokumentom žalovaný nemal žiadne námietky.

7. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení doručenom na tun. súd dňa 08. 01. 2019 uviedol, že žalovanému bol poskytnutý úver na základe úverovej zmluvy zo dňa 22. 07. 2014. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť prostredníctvom splátok. Žalovaný splatil svoj dlh len čiastočne a pre podstatné porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného právny predchodca žalobcu úver zosplatnil dňom 13. 08. 2015. Z poskytnutého úveru žalovaný uhradil sumu 1 773,31 Eur, ktorá bola v súlade s Obchodnými podmienkami započítaná na poplatky vo výške 125,67 Eur, na zmluvné úroky a úroky z omeškania vo výške 1 630,15 Eur a na istinu vo výške 17,49 Eur. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 1 869,64 Eur, úrok z omeškania sumu 22,95 Eur, čo je spolu 1 892,59 Eur, od ktorej bola odpočítaná suma 1 134,8 Eur ako úhrady od žalovaného a výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 757,79 Eur. Navrhla žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

8. Súd z fotokópie Zmluvy o úvere lepšia splátka zo dňa 22. 07. 2014 zistil, že právny predchodca žalobcu sa so žalovaným dohodli na poskytnutí úveru vo výške 10 450 Eur. Úroková sadzba bola dohodnutá na 16,9 %, ročná percentuálna miera nákladov na 18,93 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola 11,89 %. Žalovaný sa poskytnutý úver zaviazal splácať v splátkach vo výške 195,24 Eur mesačne, s počtom splátok 120, s dátumom prvej splátky 25. 08. 2014 a dátumom konečnej splatnosti 25. 07. 2024. Dátum každej splátky bol určený na 25. deň v mesiaci. Celková výška čiastka bola vyčíslená na 21 846,67 Eur.

9. Z bodu 3.17 uzavretej zmluvy vyplýva, že dlžník súhlasil s tým, aby sa platby započítavali v nasledujúcom poradí: a/ poplatky podľa ZoÚ, b/ úrok z omeškania, c/ zmluvný úrok z úveru, d/ splátka istiny úveru, pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok Banky voči Dlžníkovi sa platby dlžníka započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné.

10. Súd z Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 13. 08.2015 zistil, že právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval na úhradu dlžnej čiastky vo výške 11 194,94 Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy a zároveň žalovanému oznámil, že úverová pohľadávka sa k 13. 08. 2015 stala predčasne splatnou v celom rozsahu. Žalovaný výzvu prevzal dňa 17. 08. 2015.

11. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len O. z)/, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 O. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak ja to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

13. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 O. z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 O. z., ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 O. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 1 ods. 2/ zákona č. 129/2010 Z.z., podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme, pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, pričom každá zmluvná strana dostane najmenej

jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi a zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí a okrem iného musí obsahovať:

a / druh spotrebiteľského úveru,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, i/ úrokovú sadzbu,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť,

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

y/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

24. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z. podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 22. 07. 2014 uzavrel so žalovaným Zmluvu o úvere lepšia splátka, na základe ktorej žalovanému poskytol úver vo výške 10 450 Eur. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a preto je potrebné pre jej posúdenie aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže zo Zmluvy o úvere nevyplýva podľa akého zákona bola uzavretá. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach po 195,24 Eur mesačne po dobu 120 mesiacov. Konečná splatnosť úveru mala nastať 25. 07. 2024. Ročná percentuálna miera nákladov bola vyčíslená na 18,93 %, úroková sadzba na 16,9 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 11,89 % a celková čiastka bola určená na sumu 21 846,67 Eur. Dátum prvej splátky bol určený na 25. 08. 2014 a dátum každej ďalšej splátky na 25. deň v mesiaci. Žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil a právny predchodcov žalobcu neuhradil splátky úveru podľa dohodnutého harmonogramu splátok. Tunajší súd preto žalobu považoval čiastočne za dôvodnú, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalovaný na poskytnutý úver uskutočnil okrem sumy 1 773,31 Eur iné splátky. Preto súd žalobe čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 8 676,69 Eur ako rozdielu medzi poskytnutou čiastkou 10 450 Eur a zaplatenou čiastkou 1 773,31 Eur.

26. Žalobca sa v danom prípade domáha zaplatenia sumy 10 432,51 Eur ako istiny, aj napriek tomu, že žalovaný uhradil 1773,31 Eur. Žalobca sa v danom prípade domáhal aj zaplatenia sumy 820,79 Eur ako úrokov a sumy 5 658,98 Eur opätovne ako úrokov. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie sumy požadovaných úrokov, pretože súd predmetný úver posúdil ako bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. d/ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy pre nesprávne uvedenú RPMN v zmluve vo výške 18,93 % v neprospech spotrebiteľa. Podľa výpočtu tun. súdu pri výške úveru 10 450 Eur, splátke vo výške 195,24 Eur mesačne po dobu 120 mesiacov RPMN predstavuje 20,77 % a žalovaný by tak v skutočnosti zaplatil sumu 23 428,80 Eur a nie sumu 21 846,67 Eur tak, ako je to uvedené v uzavretej zmluve.

26.1 RPMN - je číslo udávajúce percentuálnu mieru nákladov, ktorá zohľadňuje nielen úroky, ale aj všetky poplatky, ktoré si spoločnosť poskytujúca pôžičku účtuje a medzi takého poplatky patrí aj poplatok za poistenie, ako pravidelný poplatok.

26.2 Žalobca však v konaní nepreukázal a teda neunesol dôkazné bremeno, akým výpočtom dospel k RPMN vo výške 18,93 % a z uzavretej zmluvy žiaden výpočet nevyplýva a zmluva neobsahuje ani len matematicky vzorec výpočtu RPMN, tak, aby bol súdom preskúmateľný.

27. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia zmluvného úroku vo výške 16,9 % ročne zo sumy 10 432,51 Eur od 01. 05. 2018 až do zaplatenia. Splatnosť predmetného úveru nastala dňom 13. 08. 2015, čo vyplýva z písomných vyjadrení žalobcu. Súd ani v tejto časti žalobe nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie dohodnutého úroku vo výške 16,9 % po zosplatnení úveru, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98 a uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18. 09. 2012, v zmysle ktorých dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Zároveň tunajší súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co/190/2014 zo dňa 30. 06. 2015, ktorý uviedol, že k

predčasnému zosplatneniu záväzku spotrebiteľa dochádza konaním veriteľa a predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Veriteľ týmto svojím právnym úkonom navodil stav, podľa ktorého by sa poprelí účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo a spotrebiteľovi by tak neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Takýto stav je neprípustný a bol by hrubou nadvládou dodávateľa voči spotrebiteľovi. Takéto konanie veriteľa neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov po lehote splatnosti.

28. Žalobca sa taktiež domáhal aj zaplata sumy úroku z omeškania. Tunajší súd v tejto časti čiastočne žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplata úroku z omeškania vo výške 1 453,36 Eur do 30. 04. 2018 (1 430,41 + 22,95) a na zaplata 5,05 %-ného úroku z omeškania ročne zo sumy 8 676,69 Eur od 01. 05. 2018 až do zaplata. Predmetný úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.

29. Vzhľadom na skutočnosť, že súd žalobe v celom rozsahu nevyhovel, súd žalobu vo zvyšku zamietol.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 10 432,51 Eur ako istiny, sumy 820,79 ako úroku a sumy 5 658,98 Eur ako úroku a súd mu priznal zaplata sumy 8 676,69 Eur ako istiny a sumy 1 453,36 Eur ako úroku z omeškania. Žalobca bol tak v konaní čiastočne úspešný a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20 %.

31. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.