

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/167/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117205174
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117205174.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobkyne M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX G., právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanej Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou ČERNEJOVÁ&HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o späťvzatlí žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 20Csp/60/2017 takto

rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok súdu 1.inštancie a konanie z a s t a v u j e .

Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č.k. 20Csp/60/2017-135 zo dňa 25.05.2018 súd prvej inštancie I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 792,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 792,05 Eur od 28.04.2017 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. II. Žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Súd prvej inštancie konštatoval, že je nutné spotrebiteľský úver pokladať za bezúročný a bez poplatkov. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa vyčerpala finančné prostriedky vo výške 1.202,27 Eur a poukázala platby vo výške 1.994,32 Eur. Žalovaná sa teda na úkon žalobkyne bezdôvodne obohatila o sumu 792,05 Eur (1.994,32 Eur - 1.202,27 Eur), a preto ju súd zaviazal na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 792,05 Eur.

3. Dlh, vzniknutý bezdôvodným obohatením je dlhom, ktorého zročnosť nie je určená právnym predpisom, alebo rozhodnutím súdu, alebo nevyplýva z dohody účastníkov, a preto je dlžník, v tomto prípade žalovaná, podľa § 563 OZ povinná splniť dlh prvého dňa potom, čo ju veriteľ o plnenie požiadal. Za prvú výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia súd považoval doručenie platobného rozkazu žalovanej, a preto sa nasledujúci deň dostala žalovaná do omeškania. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne (uplatnený úrok z omeškania v zmysle zásady non ultra petitem) zo sumy 792,05 Eur od 28.04.2017 až do zaplatenia.

4. Výrok o trovách konania súd prvej inštancie odôvodnil ust. § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového konania, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, a preto jej súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Existencia dôvodov pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania nebola žalovanou tvrdená a v zmysle § 257 C.s.p. ani zo spisu nevyplývala.

5. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalovaná. Namietala, že rozsudok je založený na nedostatočnom, nejasnom a v konečnom dôsledku nesprávnom skutkovom a právnom posúdení veci, z dôvodu nedostatočného odôvodnenia je zároveň nepreskúmateľný. Žalovaná nesúhlasila so závermi súdu o absencii údajov o RPMN, zároveň namietala, že prvoinštančný súd sa vôbec nezaoberal správaním žalobkyne v čase uzatvárania zmluvy o úvere, zároveň nesúhlasila s aplikáciou 10-ročnej premlčacej lehoty. Poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/149/2017 zo dňa 10.01.2018. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok zmenil, žalobu zamietol a priznať jej trovy konania alebo rozsudok zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

6. Podaním zo dňa 22.02.2019 zobrala žalobkyňa žalobu späť. Navrhla, aby odvolací súd pripustil späťvzatie, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil, náhradu trov konania si podľa mimosúdnej dohody strany neuplatňujú.

7. Podaním zo dňa 28.02.2018 žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby. Náhradu trov konania si neuplatnila.

8. Podľa ust. § 370 od. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

9. Podľa ust. § 370 od. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi. Keďže po vydaní rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti tohto rozsudku zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

11. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods.1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods.1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa článku 4 ods.1 C.s.p. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

12. V danom prípade dôvodom späťvzatia žaloby bola mimosúdna dohoda strán sporu. Títo si náhradu trov konania neuplatňujú.

13. Preto odvolací súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.