

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/74/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203259
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5417203259.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti J.: 1/ T., nar. XX.XX.XXXX a 2/ S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matka - P. J., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom B. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom: E.. O. W., advokátka so sídlom A. Hlinku 54, Ružomberok a otec - R. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Q., J. E. XXX/XX, mal. deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Otec R. A., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s mal. T. J., nar. XX.XX.XXXX každý párný kalendárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod. bez prítomnosti matky a s mal. S. J., nar. XX.XX.XXXX každý párný kalendárny týždeň v piatok, v sobotu a v nedeľu vždy od 10.00 hod. do 16.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v piatok, v sobotu a v nedeľu vždy od 10.00 hod. do 16.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že si maloleté deti v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky a v určenom čase ich matke na rovnakom mieste odovzdá.

II. Rodičia maloletých detí sú povinní informovať sa navzájom najmenej 48 hodín vopred v prípade vážnej prekážky, že styk otca s deťmi nebude z vážnych dôvodov realizovaný v určenom čase.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietá.

IV. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo sp.zn. 7C/226/2015 zo dňa 26.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 7Co/94/2017 zo dňa 07.06.2017, a to vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VI. Otec je povinný zaplatiť trovy štátu v sume 306,40 eur na účet č. SK958180000007000159056, VS: 5300521619, ŠS: 5417203259, KS: 0558, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 09.10.2017 otec mal. detí žiadal, aby súd zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/226/2015 v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi s odôvodnením, že sa chce s maloletými deťmi stretávať častejšie a tieto sú schopné u neho aj tráviť noc. Stále pracuje v Rakúsku ako opatrovateľ a chodíva na 14 - denné turnusy, pokiaľ je však na území SR, chcel by realizovať styk s deťmi vo väčšom rozsahu, ako bolo pôvodne súdom určené. Navrhol rozsah stretávania buď každý nepárny týždeň od pondelka 08.00 hod. nepretržite do nedele 18.00 hod., teda sedem dní a šesť nocí, alebo každý párný týždeň od stredy 08.00 hod. nepretržite do piatka do

18.00 hod. a každý nepárny týždeň od piatka 08.00 hod. nepretržite do nedele 18.00 hod., teda šesť dní a štyri noci. Zároveň navrhol vydanie neodkladného opatrenia v predmetnom znení, ktorý návrh súd uznesením zo dňa 21.11.2017 zamietol. Uznesenie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 20.01.2018.

2. Dňa 16.03.2018 sa prostredníctvom právnej zástupkyne k návrhu vyjadrila matka, ktorá s rozšírením styku nesúhlasila, pretože zmena nie je v záujme maloletých detí. Zdravotný stav mal. S. je zhoršený, prekonala dve operácie srdca, v súvislosti so základnou diagnózou - Downov syndróm sa pridružili ďalšie zdravotné obmedzenia a zhoršil sa aj jej psychický stav. S. odmieta chodiť na stretnutia s otcom, je plačlivá, otec ju matke vracia po pár minútach stretnutia, pretože ju nevie upokojiť. Otec v plnom rozsahu nevyužíva termíny stretnutí s deťmi, niekedy ich matke po stretnutiach vracia s meškaním aj 1,5 hodiny. Čo sa týka prípadného prenocovania detí u otca, matka s týmto nesúhlasí s odôvodnením, že deti sú na ňu citovo veľmi naviazané a S. ťažko zvláda odlúčenie od brata.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi rodičov mal. detí, znaleckým posudkom, vyjadrením kolízneho opatrovníka a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

4. Otec na podanom návrhu na zmenu úpravy styku zotrval, pretože nie je spokojný s aktuálnym časovým rozdelením 90 % ku 10 %, nakoľko vzhľadom na jeho rodičovské práva je to veľmi málo. Chodieval na dvojtýždňové intervaly pracovať do Rakúska, realizuje styk či už v párnom alebo nepárnom týždni. Po rozhodnutí Krajského súdu v Žiline realizoval styk s oboma deťmi, ale opakovali sa momenty, kedy mu matka nedala na styk S. s tým, že s ňou ide k lekárovi, čo sa stalo opakovane, dva až trikrát si S. nezobral, pretože mal na starosti aj ďalšie dieťa a bál sa, že tri deti už nezvládne. Veľakrát, možno 12-krát sa stalo, že mu matka detí napísala, že S. mu nedá, pretože je chorá. Stretávanie s S. začalo byť problematické, pretože matka ho od neho izoluje, odmieta aj obrazovo zvukový kontakt. S. otca začala odmietať, je apatická a plačlivá, raz bola tak rozrušená, že ju musel vrátiť k matke. Myslí si, že vzhľadom na základnú diagnózu, ktorou S. trpí, má obmedzené pamäťové stopy, realitu si neuvedomuje tak ako T. a tým, že matka ju od otca izoluje, postupne dochádza k ich odcudzeniu. Čo sa týka syna T., tak sa s ním stretáva v zmysle predchádzajúceho rozhodnutia, nejaké ďalšie termíny stretnutí navyše umožnila aj matka. Posledné dva až tri mesiace s matkou komunikujú lepšie ako predtým. Počas stretnutí bol syn v pohode, nebol úzkostný, ani neboli žiadne problémy napr. s prespatím alebo s prijímaním potravy. Dňa 03.09. má T. nastúpiť do materskej školy. Pokiaľ by ešte nebola povinná predškolská dochádzka, trávil by čas v pracovný týždeň u neho, pokiaľ by už mal povinnú predškolskú dochádzku, tak by ho do škôlky vodieval on. Pokiaľ je T. u neho, tak v rodine má ešte 10 a 2,5 ročné dieťa, preto je v kolektíve aj staršieho aj mladšieho dieťaťa, dobre si rozumejú a spolu trávajú voľný čas.

5. Matka sa vyjadrila, že s návrhom otca nesúhlasí z dôvodov, ktoré uvádzala vo vyjadrení. Od 03.07.2017 sa otec stretával s deťmi v zmysle rozhodnutia súdu. Stalo sa však, že niekoľkokrát nerealizoval styk s S., pretože buď mali objednané lekárske vyšetrenie alebo rehabilitáciu v Martine. Pokiaľ si S. zobral, tak sa tiež opakovane stalo, že ju po krátkom čase vrátil, pretože bola rozrušená a plakala a nevedel si s ňou poradiť. Predstavuje si riešenie situácie tak, že na určitý čas, pokiaľ by si S. opäť na otca zvykla a on si k nej vytvoril puto, by bol oprávnený sa s ňou stretávať každú stredu od 09.00 hod. do 15.00 hod. v jej prítomnosti a čo sa týka T., tak tam si vie predstaviť úpravu styku od piatku od 18.00 hod. do nedele do 17.00 hod. dva víkendy za sebou. Pokiaľ by si S. na otca zvykla, tak potom by bolo vhodné, aby chodievala na stretnutia s otcom aj ona, pretože deti sú na seba zvyknuté a nie je dobré keď sú oddelené. Od septembra T. nastupuje do materskej školy, preto návrh otca, aby s deťmi trávil čas každý párnny týždeň od pondelka od 08.00 hod. nepretržite do štvrtka do 18.00 hod. považuje za nereálny, pretože chce, aby T. bol v predškolskom kolektíve. Sám otec ju žiadal o úpravu styku 4 noci do mesiaca a takýto režim navrhol. Jeho návrh ohľadne pracovného týždňa je neakceptovateľný, T. chce do škôlky vodiť ona. Možno by bolo vhodné prechodné obdobie 3 mesiace, kedy by sa otec stretával s S. za jej prítomnosti. Vyhľadala pomoc PhDr. Filkovej, ktorá je detským psychológom. Informovala ju o S. problémoch a odmietaní otca, na čo jej bolo povedané, že by bolo vhodné, aby sa rodičia a S. zúčastnili sedenia, aby videla ako reaguje S. na otca a následne povedala, že vzhľadom na S. stav bude vhodnejšie, keď s ňou ostane doma, aby ju do stretnutí s otcom nenútila. PhDr. Filková pripustila, že otec sa môže stretávať len s T. bez S.. S. je veľmi prítulná, nemá problém ani s cudzími osobami. Bolo by vhodné, aby sa otec stretával s maloletými deťmi vždy od piatku do nedele, a to v piatok od 18.00 hod., aby mohol byť syn v škôlke a ešte trávil čas aj s S., do nasledujúcej nedele do 17.00 hod., aby ho vedela pripraviť v ďalší deň do škôlky. Mal by sa s deťmi stretávať v čase, keď je doma z 2-týždňového

turnusu, teda pokojne aj dva víkendy po sebe a bola by rada, keby si brával S., to však záleží na ňom, či to chce a bude zvládať, prípadne keby sa stretával s S. aj samostatne napr. v stredu od 09.00 hod. do 12.00 hod., aby si na seba mohli zvyknúť a vytvoriť si vzájomné puto.

6. Znalčka na pojednávaní zotrvala na záveroch vypracovaného znaleckého posudku a uviedla, že vplyvom emočného stresu u otca dochádza k destabilizácii, pretože sa uňho manifestuje strach, že o deti príde, resp. že sa s nimi nestretne a týka sa to viac mal. T.. Z matkinej strany je tendencia, aby sa otec stretával s oboma deťmi, čo je v prípade S. problematické. Pre T. S. nie je rovnocenný mentálny partner, rovnako ani emočný. Naopak pre S. je T. ťahúň, ona ho napodobňuje, je pre ňu blízkou vzťahovou osobou rovnako ako matka, matkin partner a iné osoby žijúce v spoločnej domácnosti a absencia ktorejkoľvek z týchto osôb má na S. vplyv. To však nemôže byť na škodu T., že by sa on nemal z tohto dôvodu s otcom stretávať, resp. chodiť aj inde. Je na škodu dieťaťa, pokiaľ rodič nerešpektuje výchovno-vzdelávací proces, narušuje ho zásahmi zvonka a najmä v čase, kedy sa dieťa - T. adaptovalo v materskej škole, v adaptačnom procese vnímalo takýto zásah ťažšie a mohlo byť rozrušené, možno aj plačlivé. Ak otec opakovane navštívil T. v materskej škole aj vo februári 2019, to nie je v poriadku. Je potrebné brať ohľad na dieťa, ktoré je začlenené v kolektíve. Ak už sa raz dieťa rozlúčilo s jedným z rodičov, druhý rodič by to nemal narúšať, zvlášť keď učiteľky popisujú, že to potom T. zle znáša. On je hodne vzťahový, naviazaný aj na učiteľky, preto znova potrebuje nabrať istotu. Otec odôvodňuje, že si niekedy ponechal T. aj cez noc napriek súdnemu rozhodnutiu tým, že T. chcel u neho prespať, ale kvôli sťaženej komunikácii s matkou a zo strachu, že by mu to mala nedovolila a nebolo by to možné, sa jej na to nepýtal. Stále sú medzi rodičmi nezhody, i keď matka deklaruje, že je ochotná sa s otcom dohodnúť, ak budú dodržané nejaké pravidlá. Stáva sa, že otec matku neinformuje prečo mešká a ide o netoleranciu z druhej strany. Pokiaľ otec mení informácie o dieťati, tak to už považuje za vyhybané odpovede, kedy matka nedostáva správne a pravdivé informácie. U T. nie je problém s prenocovaním, keď zvládne jednu noc, zvládne aj ďalšie, postupne si na to zvyká. T. sa vyslovene dožadoval otca počas znaleckého skúmania a chcel s ním odísť. Mal strach, či otec bez neho odíde, doslova sa ho držal. Vtedy aj matka dovolila, aby T. s otcom odišiel. Predchádzala tomu situácia, že T. chcel ostať s otcom a zostal aj na noc, čo ale nebolo správne odkomunikované s matkou. Vo vzťahu k S. je to komplikovanejšie, keď nemajú vytvorený s otcom taký vzťah ako T. s otcom. Má ju rád, ale nevie akým spôsobom sa k nej priblížiť a ako ju vnímať. Tu navrhuje, aby sa otec s S. stretával niekde blízko bydliska matky, aby v prípade potreby dokázal dieťa priviesť k matke. To budovanie vzťahu medzi nimi bude však dlhšie. Je to k pre dieťa aj pre otca dôležité. Vhodné by bolo počas doby, kedy je T. v škole, že by si otec vyzdvihol S., potom by išli po T. a strávili všetci traja spoločne čas. Je problém, že otec nevyužíva aj určený čas v súvislosti s S.. Nie je dobré, aby T. sa nestretával s otcom kvôli S., lebo by sa to mohlo napokon otočiť práve proti S. tým, že by ju mohol viniť z toho, že kvôli nej nikam chodiť nemôže a t.č. si nevie predstaviť, ako by S. zvládala prespávanie u otca. Ideálny prípad by bol, že by obe deti boli pri otcovi v čase stretávania a v prípade, že by S. to nezvládala, prípadne bola plačlivá a nedala by sa upokojiť, odišla by späť ku matke, ale T. by mohol zostať s otcom. Je možné, aby sa otec s T. stretával od piatka do nedele. Väzba otec a S. je veľmi neistá, pri vyšetrení sa stalo, že keď matka z miestnosti odišla, tak dieťa ešte nejakých pár minút v prítomnosti brata a otca bolo kľudné, ale potom začalo matku hľadať, čo sa môže samozrejme stať aj pri stretnutiach s otcom.

7. Kolízny opatrovník s poukazom na záver znaleckého posudku navrhol úpravu styku otca s deťmi dva víkendy po sebe, teda párnym a nepárnym týždňom od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod., u S. bez prespávania u otca s tým, by bolo vhodné, aspoň jeden deň v týždni, v ktorom je otec na Slovensku, strávil nejaký čas len samostatne s S..

8. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 Zákona o rodine:

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

(4) Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

(5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

9. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že o úprave styku otca s maloletými deťmi bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 7C/226/2015 zo dňa 26.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/94/2017 zo dňa 07.06.2017. Rozsah úpravy styku otca s maloletými deťmi bol určený každý nepárny týždeň v piatok, sobotu a nedeľu v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod. a každý párny týždeň v pondelok, stredu a štvrtok v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec maloletých detí si deti prevezme v mieste bydliska matky a v určenom čase ich matke v jej mieste bydliska odovzdá. Od tohto rozhodnutia došlo ku zmene pomerov na strane maloletých detí v tom, že sú vekovo staršie, maloletý T. je schopný tráviť u otca aj viac nocí a širší rozsah styku otca s maloletým synom je aj z pohľadu znalca žiaduci. Ohľadne mal. S. je situácia komplikovanejšia vzhľadom na jej zdravotný stav, podľa znalca je však schopná tráviť určitý čas s otcom, otec však musí rešpektovať jej potreby a v prípade problémov, pokiaľ by ju nedokázal upokojiť, zabezpečiť blízkosť matky, resp. ju matke odovzdať. Matka detí pripustila, že T. je schopný tráviť u otca celý víkend, pri S. je potrebná buď jej prítomnosť, prípadne stretnutie otca s maloletou v blízkosti jej bydliska. V danom prípade súd zobral do úvahy aj pracovné povinnosti otca - teda jeho zamestnanie v Rakúsku, kde pracuje ako opatrovateľ, väčšinou na 14 - denné turnusy. Podľa jeho vyjadrenia sa však v prípade potreby musí dostaviť do práce aj mimo takéhoto režimu. Zobral tiež do úvahy skutočnosť, že mal. T. od septembra 2018 nastúpil do materskej školy, v ďalšom roku bude predškôľák, preto je potrebné, aby mal zaužívaný týždenný režim, nerušený pobytom u otca aj matky, pričom aj podľa znalkyne je potrebné, aby sa zapájal do výchovno-vzdelávacieho procesu v materskej škole pravidelne a bez zásahov, pretože sa v kolektíve detí cíti dobre, napreduje a pre jeho rozvoj je pobyt v materskej škole prínosom. Z uvedeného dôvodu súd upravil rozsah styku otca a mal. T. každý párny a nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci vždy od piatka od 17. 00 hod. do nedele do 17.00 hod. Počet dní v mesiaci, kedy sa má styk otca s mal. T. realizovať, v plnej miere zohľadňuje pracovný čas otca, nakoľko je počas mesiaca zvyčajne odcestovaný za prácou 14 dní po sebe, zohľadňuje však aj situáciu, kedy by prípadne na strane otca došlo ku zmene v pracovnom čase. Súd si uvedomuje, že sa podľa výroku rozsudku jedná o právo otca realizovať styk každý víkend v mesiaci, podľa pracovných povinností otca však reálne k tomuto dochádzať nebude. Pokiaľ by na strane otca došlo ku zmene v tom že by trvalo ostal pracovať na Slovensku, matka môže kedykoľvek podať návrh na zmenu úpravy styku. Ohľadne mal. S. súd upravil styk podľa návrhu znalca, teda bez prespávania u otca a to každý párny kalendárny týždeň v piatok, v sobotu a v nedeľu vždy od 10.00 hod. do 16.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v piatok, v sobotu a v nedeľu vždy od 10.00 hod. do 16.00 hod. bez prítomnosti matky. Mal. S. ešte nie je na prespávanie v domácnosti otca pripravená, je veľmi citovo naviazaná na svoju matku a ďalšie osoby žijúce s ňou, matka predstavuje základnú vzťahovú osobu maloletej, jej prítomnosť je pre ňu rozhodujúca, pri matke najmä v noci má pocit bezpečia. Aj podľa znalkyne je nevyhnutné, aby otec postupne budoval vzťah s dcérou, najskôr si ju brával na kratšie časové intervaly a do blízkosti bydliska matky, aby v prípade potreby mohol dieťa k matke odviezť. Čas od 10.00 hod. do 16.00 hod. poskytuje otcovi dostatočný priestor na realizáciu styku s maloletou a ich postupné zblížovanie sa. Vo zvyšnej časti potom súd návrh otca zamietol.

10. Súd je názoru, že styk otca s mal. deťmi, tak ako ho upravil v rozsudku, rešpektuje právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 4 Zákona o rodine).

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa CMP tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov. V konaní vznikli trovy konania štátu, ktoré súd nariadil uhradiť otcovi, nakoľko tento tri mesiace po právoplatnosti rozsudku o úprave styku podal nový návrh a pre posúdenie zmeny pomerov

na strane maloletých detí bolo potrebné do konania pribrať znalca. Žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa na strane otca zistené neboli, u matky súd tieto vyhodnotil v tom, matka sa stará o dve mal. deti a jej príjmom je len rodičovský príspevok, preto matke povinnosť náhrady trov, ktoré vznikli štátu, neuložil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“).

Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklúča.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 ods. 1 CSP, prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil, ods. 2 prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva

v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.