

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/130/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719010360
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2719010360.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Skalica dňa 21. februára 2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný

H. V., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom V., adresa na doručovanie písomností V., Š. XX

sa uznáva za vinného, že

v bode 1

dňa 26.04.2019 v čase približne o 19.30 h v meste Holíč na ulici Pri kaštieli pri garážach v prítomnosti 3 osôb mladších ako osemnásť rokov slovne a fyzicky napadol Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., T. O.É. XXXX/XX takým spôsobom, že keď táto kráčala po chodníku so slúchadlami na ušiach a počúvala muziku, tak H. V. k nej zozadu pristúpil a chytil ju za pravé rameno, za ktoré ju pootočil a následne ju otvorenou dlaňou pravej ruky udrel na ľavú stranu tváre, na líce, načo Y. Y. z uší spadli slúchadlá a keď počula, ako H. V. na ňu kričí vulgarizmy „ty pičo skurvená, kde mám dcéru“, tak začala kričať "horí, horí" a popritom ako sa jej H. V. pýtal, kde má dcéru, ju držal jednou rukou za ľavú ruku a druhou rukou za batoh, ktorý mala na chrbte. Keď sa mu Y. Y. snažila vytrhnúť z držania a povedala H. V., že ho to nemusí zaujímať, kde je dcéra, že ju má mať až zajtra a že túto jej stráži kamarátka, tak ju H. V. držiac jednou rukou za ľavú ruku a druhou rukou za batoh nečakane potiahol, načo Y. Y. spadla na kolená, ale rýchle sa postavila na nohy a pretože ju H. V. neustále držal jednou rukou za batoh, tak sa vyvliekla z popruhov a utiekla z jeho dosahu, pričom obžalovaný sa tohto konania dopustil napriek tomu, že Rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Senica, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 29.01.2019, sp. zn. OU-SE-OVVS-2019/002461/P-25/19, právoplatný dňa 04.03.2019 mu bola za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložená pokuta vo výške 50 Eur spáchaného voči Y. Y. a Rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Senica, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 18.03.2019, sp. zn. OU-SE-OVVS-2019/004754/P-46/19, právoplatný dňa 23.04.2019 mu bola za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložená pokuta vo výške 70 Eur spáchaného voči Y. Y.,

v bode 2

dňa 10.05.2019 v čase približne o 22.45 h v meste Holíč na ulici Márie Terézie fyzicky napadol Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., T. O. XXXX/XX tým spôsobom, že keď prechádzal autom po ulici Márie Terézie a zazrel Y. Y., tak pri nej zastavil a po vystúpení z auta po nej volal, aby zastavila, pričom keď Y. Y. nezastavila, tak H. V. ju dobehol a postavil sa jej do cesty s tým, aby sa porozprávali, pretože Y. Y. rozhovor odmietala a chcela pokračovať v chôdzi, tak H. V. ju chytil najprv za rameno, aby zastala a následne ju chytil za ľavú ruku, aby ju zadržal, pričom počas držania za ruku ňou začal triasť a druhou rukou ju chytil za límeč bundy, nakoľko nechcel Y. Y. ani po opakovaných výzvach pustiť, tak táto z obavy o vlastnú bezpečnosť vytiahla z pravého vrecka slzný sprej a tento striekla H. V. do tváre, načo sa s

ňou začal natáľhovať a obidvaja spadli na zem, kde H. V. otvorenou dlaňou pravej ruky udrel Y. Y. na ľavú stranu tváre a neustále ju držíac za ruky a odev ju začal ťahať po zemi, pričom ako ju tak držal za pravú ruku, túto jej vykrútil, následne keď začala Y. Y. kričať o pomoc, tak H. V. po príchode náhodného svedka od napádania upustil, nastúpil do svojho auta a odišiel na neznáme miesto, pričom uvedeným konaním spôsobil Y. Y. ľahké zranenie a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre, podvrnutie krčnej a driekovej chrbtice, bez úrazových zmien na kostnom skelete stavcov a medzistavcových platničkách a podvrnutie pravého ramena bez úrazových zmien na kostnom skelete, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske vyšetrenie a liečenie po dobu od 11.05.2019 do 17.05.2019, počas ktorého nebol sťažený obvyklý spôsob života poškodenej a tohto konania sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že Rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Senica, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 29.01.2019, sp. zn. OU-SE-OVVS-2019/002461/P-25/19, právoplatný dňa 04.03.2019 mu bola za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložená pokuta vo výške 50 Eur spáchaného voči Y. Y. a Rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Senica, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 18.03.2019, sp. zn. OU-SE-OVVS-2019/004754/P-46/19, právoplatný dňa 23.04.2019 mu bola za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložená pokuta vo výške 70 Eur spáchaného voči Y. Y.,

t e d a

v bode 1

slovne, fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného, čin spáchal v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov a hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2

fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 300,- eur (slovom tristo eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona mu súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Y. Y., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom V., T. O. XXXX/XX škodu vo výške 303,90 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa odkazuje poškodená Y. Y. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného Sociálnu poisťovňu so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 vo veci pobočky Senica, Hollého 1219, 905 01 Senica s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 01.10.2019 Okresnému súdu Skalica obžalobu na obžalovaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 26.04.2019 v čase približne o 19.30 h v meste Holíč na ulici Pri kaštieli pri garážach v prítomnosti 3 osôb mladších ako osemnásť rokov slovne a fyzicky napadol Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., T. O. XXXX/XX takým spôsobom, že keď táto kráčala po chodníku so slúchadlami na ušiach a počúvala muziku, tak H. V. k nej zozadu pristúpil a chytil ju za pravé rameno, za ktoré ju pootočil a následne ju otvorenou dlaňou pravej ruky udrel na ľavú stranu tváre, presnejšie líce, načo Y. Y. z uší spadli slúchadlá a keď počula, ako H. V. na ňu kričí vulgarizmy uvedené v jej výpovedi, tak začala kričať "horí, horí" a popritom ako sa jej H. V. pýtal, kde má dcéru, ju držal jednou rukou za ľavú ruku a druhou rukou za batoh, ktorý mala na chrbte. Keď sa mu Y. Y. snažila vytrhnúť z držania a povedala H. V., že ho to nemusí zaujímať, kde je dcéra, že ju má mať až zajtra a že túto jej stráži kamarátka, tak ju H. V. držiak jednou rukou za ľavú ruku a druhou rukou za batoh nečakane potiahol, načo Y. Y. spadla na kolenná, ale rýchle sa postavila na nohy a pretože ju H. V. neustále držal jednou rukou za batoh, tak sa vyvliekla z popruhov a utiekla z jeho dosahu, čím jej spôsobil zranenia a to pomliaždenie ľavej strany tváre a ľavého zápästia, ktoré si nevyžiadali žiadne lekárske ošetrovanie a liečenie, pričom obvinený H. V. spáchal skutok napriek tomu, že Rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Senica, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 29.01.2019, sp. zn. OU-SE-OVVS-2019/002461/P-25/19, právoplatný dňa 04.03.2019 mu bola za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložená pokuta vo výške 50 Eur spáchaného voči Y. Y. a ďalej aj napriek tomu, že Rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Senica, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 18.03.2019, sp. zn. OU-SE-OVVS-2019/004754/P-46/19, právoplatný dňa 23.04.2019 mu bola za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložená pokuta vo výške 70 Eur spáchaného voči Y. Y..

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 09.06.2020 Okresnému súdu Skalica obžalobu na obžalovaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 10.05.2019 v čase približne o 22.45 h v meste Holíč na ulici Márie Terézie fyzicky napadol Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.Í., T. O. XXXX/XX tým spôsobom, že keď prechádzal autom po ulici Márie Terézie a zazrel Y. Y., tak pri nej zastavil a po vystúpení z auta po nej volal, aby zastavila, pričom keď Y. Y. nezastavila, tak H. V. ju dobehol a postavil sa jej do cesty s tým, aby sa porozprávali, pretože Y. Y. rozhovor odmietala a chcela pokračovať v chôdzi, tak H. V. ju chytil najprv za rameno, aby zastala a následne ju chytil za ľavú ruku, aby ju zadržal, pričom počas držania za ruku ňou začal triasť a druhou rukou ju chytil za límeč bundy, nakoľko nechcel Y. Y. ani po opakovaných výzvach pustiť, tak táto z obavy o vlastnú bezpečnosť vytiahla z pravého vrecka slzný sprej a tento striekla H. V. do tváre, načo sa s ňou začal naťahovať a obidvaja spadli na zem, kde H. V. otvorenou dlaňou pravej ruky udrel Y. Y. na ľavú stranu tváre a neustále ju držiak za ruky a odev ju začal ťahať po zemi, pričom ako ju tak držal za pravú ruku, túto jej vykrútil, následne keď začala Y. Y. kričať o pomoc, tak H. V. po príchode náhodného svedka od napádania upustil, nastúpil do svojho auta a odišiel na neznáme miesto, pričom uvedeným konaním spôsobil Y. Y. ľahké zranenie a to poúrazový syndróm krčnej a dorieňovej chrbtice a pomliaždenie pravého pleca s krátkodobým obmedzením v bežnom a pracovnom živote s tým, že tieto si vyžiadali liečenie a práceneschopnosť v trvaní od 13.05.2019 do 27.05.2019 a tohto konania sa H. V. dopustil napriek tomu, že Rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Senica, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 29.01.2019, sp. zn. OU-SE-OVVS-2019/002461/P-25/19, právoplatný dňa 04.03.2019 mu bola za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložená pokuta vo výške 50 Eur spáchaného voči Y. Y..

Okresný súd Skalica uznesením č. k. 6T/40/2020 - 164 zo dňa 07.04.2021 (právoplatné dňa 07.04.2021) trestnú vec obžalovaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona vedenú na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 6T/40/2020 spojil na spoločné konanie s trestnou vecou obžalovaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), e) Trestného zákona vedenou na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 6T/130/2019 s tým, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp. zn. 6T/130/2019.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného H. V., výsluchom svedkyne poškodenej Y. Y., svedkov T. R., T. U., Q. J., I. U., G. Š., oboznámením znaleckého posudku MUDr.

Mariána Pamulu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, ďalej listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný H. V. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že je nevinný. Na svoju obranu uviedol, že s poškodenou žili 7 rokov v spoločnej domácnosti ako druh a družka, od novembra 2018 v spoločnej domácnosti nežijú a majú spoločné dieťa - mal. H., ktorá má 7 rokov. Poukázal na to, že komunikácia s poškodenou je ťažká, nakoľko nekomunikuje. V roku 2019 mali súd ohľadom mal. H. a skoro celý rok 2019 maloletú nevidel. Viackrát pri styku s maloletou bola prítomná aj polícia, napriek tomu maloletú nevidel. Od 02/2020, čo skončil civilný súd je s maloletou pravidelne, aj keď sú tam menšie problémy. Súd určil styk tak, že s maloletou sa môže stýkať každý párný víkend a to od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Ďalej uviedol, že počas spolužitia ho poškodená neraz fyzicky napadla pred deťmi hrubými narážkami aj vulgárne a to pred jej otcom, pred kamarátkami, dokonca napadla aj jeho mamu aj nevlastného otca. Poškodená sa vyhrážala aj vlastnému synovi H., ktorý má 11 rokov. Požiadala svoju kamarátku, aby ju nafackala, aby mala nejaké dôkazy, nejednalo sa však o skutky, ktoré sú predmetom obžaloby. Ku skutku zo dňa 26.04.2019 obžalovaný uviedol, že s T. R. išli do OD Billa a keď nakúpili, tak auto zaparkovali vzadu pri teplárenskej spoločnosti a keď išli pomedzi garáže, zazreli poškodenú a išli si natrhať orgován. Od poškodenej boli cca 200 m, avšak poškodená ich musela za rohom čakať a keď tam prišli, tak si dala dole sluchátka z uší, začala pred ním cúvať a ako cúvala, tak spadla na zem, mala na sebe batoh. Poukázal na to, že sa k nej ani nepriblížil, následne sa poškodená postavila, začala kričať "horí-horí", utekala smerom k polícii a nikto tam nebol. Batoh, ktorý mala na sebe, tam zostal ležať. Následne sa s T. R. otočili a išli naspäť do auta a domov. Na základe uvedeného obžalovaný uviedol, že to bola celá vec a nič sa tam nestalo. On nič poškodenej nehovoril, poškodenej sa ani nedotkol, nenadával jej. Ku skutku zo dňa 10.05.2019 obžalovaný uviedol, že v ten deň išiel za poškodenou, nakoľko v tom období ešte nemali súdom určený styk s mal. H.. Za poškodenou išiel kvôli tomu, aby sa porozprávali medzi 4 očami výhradne ohľadom maloletej dcéry. Poškodenú zahliadol z auta, ako išla z roboty, tak zastavil, vystúpil z auta a išiel za poškodenou na chodník a chcel sa s ňou porozprávať ohľadom maloletej. Poškodená však nezastavila, išla svižným krokom, tak obžalovaný išiel za ňou. Chytil poškodenú ľavou rukou za pravý sval - biceps na ruke a tá mu povedala, že nech ju pustí a obžalovaný jej povedal, aby sa porozprávali ohľadom maloletej. Ako obžalovaný držal poškodenú, tak tá vytiahla z vrecka kaser a nastriekala mu plnú dávku do očí z čoho nič nevidel, dával sa a po chvíli sa obaja ocitli na zemi. Následne sa postavil, počul nejaký hlas, čo kričal, sadol do auta a išiel k policajtom udať poškodenú, že ho bezdôvodne napadla. Poukázal na to, že pri tomto skutku nedal poškodenej žiadnu facku, neudrel ju. Potom tam prišla polícia a sanitka. Obžalovaný na políciu išiel autom, nevie ako sa mu to podarilo, keďže nič nevidel. S poškodenou sa chcel porozprávať len kvôli maloletej a k skutku došlo v noci 22:45 hod. z toho dôvodu, lebo vedel, že mala odpoľudňajšiu smenu a v tom čase chodila domov autobusom. Veľakrát sa snažil s poškodenou porozprávať aj cez deň. Obžalovaný pri výpovedi ešte dodal, že počas ich spolužitia s poškodenou tá vytiahla na neho nôž a chcela ho pred očami jej syna H. bodnúť do pŕs. Zdôraznil, že poškodená nikdy nemala záujem o komunikáciu ohľadom maloletej a to ani v čase skutku dňa 10.05.2019, kedy ju síce chytil za ruku, ale z toho dôvodu, že v tom čase mu poškodená odopierala dcéru, ktorú nevidel tri mesiace.

Svedkyňa poškodená Y. Y. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedla, že obžalovaný je jej bývalý druh, s ktorým spolu bývali asi 7 rokov, majú spoločnú dcéru mal. H. a v spoločnej domácnosti nežijú od 13.11.2018. Ku skutku zo dňa 26.04.2019 poškodená uviedla, že išla do Billy na nákup a mala na chrbte batoh. Keď nakúpila, skrátila si cestu domov okolo garáží, mala sluchátka na ušiach a ako išla, tak ju zrazu zozadu za rameno schmatol obžalovaný, otočil ju a dal jej facku, čím jej vypadli sluchátka z uší a zároveň jej aj nadával „ty pičo skurvená, kde mám dcéru“. Poškodená mu povedala, že ho to nemusí zaujímať, že je zabezpečená a že si pre ňu má prísť až zajtra. Poukázala na to, že obžalovaný ju držal za ruku, za batoh a nechcel ju pustiť. Taktiež si spomenula, že bola aj na zemi a potom sa postavila a chcela odísť, len obžalovaný ju držal za batoh, ale napokon sa vyšmykla a utiekla preč. K zraneniam sa vyjadřila, že ju bolela ruka a líce, ale k lekárovi nešla. Zdôraznila, že než ju obžalovaný chytil, tak ho vôbec nevidela a išla skratkou z nákupu rovno domov. Taktiež uviedla, že na obžalovaného nikde nečakala, nakoľko ho ani nevidela. Poškodená ďalej vypovedala, že v čase spáchania skutku nebolo ohľadom styku s mal. H. žiadne súdne rozhodnutie, boli dohodnutí na sobotu a aj pred týmto skutkom si pre maloletú chodil obžalovaný v sobotu. V čase skutku 26.04.2019 bola na mieste jeho priateľka T. R.. Ako utekala smerom k polícii, tak tam videla nejaké baby a pýtala sa ich, či videli čo sa stalo a povedali jej, že áno. Zároveň si od nich pýtala telefónne čísla a že či by išli na políciu. Ku skutku zo dňa 10.05.2019 poškodená uviedla, že išla z práce, vystúpila na Lúčkach, aby sa prešla, bolo asi

22:45 - 23:00 hod. Na Ul. M. Terézie išla po chodníku a oproti sebe videla auto obžalovaného, avšak pokračovala v chôdzi, počula, že buchli dvere od auta a videla, že obžalovaný utekal a kričal na ňu „počkaj“. Ona ďalej pokračovala v chôdzi, zase kričal počkaj, dobehol ju, postavil sa pred ňu a chcel ju zastaviť. Chytil ju za ruku, chytil ju za límec kabáta, začal s ňou triasť, ona mala jednu ruku v kapse, kde mala slzný sprej, stále ju držal, nechcel ju pustiť. Potom ho upozornila minimálne trikrát „H., pusti ma“, to mu trikrát zopakovala. On to úplne ignoroval, nepustil ju, tak použila slzný sprej. Potom spadli na zem, dal jej facku na zemi, povedal „počkaj, ty ešte uvidíš“, váľal ju po zemi. Potom kričala o pomoc a niekto kričal „nechaj ju“. Následne sa vyšmykla a utekala za pánom, čo to tam kričal, ktorému aj hovorila, že ju bolí ruka. Poškodená hneď po skutku išla na pohotovosť, nakoľko ju bolela ruka a nemohla ju úplne dvihnúť. Rameno ju bolelo aj pri bežných domácich prácach a taktiež aj v práci a preto bola po dobu 2 týždňov práceneschopná.

Svedkyňa T. R. na hlavnom pojednávaní ku skutku zo dňa 26.04.2019 okrem iného uviedla, že s obžalovaným boli kamaráti asi 15 rokov a veľmi si už nepamätá, čo sa odohralo. S obžalovaným išli na nejakú kvetinu a poškodená išla okolo. Začali sa hádať kvôli ich dcére a veľmi si nadávali. S obžalovaným išli z inej ulice, poškodená išla z inej ulice a tak sa vlastne stretli. Išli tam, kde sú garáže a poškodená išla z opačnej strany. Obžalovaný sa tam s poškodenou nejako handrkovali, avšak svedkyňa si ich nevšimla, tvárila sa, že tam nie je. Poukázala na to, že si už presne nepamätá, kto koho ako chytil. Podľa názoru svedkyne sa nejedná o žiadny trestný čin, bola to hysterická hádka a nebola to prvá hádka zo strany poškodenej. Svedkyňa ďalej upresnila, že obžalovaný je dobrá osoba, nemyslí si, že by bol agresívny, nie je hádavý a je starostlivý otec. Spolu nemali nikdy nič a počas doby, ako pozná obžalovaného, tak nebola svedkom jeho agresívneho chovania voči žiadnej osobe. Niekedy sa stalo, že poškodená mala nejakú hysterickú scénu, tak obžalovaný reagoval tak, že sa pohádali, ale nikdy to nebolo nič agresívne. Poškodenú pozná z videnia, osobne nie, ale podľa jej názoru je to hysterická žena, ktorá robí zbytočne veľké haló. Vzhľadom k tomu, že sa svedkyňa v podstatných bodoch odchyľila od svojej skoršej výpovedi z prípravného konania, bola jej táto prečítaná, pričom svedkyňa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že počas toho ako s obžalovaným kráčali na koniec garáží, tak zahliadla poškodenú, ktorá sa nachádzala na parkovisku pred nimi. Pokračovali až na koniec garáží a tam stála poškodená. Keď prišli do jej blízkosti, tak poškodená začala kričať po obžalovanom a ten k nej priskočil, zozadu jednou rukou ju chytil za pás a druhou rukou jej držal telefón. Následne poškodená spadla na zem, avšak svedkyňa nevedela uviesť ako k tomu došlo. Keď sa postavila, tak obžalovaný k poškodenej spredu pristúpil a vtedy svedkyňa zakričala, aby obidvaja prestali. Potom sa svedkyňa otočila a odchádzala preč. Keď sa znova otočila, tak poškodená bola znova na zemi. Obžalovaný chytil poškodenú za batoh, pričom sa ona bránila a chcela sa obžalovanému vymotať zo zadržania, čo sa jej podarilo a začala utekať preč.

Svedok T. U. na hlavnom pojednávaní ku skutku zo dňa 10.05.2019 okrem iného uviedol, že vzťah k obžalovanému a k poškodenej nemá žiaden. Nakoľko to je už dávno, tak detaily sa mu už vytrácajú, ale spomenul si, že tam prišlo k nezhodne bývalých partnerov na ulici M. Terézie. Z diaľky počul zvýšené hlasy, po priblížení uvidel ako obžalovaný držal a potom hodil poškodenú na zem. Držal ju na zemi, kde ju pritláčal a vymieňali si nejaké argumenty a vtedy zasiahol a snažil sa ich slovne od seba oddeliť. Povedal im nech od seba odstúpia, nech obžalovaný nechá poškodenú na pokoji a následne zakričal, že ak obžalovaný neprestane, tak pôjde domov pre zbraň. Obžalovaný potom nechal poškodenú na pokoji, nasadol do auta a odišiel. Ďalej uviedol, že konflikt bol vyostrenejší, evidentne tam mali nejaký spor, avšak žiadne ďalšie osoby nevidel. Poškodená bola na zemi, obžalovaný ju na zemi prikvačil, takže bol v prevahe. Svedok ďalej uviedol, že bolo ťažké identifikovať, či prichádzalo k nejakým úderom alebo k nejakému tlačeniu a incident trval len niekoľko sekúnd. Poukázal na to, že na obsah slovnej výmeny si nespomína, ale bolo to vzájomné a spoločne nespadli na zem. Obžalovaný nejakým hmatom poškodenú zvalil na zem. V čase incidentu už bola tma, svietili lampy, takže viditeľnosť bola menšia, preto spočiatku videl len siluety, až keď pristúpil bližšie rozpoznal muža a ženu. Taktiež vypovedal, že facku a ani použitie slzného spreja nevidel a keď na miesto prišiel, tak ho necítil.

Svedkyňa Q. J. na hlavnom pojednávaní ku skutku zo dňa 26.04.2019 okrem iného uviedla, že s kamarátkami išli po ulici a počuli ženský krik a ako sa poškodená s obžalovaným hádajú. Neskôr tam boli aj fyzické napadnutia, obžalovaný poškodenú držal a medzitým na seba stále kričali. Potom sa poškodená snažila odísť, ale obžalovaný ju chytil za ruksak a ona spadla na zem. Keď sa postavila a utiekla, tak obžalovaný ten ruksak po nej hodil, ale netrafil. Obžalovaný držal poškodenú zozadu za ruky. Kričali po sebe niečo ohľadom malej a nejaké nadávky. Poškodená ako sa snažila odtiaľ utiecť, obžalovaný ju chytil za ruksak, poškodená spadla na zem a potom utiekla. Keď poškodená utiekla

smerom k svedkyniam, spýtala sa, či to videli a či by boli ochotné to dosvedčiť na polícii a taktiež si vypýtala aj telefónne čísla. Na doplnenie svedkyňa uviedla, že incident sa odohral popri materskej škôlke. S ostatnými svedkyňami boli vo vzdialenosti len niekoľkých metrov, 10-15 metrov. Keď poškodená pribehla, zranenia neboli viditeľné, len bola zadýchaná. Taktiež poznamenala, že si nepamätá, aby tam padla nejaká facka.

Svedkyňa I. U. na hlavnom pojednávaní ku skutku zo dňa 26.04.2019 okrem iného uviedla, že stalo sa to už skoro pred 3 rokmi a veľmi si na to nepamätá. S kamarátkami išli a videli nejaký konflikt - muž so ženou sa hádali a žena mala na sebe batoh. Obžalovaný do poškodenej strčil, tá spadla na zem a hádali sa. Obžalovaný chytil poškodenú za ten batoh, ktorá sa z neho vyvliekla a obžalovaný potom za ňou ten batoh hodil a odišiel. Poukázala na to, že keď si poškodená svedkyne všimla, tak išla za nimi. Incident sa odohral v Holíči pri škôlke kúsok od štátnej polície. Uviedla aj to, že si nepamätá, či po sebe kričali aj vulgarizmy. Obžalovaný postrčil poškodenú tak, že spadla na zem a inak ju fyzicky nenapadol. Svedkyňa počula, že sa bavili niečo o dieťaťi. Poškodená utekala za svedkyňami, pýtala sa, či to videli a zároveň si vypýtala aj kontakty. Svedkyňa uviedla, že incident sa odohral na vzdialenosť 10 m a trval možno 10 minút. Poškodená sa pozerala na svoje ruky, ktoré mala oškreté, keď dopadla na zem, iné zranenia neboli viditeľné. Svedkyňa tiež vypovedala, že iný fyzický kontakt medzi obžalovaným a poškodenou, nejaký úder alebo facku nevidela.

Svedkyňa G. Š. na hlavnom pojednávaní ku skutku zo dňa 26.04.2019 okrem iného uviedla, že bolo to asi na jar, kde v Holíči pri škôlke zrazu s ostatnými svedkyňami počuli krik, tak sa otočili, že čo sa stalo. Videla poškodenú a obžalovaného ako sa hádajú a kričia na seba, že kde je malá a následne obžalovaný poškodenú nejako zhodil na zem a ona sa chcela postaviť a utiecť. Obžalovaný ju chytil za batoh, poškodená sa z neho vyvliekla, utiekla a rozbehla sa smerom k svedkyniam a k budove polície. Poukázala na to, že videla len ako obžalovaný zhodil poškodenú na zem, ale nevie už presne ako. Keď bola poškodená na zemi, chcela sa postaviť, vyvliekla sa z batohu a ten potom obžalovaný po nej hodil. Obaja si medzi sebou vzájomne nadávali. Keď poškodená pribehla k svedkyniam, pýtala sa, či to videli, či by išli svedčiť na políciu a vymenili si vzájomne na seba kontakty. K vzdialenosti sa svedkyňa vyjadriť nevedela, avšak uviedla, že incident trval do 10 minút. Zranenia na poškodenej svedkyňa nevidela, len ukázala odreté ruky.

Zo znaleckého posudku MUDr. Mariána Pamulu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia č. 010/20 mal súd preukázané, že pokiaľ ide o mechanizmus zranení, tak k vzniku zranenia sa mohol uplatniť úder, prípadne i údery vedené napr. rukou útočníka - otvorenou dlaňou do oblasti hlavy a tváre, pričom došlo k prejavom ľahkej formy pomliaždenia mäkkých tkanív bez vonkajších prejavov zranenia. Intenzita pôsobiacej sily pri vzniku tohto zranenia bola veľmi slabá až slabá. Po údere, prípadne po úderoch vedených do oblasti hlavy a tváre mohlo dôjsť k nekoordinovanému pohybu hlavy, pri ktorom mohlo dôjsť k nefyziologickému pohybu v krčnej chrbtici so vznikom podvrtnutia. Podvrtnutie krčnej a driekovej chrbtice mohlo vzniknúť i pri fyzickom incidente a násilnom ťahaní za horné končatiny poškodenej. Po tomto násilnom pohybe mohlo dôjsť k nefyziologickému pohybu v krčnej, ale i driekovej chrbtici so vznikom podvrtnutia. Intenzita pôsobiacej sily bola prevažne len slabá. Pri tomto násilnom ťahaní za ruky poškodenej po zemi mohlo dôjsť i k nefyziologickému pohybu v oblasti pravého ramenného kĺbu so vznikom podvrtnutia. Intenzita pôsobiacej sily bola tiež prevažne len slabá. K zraneniam mohlo dôjsť spôsobom ako uviedla poškodená, t. z. pri fyzickom napadnutí inou osobou. Poškodená pri skutku dňa 10.05.2019 utrpela pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre ľahkého charakteru, podvrtnutie krčnej a driekovej chrbtice ľahkého charakteru bez úrazových zmien na kostnom skelete stavcov a medzistavcových platničkách a pomliaždenie - skôr však podvrtnutie pravého ramena bez úrazových zmien na kostnom skelete. Tieto zranenia poškodenej si vyžiadali lekárske vyšetrenie a liečenie po dobu od 11.05.2019 do 17.05.2019, počas ktorého poškodená nebola pre samotné zranenie výraznejšie obmedzená v bežnom spôsobe života. Obmedzenie, ktoré vzniklo malo len ľahký charakter a bolo zapríčinené bolesťou, ktorá nemala veľkú intenzitu. Tým došlo k ľahkej forme obmedzenia v zmysle fyzickej aktivity, v náročnej manuálnej práci a činnosti. K obmedzeniu v zmysle psychickej aktivity, v zmysle pohybu a chôdze samotným charakterom zranenia u poškodenej nedošlo. Zranenia predstavujú v bodovom ohodnotení 15 bodov, z toho pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre 5 bodov, podvrtnutie krčnej a driekovej chrbtice 5 bodov, podvrtnutie ramena 5 bodov. Pri hodnote bodu 20,26 eur, peňažné vyjadrenie 303,90 eur.

Zo správy zamestnávateľa poškodenej Schaeffler Skalica s.r.o. zo dňa 22.10.2019 mal súd preukázané, že poškodená u ich pracuje ako obsluha kaliacich zariadení, jedná sa o odoberanie hotových kusov zo stroja. Ide o ľahšiu fyzickú prácu.

Z rozkazu o uložení sankcie za priestupok č. OU-SE-OVVS-2019/002461/P-25/19-OV zo dňa 29.01.2019, právoplatný dňa 07.03.2019 vydaného Okresným úradom Senica, odbor všeobecnej vnútornej správy mal súd preukázané, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že dňa 13.11.2018 verbálne vulgárne nadával družke Y. Y. a následne ju napadol aj fyzicky a to tak, že ju chytil zozadu za ramená a ruky, bez zranenia a lekárskeho ošetrenia za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50 ,- eur.

Z rozkazu o uložení sankcie za priestupok č. OU-SE-OVVS-2019/004754/P-46/19-OV zo dňa 18.03.2019, právoplatný dňa 23.04.2019 vydaného Okresným úradom Senica, odbor všeobecnej vnútornej správy mal súd preukázané, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že dňa 03.12.2018 verbálne vulgárne nadával družke Y. Y. za čo mu bola uložená pokuta vo výške 70 ,- eur.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že

- a) napadne iného,
- b) hanobí štátny symbol,
- c) hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku,
- d) hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhadením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia alebo
- e) vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) z osobitného motívu,
- b) závažnejším spôsobom konania,
- c) v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov,
- d) na chránenej osobe, alebo
- e) hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Obžalovaný spáchanie skutkov poprel, avšak prokurátorovi sa podarilo preukázať pred súdom jeho vinu na základe vyššie popísaných usvedčujúcich priamych i nepriamych dôkazov. Súd na základe vyššie popísaného vykonaného dokazovania, a to výpoveďami svedkyne poškodenej Y. Y., svedkyne T.Á. R., svedka T. U., svedkýň G. Š., Q. J. a I. U. a s poukazom na závery znaleckého posudku MUDr. Mariána Pamulu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia mal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný dňa 26.4.2019 slovne, použijúc vulgarizmy na adresu poškodenej „ty pičo skurvená, kde mám dcéru“, ale aj fyzicky, keď ju otvorenou dlaňou pravej ruky udrel na ľavé líce, tiež ju držiak jednou rukou potiahol za batoh, načo poškodená spadla na zem, na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že ju napadol, pričom čin spáchal v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov, a to svedkýň G. Š., Q. J. a I. U.. Obžaloba taktiež bez akýchkoľvek pochybností preukázala, že obžalovaný o pár dní neskôr dňa 10.5.2019 opäť fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol poškodenú, keď túto chytil za ľavú ruku, aby ju zadržal, pričom počas držania za ruku ňou začal triasť a druhou rukou ju chytil za límec bundy, nakoľko nechcel poškodenú ani po opakovaných výzvach pustiť, tak táto z obavy o vlastnú bezpečnosť vytiahla z pravého vrecka slzný sprej a tento striekla obžalovanému do tváre, načo sa s ňou začal ňahať a obidvaja spadli na zem, kde obžalovaný otvorenou dlaňou pravej ruky udrel poškodenú na ľavú stranu tváre a neustále ju držiak za ruky a odev ju začal ňahať po zemi, pričom ako ju tak držal za pravú ruku, túto jej vykrútil. Obžalovaný týmto konaním

spôsobil poškodenej ľahké zranenie poukazujúc na závery znaleckého posudku MUDr. Mariána Pamulu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia č. 010/20 a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre, podvrtnutie krčnej a driekovej chrbtice, bez úrazových zmien na kostnom skelete stavcov a medzistavcových platničkách a podvrtnutie pravého ramena bez úrazových zmien na kostnom skelete, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske vyšetrenie a liečenie po dobu od 11.05.2019 do 17.05.2019, počas ktorého nebol sťažený obvyklý spôsob života poškodenej. Na tomto mieste súd poznamenáva, že sa čiastočne odchýlil od obžaloby, keď špecifikoval zranenia spôsobené poškodenej tak, ako sú uvedené v závere znaleckého posudku, pričom aj upravil dobu liečenia poškodenej. Taktiež súd poukazuje na správu jej zamestnávateľa, ktorý uviedol, že poškodená vykonáva ľahšiu fyzickú prácu.

Obžalovaný sa dopustil skutkov hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Senica, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 29.01.2019, sp. zn. OU-SE-OVVS-2019/002461/P-25/19, právoplatný dňa 04.03.2019 mu bola za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložená pokuta vo výške 50 Eur spáchaného voči poškodenej a rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Senica, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 18.03.2019, sp. zn. OU-SE-OVVS-2019/004754/P-46/19, právoplatný dňa 23.04.2019 mu bola za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložená pokuta vo výške 70 Eur spáchaného voči poškodenej.

Obrana obžalovaného ku skutku v bode 1 spočívala v tom, že ako sa s poškodenou stretli, tak tá začala cúvať a ako cúvala, tak spadla na zem, pričom obžalovaný sa bránil tým, že sa poškodenej ani nedotkol, že sa k poškodenej ani nepriblížil, nič jej nehovoril, nenadával jej. Obrana obžalovaného je bezpečne vyvrátená svedeckými výpoveďami poškodenej Y. Y.j, ale aj svedkyň T. R., Q. J., I. U. a G. Š.. Svedkyňa poškodená Y. Y. vypovedala v podstatných bodoch zhodne, popísala spôsob napadnutia obžalovaným tak, ako je už uvedené vyššie. Jej výpoveď je podporená výpoveďami svedkyň Q. J., I. U. a G. Š., ktoré zhodne vypovedali, že obžalovaný poškodenú napadol, načo táto spadla na zem a zároveň ju napadol aj slovné. Skutok sa odohral vo vzdialenosti len niekoľkých metrov od nich cca 10 až 15 metrov. Dokonca ani svedkyňa T. R. nepotvrdila obranu obžalovaného, že sa poškodenej ani len nedotkol, naopak svedkyňa uviedla, že obžalovaný chytil poškodenú zozadu jednou rukou za pás a druhou rukou jej držal telefón a potom spadla na zem. Obžalovaný chytil poškodenú za batoh, pričom sa bránila a chcela sa obžalovanému vymotať zo zadržania, čo sa jej podarilo a začala utekať preč.

Obrana obžalovaného ku skutku v bode 2 spočívala v tom, že ako chytil poškodenú za ruku, aby sa porozprávali o maloletej, tak tá mu nastriekala do očí slzný sprej a zrazu sa ocitli na zemi. Poukázal na to, že poškodenej nedal facku a ani ju neudrel. Obrana obžalovaného je bezpečne vyvrátená svedeckou výpoveďou poškodenej Y. Y., ktorá je podporená výpoveďou svedka T. U. a nepriamo i závermi znaleckého posudku MUDr. Mariána Pamulu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia č. 010/20. Svedkyňa poškodená jasne popísala, že obžalovaný v tú noc o 22:45 - 23:00 hod. utekal za poškodenou, ktorá kráčala po chodníku a kričal na ňu počkaj, dobehol ju, chcel ju zastaviť napriek tomu, že si to neželala, následne sa postavil pred ňu a chytil ju za ruku a límeč kabáta a začal s ňou triasť. Poškodená opakovane upozorňovala obžalovaného aby ju pustil a keď nereagoval, tak použila slzný sprej. Potom spadli na zem, obžalovaný jej dal facku a váľal ju po zemi. Následne kričala o pomoc a niekto kričal nechaj ju a následne sa vyšmykla a utekala za pánom, čo kričal na obžalovaného. Svedok T. U. podporuje výpoveď svedkyne poškodenej, keď tento uviedol, že obžalovaný držal poškodenú a potom ju hodil na zem, držal poškodenú na zemi a pritláčal ju. Svedok zakričal na obžalovaného, aby nechal poškodenú na pokoji. Nepriamo je výpoveď poškodenej a jej verzia udalosti podporená aj závermi znaleckého posudku MUDr. Mariána Pamulu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia č. 010/20, z ktorého mal súd preukázané, že pokiaľ ide o mechanizmus zranení, tak k vzniku zranenia sa mohol uplatniť úder, prípadne i údery vedené napr. rukou útočníka otvorenou dlaňou do oblasti hlavy a tváre, pričom došlo k prejavom ľahkej formy pomliaždenia mäkkých tkanív bez vonkajších prejavov zranenia. Intenzita pôsobiacej sily pri vzniku tohto zranenia bola veľmi slabá až slabá. Po údere, prípadne po úderoch vedených do oblasti hlavy a tváre mohlo dôjsť k nekoordinovanému pohybu hlavy, pri ktorom mohlo dôjsť k nefyziologickému pohybu v krčnej chrbtici so vznikom podvrtnutia. Podvrtnutie krčnej a driekovej chrbtice mohlo vzniknúť i pri fyzickom incidente a násilnom ťahaní za horné končatiny poškodenej. Po tomto násilnom pohybe mohlo dôjsť k nefyziologickému pohybu v krčnej, ale i driekovej chrbtici so vznikom podvrtnutia. Intenzita pôsobiacej sily bola prevažne len slabá. Pri tomto násilnom ťahaní za ruky poškodenej po zemi mohlo

dôjsť i k nefyziologickému pohybu v oblasti pravého ramenného kĺbu so vznikom podvrtnutia. Intenzita pôsobiacej sily bola tiež prevažne len slabá. K zraneniam mohlo dôjsť spôsobom ako uviedla poškodená, t. z. pri fyzickom napadnutí inou osobou. Súd tiež poznamenáva, že pokiaľ sa obžalovaný bránil aj tým, že zranenia poškodenej mohol spôsobiť niekto iný, súd dáva do pozornosti, že poškodená hneď po skutku išla na pohotovosť.

Obžaloba teda preukázala, že obžalovaný dňa 26.4.2019 slovnou, fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol poškodenú, čin spáchal v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov, hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom o pár dní neskôr dňa 10.5.2019 obžalovaný opäť fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol poškodenú, hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, čím spáchal v bodoch 1 a 2 pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrne a dospel k jednoznačnému záveru, že skutky v bode 1 a 2 tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia sa stali (pričom súd oba skutky oproti obžalobe mierne precizoval), spáchal ich obžalovaný a boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovaného. Podľa názoru súdu obžalovaný svojim konaním uvedeným vo výroku o vine naplnil všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Súd v danom prípade zvažoval, či by bolo u obžalovaného na mieste aplikovať ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona (tzv. materiálny korektív), nakoľko sa jedná o prečin, avšak dospel k záveru, že v danom prípade bol spáchaný úmyselný trestný čin, ktorého závažnosť nie je nepatrná a to s ohľadom na spôsob spáchania trestného činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a. Súd dáva do pozornosti, že by museli byť splnené podmienky predpokladané v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona kumulatívne. Obžalovaný bol počas celého procesu absolútne nekritický k spáchanému trestnému činu, tento bol spáchaný z úplne banálneho dôvodu, pričom sčasti bol spáchaný aj v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov a trestnej činnosti sa dopustil hoci bol za obdobný čin už v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, a to protiprávnym konaním práve voči poškodenej Y. Y.. Trestná činnosť nevyplývala z nejakého spontánneho rozhodnutia obžalovaného, ktorým by protiprávne reagoval na neočakávanú situáciu, ale tento vyhľadal prítomnosť poškodenej, v druhom prípade dokonca v nočných hodinách napriek tomu, že si to poškodená neželala. Súd dáva do pozornosti, že by museli byť splnené podmienky predpokladané v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona kumulatívne, pokiaľ čo i len jedna z tam uvedených podmienok absentuje, nie je možná aplikácia ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomer a mieru závažnosti príťažujúcich okolností a poľahčujúcich okolností a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu, následok, zavinenie a pohnútku súd vychádzal z okolností spáchania skutku tak, ako súd už vyššie popísal. Vo vzťahu k zvineniu mal súd preukázaný priamy úmysel. Z hľadiska posúdenia osoby páchatel'a, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný a vo všetkých jeho prípadoch sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, ako aj z výpisu CESDAP mal súd preukázané, že obžalovaný má celkom 8 záznamov, dva z nich mu boli pričítané na vrub právnej kvalifikácie, zvyšné priestupky sú predovšetkým na úseku cestnej premávky.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by mu poľahčila, či naopak príťažila.

Vo všeobecnosti je potrebné skonštatovať, že pri ukladaní trestu musí súd vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu. Túto závažnosť určuje sám zákonodarca a to stanovením rozpätia trestnej sadzby a tým, že jednotlivé trestné činy podľa stanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia zaraďuje medzi prečiny, zločiny, prípadne obzvlášť závažné zločiny. Tomuto zaradeniu potom zodpovedá buď možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov, napríklad alternatívne, nespojené s odňatím slobody, alebo povinnosť súdu ukladať len trest odňatia slobody (ak horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje 5 rokov). Pri prečine výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona je trestná sadzba 6 mesiacov až 3 roky.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, pohnútku, osobu, jeho pomery, možnosti jeho nápravy a pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému prečinu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby (personalita trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionalným páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia). Uloženie trestu odňatia slobody nie je univerzálnym trestom a to ani v dobe, keď sú možnosti riešiť tresty alternatívnymi druhmi. Práve v danom prípade bolo podľa názoru súdu potrebné tieto inštitúty trestného práva použiť.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd pri voľbe a ukladaní druhu trestu zvolil alternatívny druh trestu, nakoľko má za to, že vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu (prečin výtržníctva) a možnosti nápravy obžalovaného nie je nevyhnutné ukladať najprisnejší druh trestu, ktorým je trest odňatia slobody, aj keď len podmienený. Podľa názoru súdu je možné v tomto prípade účel trestu sledovaný v ustanovení § 34 ods. 1 Trestného zákona dosiahnuť u obžalovaného aj niektorým z alternatívnych trestov, konkrétne peňažným trestom. Napokon aj súčasná trestná prax vedie čo raz viac k ukladaní alternatívnych druhov trestov.

Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam obžalovanému uložil podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona peňažný trest vo výške 300,- eur. Trest má plniť nie len represívnu funkciu, teda zabráňovať v páchaní ďalšej trestnej činnosti a výchovnú funkciu, teda vytvárať podmienky pre výchovu páchatel'a, aby viedol riadny život, ale kladie dôraz aj na zásadu humanity. Tento druh trestu a jeho výmera dostatočne a spravodlivo zohľadňuje konanie obžalovaného a účel trestu, trest je primeraný, splní funkciu ochrany spoločnosti i prevencie individuálnej i generálnej a možno dôvodne očakávať, že ho s porozumením príjme aj spoločnosť ako trest primerane vyjadrujúci aj morálne odsúdenie páchatel'a. Obžalovaný je v produktívnom veku, sám sa vyjadril, že aj keď má pozastavenú živnosť, pracuje, tiež poberá čiastočný invalidný dôchodok, pričom podľa názoru súdu ho bude schopný zaplatiť.

Obligatórne súd podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona obžalovanému ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, poškodená Y. Y. si uplatnila škodu vo výške 303,90 eur ako bolestné, ďalej sumu 158,57 eur ako náhrada za stratu na zárobku a sumu 5000 eur ako nemajetkovú ujmu. Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej škodu vo výške 303,90 eur titulom bolestného, pričom poukazuje na závery znaleckého posudku MUDr. Mariána Pamulu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia č. 010/20, z ktorého vyplýva, že zranenia poškodenej predstavujú v bodovom ohodnotení celkom 15 bodov. Pomliaždenie hlavy a tváre 5 bodov, podvrtnutie chrbtice 5 bodov, podvrtnutie ramena 5 bodov, celkom teda 15 bodov. Hodnota jedného bodu v roku 2019 predstavovala 20,26 eur, teda $20,26 \times 15 = 303,90$ eur. Súd poškodenú podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces, nakoľko jej priznal náhradu škody len sčasti, keďže na vyslovenie povinnosti na náhradu škody aj vo zvyšnej časti by bolo treba vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Poškodená Sociálna poisťovňa Bratislava, pobočka Senica si uplatnila škodu vo výške 105,10 eur titulom vyplatených nemocenských dávok poškodenej za obdobie jej práceneschopnosti od 13.5.2019 do 27.5.2019 (č.l. 71). Nakoľko však prišlo k modifikácii skutku a to práve v dobe liečenia poškodenej Y. Y. a to od 11.5.2019 do 17.5.2019, súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku rovnako poškodenú Sociálnu poisťovňu Bratislava, pobočka Senica s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Na úplný záver súd len poznamenáva, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných stranami konania. Právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument, ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci (porovnaj napr. rozsudok vo veci Ruiz Torija c. Španielsko a Hiro Balani/Španielsko, oba z 9. decembra 1994, Annuaire, séria A č. 303 A a č. 303 B, tiež R 68/2008- I, rozsudok G. z 9. decembra 1994 vo veci Q. R. proti Španielskemu kráľovstvu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Skalica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.