

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 33T/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118010434
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118010434.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Šuťaka a prísediacich L.. O. S. V. O.. M. Y. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. marca 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

O. X., D.. XX.X.XXXX S. A., H. N. A., Ú.Z.-P. Č.. XXXX/X,

je vinný, že

v bode I.

- potom, čo dňa 09.05.2015 bola zástupcom spoločnosti Tatry okná, s. r. o. so sídlom W. Z. Č.. XX, okres Poprad, IČO: 43484212 uzatvorená zmluva o dielo s objednávateľom M. A., predmetom ktorej bola dodávka a montáž 18 ks 5-6 komorových okien Salamander, bielej farby, tak dňa 13.05.2015 prišiel za manželmi A. do miesta ich trvalého bydliska v Šuňave, okres Poprad, kde vystupujúc pod priezviskom „Orolín“ prevzal od Jána Petrušku sumu 1.100,- Eur za dodanie 18 ks žalúzií, sietí a vykonanie murárskych prác na jeho rodinnom dome, kde mu ako doklad o prevzatí tejto finančnej hotovosti vystavil pokladničný blok číslo 05/15, ktorý nebol označený pečiatkou spoločnosti Tatry okná, s. r. o. a na ktorý sa podpísal „OROLÍN“ a taktiež prevzal od spoločnosti Tatry okná, s. r. o. sumu vo výške 300,- Eur ako kompenzáciu za dodanie iného typu okien pre manželov A., aké boli na objednávke spísané, ohľadom ktorých uviedol, že budú použité na nákup farby, ktorá bude použitá pri výkone dohodnutých murárskych prác, ale žalúzie, siete ani murárske práce podľa dohody nedodal, pričom už v čase, kedy tieto peňažné prostriedky preberal konal s vedomím, že objednaný tovar nedodá a murárske práce nevykoná, čím takto svojim konaním spôsobil manželom M. V. V. A., bytom Š. - S. Š., A. S. Č.. XXX škodu v celkovej výške 1.400,- Eur,

v bode II.

- ako konateľ spoločnosti IN SELECTA s. r. o. Poprad, uzatvoril dňa 05.07.2016 v byte G. L. S. A., D. X.. W. C. Č.. XX ústnu dohodu, na základe ktorej mal v lehote troch týždňov dodať a namontovať textilné žalúzie v byte G. L. a zároveň prevzal zálohu vo výške 100,- Eur, o čom G. L. vystavil dňa 05.07.2016 príjmový pokladničný doklad číslo 7/2016, pričom textilné žalúzie v dojednanej lehote nedodal a ani nenamontoval a prevzatú zálohu do dnešného dňa nevrátil, pričom už v čase uzatvorenia ústnej dohody konal s vedomím, že túto nesplní a tovar nedodá a nenamontuje, čím takto svojim konaním spôsobil G. L.G., N. A., X.. W. C. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 100,- Eur,

v bode III.

- ako konateľ spoločnosti IN SELECTA s. r. o. Poprad, dňa 10.08.2016 uzatvoril na Obecnom úrade v obci Zlatá Idka, okres Košice - okolie s obcou R. L., zastúpenou starostom obce L.. Z. F. Zmluvu o dielo, na základe ktorej mal zhotoviť, dodať a namontovať 3 ks plastových vchodových dverí na objekte

Banského múzea v obci R. L., ktoré je majetkom obce R. L. a to v lehote do 22.08.2016 v celkovej sume 2.330,- Eur, pričom na mieste, ešte v ten deň, vystavil zálohovú faktúru číslo 8/2016 na sumu 1.400,- Eur, ktorá mu bola dňa 11. 08. 2017 z účtu obce R. L. uhradená na bankový účet č. Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom 3 ks plastových vchodových dverí v dojednanej lehote nedodal, nenamontoval, prevzatú zálohu nevrátil, ale v mesiaci december 2016 prostredníctvom elektronickej pošty žiadal L.. Z. F. o úhradu doplatku v sume 900,- Eur, ktorý mu bol dňa 23.12.2016 z účtu obce Zlatá Idka uhradený na č. účtu SK24 0200 0000 0037 6571 2951, ale ani po tomto doplatku 3 ks plastových vchodových dverí v dojednanej lehote nedodal, nenamontoval a prevzaté zálohy nevrátil, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo konal s vedomím, že túto si nesplní, čím takto svojim konaním spôsobil obci R. L., okres Košicie - okolie škodu v celkovej výške 2.300,- Eur.

v bode IV.

- dňa 01.12.2015 spísal zmluvu o dielo s M. Ž., D.. XX.XX.XXXX, N. S. A. Č.. X na zhotovenie, dodanie a montáž nových okien a demontáž starých okien na rodinnom dome vo S. A. č. 3, začo prevzal už v mesiaci november 2015 zálohu 1 600,- Eur, dodávka mala byť vykonaná v mesiaci máj 2016 v hodnote 6.700,- Eur, dňa 12.04.2016 opätovne navštívil rodinu Ž. a zavádzajúc ich informáciou, že okná idú do výroby vypýtal od nich ďalšiu zálohu vo výške 4.100,- Eur, ktorú prevzal s tým, že okná budú namontované 30.05.2016, staré okná však nedemontoval a namontovať nové neprišiel ani do uvedeného dňa ani v ďalšie dohodnuté termíny, pričom posledným dohodnutým termínom bol deň 29.06.2016, ktorý dodržaný nebol, čím spôsobil škodu M. Ž., bytom S. A. Č.. X vo výške 5.700,- Eur,

v bode V.

- dňa 07.04.2016 v mieste trvalého pobytu poškodeného T. C.V., D.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom G. Č.. XXX, okres Liptovský Mikuláš spísal zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž nových vchodových plastových dverí so vzorom „zlatý dub“ na rodinnom dome poškodeného za sumu 1.230,- Eur, s dohodnutým termínom vykonania diela do konca mesiaca máj roku 2016, pričom v deň spísania zmluvy s poškodeným prevzal od neho zálohu vo výške 500,- Eur, o čom mu bol vystavený príjmový pokladničný doklad č. 04/16, dňa 12.04.2016 pri zameraní vchodových dverí na uvedenom rodinnom dome požiadal poškodeného T. C. o vyplatenie ďalšej zálohy, čo poškodený urobil a uhradil mu zálohu vo výške 700,- Eur, čím sa koncová suma zákazky do dňa 12.04.2016 navýšila o 265,- Eur za doplnky, ktoré ani odstupom času a ani napriek opakovaným výzvam poškodeného nedodal, dielo nevykonal a zálohu poškodenému nevrátil, čím poškodenému T.G. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. G. Č.. XXX, okres Liptovský Mikuláš spôsobil škodu vo výške 1.200,- Eur,

v bode VI.

- dňa 13.11.2015 v mieste trvalého bydliska O. P., D.. XX.XX.XXXX, N. U. G.Č. XX, okres Liptovský Mikuláš spísal objednávku na dodávku 1 ks garážových plastových dvier o rozmere 230 x 2000 mm a 1 ks vchodových plastových dvier o rozmere 850 x 2000 mm v celkovej hodnote 1.800,- Eur, ktorá obsahovala dovoz, demontáž, montáž a murárske práce, na základe, ktorej mu poškodený dňa 13.11.2015 zaslal zálohu vo výške 1.000,- Eur na č. účtu Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a zároveň mu na uvedenú sumu vystavil aj príjmový pokladničný doklad č. V., pričom sa poškodenému zaviazal, že objednaný tovar a služby mu dodá do troch týždňov od zaplatenia zálohy, čo však neurobil a objednaný tovar a služby nedodal ani po výzvach poškodeného, pričom už v deň uzatvorenia objednávky vedel, že plastové dvere poškodenému nedodá, prácu nevykoná a zálohu nevráti, čím poškodenému O. P., D.. XX.XX.XXXX, N. U. G. XX, okres Liptovský Mikuláš spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur,

v bode VII.

- dňa 26.04.2016 v obci Hozelec - časť Úsvit, okres Poprad spísal s poškodenou G.D. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A., F. XXXX/XX zmluvu o dielo na dodanie a montáž dvoch plastových okien a garážovej plastovej brány, pričom v rovnaký deň po spísaní zmluvy o dielo prevzal zálohovú platbu v hotovosti vo výške 2.500,- Eur, o čom vystavil príjmový doklad, pričom termín prác bol zmluvne dohodnutý na mesiac máj 2016, termín však nedodrжал, dodanie a montáž brány, dverí a okien nevykonal a nevrátil zálohovú platbu vo výške 2.500,- Eur, čím spôsobil škodu poškodenej G. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A., F. XXXX/XX vo výške 2.500,- Eur,

v bode VIII.

- dňa 30.01.2016 v obci G., S. F. W. Č.. XXX, okres Ružomberok spísal zmluvu o dielo s A.Ý. V. H., D.. XX.XX.XXXX, H. N. G. Č.. XXX, P. F., predmetom ktorej bolo zakúpenie a montáž nových vchodových

plastových dverí a garážových dverí na rodinnom dome č. 138, obec Kalameny za sumu 1 840,- Eur, s termínom vykonania diela do prvej polovice apríla roku 2016, pričom v deň spísania a podpísania zmluvy s poškodeným prevzal zálohu vo výške 800,- Eur, o čom poškodenému vystavil príjmový pokladničný doklad č. 01/16 zo dňa 30.01.2016, avšak dielo v dohodnutom termíne, ani neskôr napriek opakovaným telefonickým a písomným výzvam poškodeného nezrealizoval a až na výzvu poškodeného z presne nezisteného dňa v mesiaci august 2016 mu vrátil sumu 400,- Eur, zvyšok zálohy si najprv ponechal a použil na presne nezistený účel a vrátil mu ju až pod tlakom trestného stíhania v mesiaci november 2016, čím poškodenému V. H., D.. XX.XX.XXXX, H. N. G. Č.. XXX, okres Ružomberok spôsobil škodu 800,- Eur,

v bode IX.

- dňa 11.02.2016 v obci U. Z., X.. G. O., S. F. W. Č.. XXX/XX, okres Ružomberok, spísal zmluvu o dielo s poškodenou M. G.G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U. Z., Z. Z., G. O. Č.. XXX/XX, okres Ružomberok predmetom ktorej bolo zakúpenie a montáž plastových okien na rodinnom dome č. 912/27 v obci U. Z., X.. G. O. za sumu 1.430,- Eur, s termínom vykonania diela do konca mesiaca august 2016, v deň spísania a podpísania zmluvy s poškodenou od nej prevzal zálohu vo výške 600,- Eur, o čom jej bol vystavený príjmový pokladničný doklad č. 02/16, následne dňa 31.03.2016 v predmetnom rodinnom dome požiadal poškodenú o vyplatenie ďalšej zálohy vo výške 400,- Eur, čo poškodená v ten deň aj urobila a dňa 16.05.2016 opäť v predmetnom rodinnom dome mu na jeho žiadosť uhradila ďalšiu zálohu vo výške 300,- Eur, pričom konečná suma zákazky bola v tento deň navýšená o 175,- Eur za doplnky, avšak dielo nebolo ani v termíne ani dodatočne zrealizované, napriek opakovaným telefonickým výzvam poškodenej, zálohu poškodenej nevrátil a použil ju pre svoje účely, čím poškodenej M. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U. Z., Z. Z., G. O. Č.. XXX/XX, okres Ružomberok spôsobil škodu vo výške 1.300,- Eur,

v bode X.

- dňa 16.11.2015 spísal zmluvu o dielo s W. U., D.. XX.XX.XXXX N. N. Č.. XXX na zhotovenie, dodanie a montáž okien a demontáž starých okien na rodinnom dome v N. Č.. XXX, začo prevzal zálohu vo výške 1.800,- Eur, dielo mal vykonať do polovice mesiaca máj 2016, pričom dňa 21.12.2015 prišiel za poškodenou opätovne, deklarujúc potrebu presného zamerania okien, pričom pre účely zaplattenia výroby okien priamo ich výrobcovi si vypýtal ďalšiu zálohu vo výške 1.200,- Eur a dňa 06.05.2016 zálohu 510,- Eur, ktorá mu bola vyplatená, okná však v dohodnutom termíne nenamontoval, uvádzajúc rôzne výhovorky a odsúvajúc termín realizácie diela a dňa 06.09.2016 spísal s poškodenou dohodu o dodatočnom termíne montáže, v ktorej potvrdil termín montáže dňa 19.09.2016 a ukončenie diela do 24.09.2016, ani tento termín však nedodrжал, prevzatú zálohu nevrátil, čím W. U., D.. XX.XX.XXXX N. N. Č.. XXX spôsobil škodu vo výške 3.510,- Eur, aj keď dielo až pod tlakom trestného stíhania zrealizoval dňa 27.05.2017,

v bode XI.

- dňa 18.06.2016 v obci U. F., S. F. W. Č. XXX, okres Ružomberok spísal zmluvu o dielo s poškodenou U. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. S. F. XXX, U. F., okres Ružomberok, predmetom ktorej bolo zakúpenie a montáž plastových okien na jej rodinný dom v celkovom počte 11 ks rôznych rozmerov v celkovej sume 1.700,- Eur, s termínom vykonania diela do prvej polovice mesiaca september 2016, v deň spísania a podpísania zmluvy s poškodenou prevzal od nej finančnú zálohu vo výške 800,- Eur a neskôr ešte dvakrát zálohu po 200,- Eur, o čom jej vystavil príjmové pokladničné doklady č. 06/2016 zo dňa 18.06.2016, dielo v zmysle dohody nevykonal ani s odstupom času, napriek opakovaným výzvam poškodenej a jej otca S. O., zálohu poškodenej nevrátil, ale ju použil pre vlastnú potrebu, až na čiastku 50,- Eur, ktorú poškodenej dňa 31.05.2017 vrátil, čím poškodenej U. O., D.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom S. F. XXX, U. F., okres Ružomberok spôsobil škodu vo výške 1.200,- Eur,

v bode XII.

- dňa 05.09.2016 približne o 17:30 hod. v bytovom dome, súpisné číslo XXX/XX, D. X. O.. F.. Š. S. U. C., okres Liptovský Mikuláš uzatvoril Z. V. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U. C., Z. O.. F.. Š. XXX/XX objednávku číslo XX/XX/XX, ktorej predmetom bolo zasklenie balkóna (lodžie) s montážou, vrátane polozenia dlažby s dohodnutou cenou 1.070,- Eur a ako zhotoviteľ sa zaviazal vykonať práce do 21 dní od uzatvorenia objednávky, pričom v deň spísania objednávky prevzal od poškodenej zálohu vo výške 500,- Eur a na druhý deň t. j. 06.09.2016 zálohu vo výške 200,- Eur, avšak v stanovenom termíne a ani neskôr dielo nezhotovil, s realizáciou prác ani nezačal, prevzatú zálohu nevrátil napriek opakovaným výzvam

poškodenej až na čiastku 50,- Eur, ktorú jej vrátil dňa 31.05.2017, čím spôsobil V. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U. C., Z. O.. F.. Š. XXX/XX škodu vo výške 700,- Eur,

v bode XIII.

- na adrese A. L. Č.. XXX, P. U. O., v presne nezistenom čase dňa 18.07.2016 uzatvoril s I. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A.D. L. Č.. XXX, okres Liptovský Mikuláš zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo zhotovenie, dodanie a montáž vstupnej brány a oplotenia s rozmermi 6000 x 1450mm a 1200 x 1450mm a zatepl'ovacie práce (91m²-100mm polystyrén, sieťka, lepidlo, omietka) na rodinnom dome S. A. L. Č.. XXX a ako zhotoviteľ sa zaviazal vykonať dielo do 31.08.2016, následne po uzatvorení zmluvy o dielo od poškodeného prevzal zálohu za zatepl'ovacie práce a oplotenie v celkovej výške 3.250,- Eur, pričom v deň keď boli dňom 15.09.2016 dokončené zatepl'ovacie práce v celkovej hodnote 2.650,- Eur prisľúbil poškodenému, že bránu a oplotenie dodá najneskôr do dňa 13.10.2016, čo však neurobil, zvyšné prijaté finančné prostriedky vo výške 600,- Eur, napriek opakovaným výzvam poškodeného nevrátil a ani nevyňaložil žiadnu preukázateľnú snahu o dodanie brány a oplotenia, pričom už v čase uzatvárania zmluvy, vzhľadom na množstvo iných nedodržaných zmluvných povinností voči iným objednávateľom bol uzročený s tým, že dielo riadne nevykoná, čím spôsobil poškodenému I. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A. L. Č.. XXX, okres Liptovský Mikuláš škodu vo výške 600,- Eur,

v bode XIV.

- dňa 09.05.2016 uzatvoril zmluvu o dielo Z. F. N., D.. XX.XX.XXXX, N. N. Č.. XX, okres Liptovský Mikuláš na zhotovenie a montáž otváraciej vstupnej brány, spolu so stavebnými prácami v cene 5.000,- Eur, za čo zobral od poškodeného zálohu dňa 10.05.2016 vo výške 3.000,- Eur, dňa 14.05.2016 vo výške 1.000,- Eur a dňa 11.06.2016 vo výške 500,- Eur, spolu vo výške 4.500,- Eur, pričom termín dodania prác bol dohodnutý na mesiac máj až jún 2016, ale až v mesiaci júl 2016 vykonal na stavbe výkopové práce, zhotovenie betónových základov, cokla a stĺpov v cene 2.800,- Eur, vstupnú bránu nedodal a nenamontoval, pričom sa opakovane vyhováral a posúval termíny dokončenia zákazky, posledný termín dokončenia bol určený do 30.11.2016, avšak ani ten nebol dodržaný, čím spôsobil poškodenému F. N., D.. XX.XX.XXXX N. N. Č.. XX, okres Liptovský Mikuláš škodu vo výške 1.700,- Eur, ktorú sa v zmysle dohody zo dňa 27.05.2017 zaviazal vrátiť do 31.08.2017,

v bode XV.

- dňa 28.12.2015 v U. uzatvoril s N. Ď., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U. XXX, P. F. zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo dodanie a montáž 10 ks plastových okien s príslušenstvom, dodanie a montáž vchodových dverí domu a to v termíne január 2016, po uzatvorení zmluvy mu poškodený na základe jeho žiadosti vyplatil zálohu vo výške 1.200,- Eur a dňa 16.05.2016 ďalšiu zálohu vo výške 200,- Eur, pričom termín zhotovenia diela nedodržal, s oneskorením v máji 2016 dodal v hodnote 855,- Eur - 6 ks okien a ďalšie 2 ks z dodaných okien boli nesprávne vyhotovené a nepoužiteľné, telefonickej výzve N. Ď. o vrátenie časti financií nevyhovel, pokusy o telefonický kontakt s ním boli neúspešné, pri osobnej návšteve poškodeného v sídle firmy nebol opakovane zastihnutý a vôbec nedodal a nenamontoval 2 ks plastové okná s príslušenstvom, ani nedodal kľučku francúzskych dverí a vchodové dvere domu, zároveň nevrátil ani časť financií, prevzatých ako zálohu za vykonanie diela, čím N. Ď., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U. XXX, P. F. spôsobil škodu vo výške 545,- Eur,

v bode XVI.

- dňa 08.10.2016 v mieste bydliska L. A., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XXX uzatvoril zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo dodanie a montáž plastových okien s príslušenstvom, v termíne október až november 2016, pričom poškodená mu pri uzatvorení zmluvy vyplatila na základe jeho žiadosti zálohu vo výške 500,- Eur, termín zhotovenia diela nedodržal, pokusy poškodenej o telefonický kontakt boli neúspešné, pretože nereagoval ani na jej písomnú výzvu o vykonanie diela, pričom prevzatú zálohu použil pre vlastnú potrebu, čím L. A., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XXX spôsobil škodu vo výške 500,- Eur,

v bode XVII.

- ako konateľ a majiteľ spoločnosti IN SELECTA, s. r. o., so sídlom v Poprade, Ústecko - Orlická č. 2345/5, IČO: 48292362 a zároveň zástupca zhotoviteľa diela dňa 31.03.2016 v U., P. F., X. Z. A. M. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. S. U. Č.. XXX zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž 7 ks plastových okien rôznych rozmerov, bielej farby s príslušenstvom na jej rodinný dom v U. Č.. XXX za celkovú sumu 1.610,- Eur, s lehotou vykonania diela do konca apríla 2016, pričom pri uzatvorení zmluvy mu poškodená M. A. vyplatila zálohu vo výške 1.000,- Eur a dňa 04.04.2016 na základe jeho žiadosti

o doplatenie ďalšej zálohy vo výške 610,- Eur mu doplatila zálohu vo výške 200,- Eur, o prevzatí týchto záloh jej vystavil príjmové pokladničné doklady, následne však dohodnuté podmienky zmluvy o dielo nedodržel, čo zdôvodňoval rôznymi výhovorkami, pričom už pri uzatvorení zmluvy vedel, že ju nedodrží a že od poškodenej chcel vylákať peniaze, až koncom roka 2016 poškodenej dodal 4 ks menších okien, ale ďalšie 3 ks väčších okien jej nedodal, ani nevykonal montáž okien, písomnej výzve poškodenej na plnenie podľa zmluvy o dielo nevyhovel, prevzatú zálohu nevrátil, jej pokusy o telefonickú komunikáciu s ním boli neúspešné, keďže nereagoval ani na jej textové správy a zmenil si aj telefónne číslo, čím spôsobil M. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. S. U. Č.. XXX škodu vo výške 1.200,- Eur,

v bode XVIII.

- ako konateľ a majiteľ spoločnosti IN SELECTA, s. r. o., so sídlom v Poprade, Ústecko - Orlická č. 2345/5, IČO: 48292362 a zároveň zástupca zhotoviteľa diela dňa 20.01.2017 v O. T., P. G. uzatvoril s poškodeným S. G., D.V.. XX.XX.XXXX zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž 12 ks plastových okien rôznych rozmerov, bielej farby s príslušenstvom, na novostavbu rodinného domu, bez popisného čísla v obci O. T., P. G. za celkovú sumu 1.950,- Eur s lehotou vykonania diela do polovice marca 2017, pri uzatvorení zmluvy mu poškodený S. G. vyplatil zálohu vo výške 800,- Eur, ktorej prevzatie potvrdil príjmovým pokladničným dokladom, následne Z. S. G. uzatvoril aj druhú zmluvu o dielo na dodávku 3 ks veľkých terasových okien a 1 ks plastových dverí vo farbe mahagón za celkovú sumu 1.500,- Eur do rodičovského domu jeho manželky F. G., ktorého majiteľom je Š. B., D.. XX.XX.XXXX, N. O. T. Č.. XX, s lehotou vykonania diela tiež do polovice marca 2017, pričom aj na túto zmluvu mu S. G. vyplatil zálohu vo výške 800,- Eur v hotovosti, ktorej prevzatie potvrdil príjmovým pokladničným dokladom, potom vo februári 2017 zatelefonoval S. G., že vo firme majú akciu a že ak doplatí v tomto mesiaci 500,- Eur, bude mať na všetky objednané okná určitú, presne nešpecifikovanú zľavu, preto S. G. následne bankovým prevodom dňa 07.02.2017 mu na jeho bankový účet zaslal sumu 500,- Eur a dňa 12.03.2017 sumu vo výške 400,- Eur, hoci najprv poškodeného žiadal doplatiť celý doplatok ceny diela v sume 1.150,- Eur, následne však dohodnuté podmienky zmluvy o dielo nedodržel, čo poškodeným zdôvodňoval rôznymi výhovorkami, pritom už pri uzatvorení zmluvy ju nemienil splniť a od poškodených chcel len vylákať peniaze, pretože v dohodnutom termíne stanovený počet plastových okien nedodal, poškodeným sa vyhýbal a na ich výzvu o vrátenie vyplatenej zálohy nereagoval, čím spôsobil S. G., D.. XX.XX.XXXX, V. F. G., D.. XX.XX.XXXX, P. H. N. O. T. Č.. XX, okres Kežmarok škodu vo výške 2.500,- Eur,

v bode XIX.

- ako konateľ spoločnosti IN SELECTA, s.r.o. so sídlom Ústecko-Orlická 2345/5, 058 01 Poprad, IČO: 48 292 362 uzatvoril dňa 24. júna 2016 v Liptovskom Mikuláši zmluvu o dielo s poškodeným L.. V. P., ktorej predmetom bol predaj a montáž 8 ks plastových okien a 6 ks vchodových dverí, spolu v celkovej hodnote 8.230,- Eur, s termínom dodania a vykonania prác do 22. júl 2016, pričom aj napriek vopred a osobne zaplatenej zálohe vo výške 7.600,- Eur a to dňa 23.06.2016 v sume 3.200,- Eur, dňa 27.06.2016 v sume 2.400,- Eur a dňa 14.07.2016 v sume 2.000,- Eur, k dodaniu okien a k následnej montáži nedošlo, pričom už v čase prevzatia peňazí vedel, že poškodenému V. P. predmet zmluvy o dielo nedodá a montáž nevykoná, čím L.. V. P., D.. XX.XX.XXXX, bytom U. O., D., X.. M.. G. Č.. XXXX/XA spôsobil mu škodu vo výške 7.600,- Eur,

v bode XX.

- ako zástupca spoločnosti IN SELECTA s.r.o., so sídlom Ústecko-Orlická 2345/5, Poprad po tom, čo dňa 24.08.2016 v poobedňajších hodinách uzavrel s O. G.I., D.. XX.XX.XXXX, H. N. C. D. H. Č.. XXX, P. S. D. H. v mieste jej trvalého bydliska zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo vykonanie prác a to demontáž starých vchodových dverí, ich odvoz, zameranie, zhotovenie, dodanie a montáž 2 ks nových vchodových dverí a murárske práce s tým spojené, za zmluvne dohodnutú cenu za vykonanie diela v sume 1.560,- Eur, s dohodnutým termínom dodania prvých dverí v polovici mesiaca október 2016 a termínom dodania druhých dverí v polovici mesiaca apríl 2017, po podpise zmluvy o dielo a na základe podmienok z nej plynúcich prevzal hneď od poškodenej O. G. dňa 24.08.2016 zálohu č. 1 vo výške 700,- Eur a zálohu č. 2 vo výške 300,- Eur, pričom ani doposiaľ dohodnuté termíny dodania dverí a vykonania ďalších montážnych práce a iných prác nezrealizoval, čím O. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. C. D. H. Č.. XXX, okres Vranov nad Topľou, spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur,

v bode XXI.

- dňa 23.08.2016 v rodinnom dome v obci Dubovica č. 306, okr. Sabinov, ako zodpovedný zástupca spoločnosti IN SELECTA s.r.o., Ústecko-Orlická 2345/5, Poprad, IČO: 48 292 362 uzatvoril v postavení zhotoviteľa s objednávateľom L.. T. Z. Zmluvu o dielo, na základe ktorej sa zaviazal zrealizovať demontáž starých okien a dverí na rodinnom dome objednávateľa, dodať nové plastové okná a dvere s prevedením ich montáže do septembra 2016, kde za týmto účelom mu objednávateľ dňa 23.08.2016 pri podpise Zmluvy o dielo vyplatil zálohu 1.000,- Eur a dňa 24.08.2016 mu prevodom na účet SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zaslal sumu 1.000,- Eur, objednaný tovar v dohodnutom termíne aj napriek urgenciám nedodal a finančné prostriedky nevrátil, dňa 01.03.2017 v obci Dubovica uzatvoril s objednávateľom novú Zmluvu o dielo, kde sa ten istý predmet dodania zaviazal zrealizovať v termíne do konca marca resp. apríla 2017, pričom dňa 01.03.2017 mu objednávateľ pri podpise novej Zmluvy o dielo zaplatil ďalšiu zálohu vo výške 500,- Eur, dňa 9.3.2017 mu na účet č. Z. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zaslal sumu 1.000,- Eur a dňa 10.03.2017 mu na ten istý účet zaslal sumu 200,- Eur, dňa 30.03.2017 mu na účet č. Z. zaslal sumu 400,- Eur, avšak tento sa doposiaľ o prevedení dohodnutých prác a dodanie tovaru ani nepokúsil, finančné prostriedky nevrátil, nakoľko už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo vzhľadom na svoje iné finančné záväzky vedel, že zmluvné podmienky nedodrží a predmet zmluvy nedodá, čím takto svojim konaním uviedol do omylu L.. T. Z., D.. X.XX.XXXX, H. N. W. Č.. XXX, okr. Sabinov a spôsobil mu škodu v celkovej výške 4.100,- Eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách.

č í m s p á c h a l

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona,

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona pri existencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona a neexistencii priťažujúcich okolností, § 41 ods. 3 Tr. zákona spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradzuje do ústavu výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje výrok o vine, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a to v rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/28/2018 zo dňa 20.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/4/2019 zo dňa 13.2.2019; z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/74/2017 zo dňa 15.1.2018; z trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/99/2017 zo dňa 18.1.2018; z trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11T/10/2018 zo dňa 12.4.2018 a z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/114/2017 zo dňa 28.12.2017.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť poškodeným L.. T. Z., D.. X.XX.XXXX, H. N. W. XXX, P. Z., Z. X.XXX,- I.; P. R. L., P. G. - P., XXX XX R. L. XXX, L.: XXXXXXXX Š. S. S. X.XXX,- I.; L.. V. P., D.. XX.XX.XXXX, N. U.. O., S., D.. G.. G. XXX/ XA, Š. S. S. X.XXX,- I.; O.F. G., D.. XX.XX.XXXX, N. C. D. H. Č.. XXX, P. S. D. H. Š. S. S. X.XXX,- I.; M. A., D.. XX.XX.XXXX, N. U. Č.. XXX, P. F., Š. S. S. XXX,XX I.X.; S. G., D.. XX.XX.XXXX V. F. G., D.. XX.XX.XXXX, P. N. O. T. Č.. XX, P. G. Š. Z. S. S. X.XXX,- I.; M. Ž., D.. XX.XX.XXXX, N. S. A. Č.. X, Š. S. S. X.XXX,- I.; T. C., D.. XX.XX.XXXX, N. G. Č.. XXX, Š. S. S. X.XXX,- I.; O. P., D.. XX.XX.XXXX, N.

U. G. Č.. XX, Š. S. S.G. X.XXX,- I.; G. G., D., XX.XX.XXXX, H. N. A., F. XXXX/XX, Š. S. S. X.XXX,- I.; M. G., D.. XX.XX.XXXX, N. U. Z., Z. Z., G. O. Č.. XXX/XX, Š. S. S. X.XXX,- I.; W. U., D.. XX.XX.XXXX, N. N. Č.. XXX, Š. S. S. XXX,- I.; U. O., D.. XX.XX.XXXX, N. S. F. Č.. XXX, U. F., Š.G. S. S. X.XXX,- I.; A.. I. W., N. A. L. Č.. XXX, Š. S. S. XXX,- I.; F. N., D.. XX.XX.XXXX, N. N. Č.. XX, Š. S. S. X.XXX,- I.; L.X. A., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XXX, Š. S. S. XXX,- I.; N. W., D.. XX.XX.XXXX, N. U. Č.. XXX, Š. S. S. XXX,- I. do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 8.3.2018 obžalobu na obžalovaného O. X., kde skutok právne kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona. Nakoľko skutok bolo možné posúdiť ako čiastkový útok pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona, súd obžalovaného na túto skutočnosť pred vyhlásením, podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku upozornil.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Na to súd postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, kde obžalovaný uviedol, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sú kvalifikované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, poškodeného a obhajcu, ktorí súhlasili s tým, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste a náhrade škody.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako sú uvedené v obžalobe a dopustil sa ho obžalovaný, a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o ich právnej kvalifikácii, preto toto vyhlásenie prijal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a to charakteristik a odpisu z registra trestov a pripojených spisov Okresného súdu Poprad sp. zn. XT/XX/XXXX, Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XT/XX/XXXX, Okresného súdu Ružomberok sp. zn. XT/XX/XXXX, Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. XT/XX/XXXX a Okresného súdu Poprad sp. zn. XT/XXX/XXXX.

Z oboznámených listinných dôkazov je zrejmé, že obžalovaný má v odpise trestov 4 záznamy, kde trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 28.12.2017 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov a uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.1.2018. Následne bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 15.1.2018 sp.zn. XT/XX/XXXX uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 , ods. 3 písm. c/ a prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu 28 mesiacov a uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2018. Okresný súd Ružomberok trestným rozkazom sp.zn., XT/XX/XXXX zo dňa 18.1.2018 uznal obžalovaného vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.2.2018. Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. XXT/XX/XXXX zo dňa 14.2.2018 bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov a

trest je spoločný, lebo trestný rozkaz Okresného súdu Poprad sp.zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 16.1.2018 bol zrušený a predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.4.2018.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa 20.11.2018 bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, c/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 40 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výrokov o vine, výrokov o treste uložených obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp.zn. XT/XXX/XXXX, Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. XT/XX/XXXX, trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. XT/XX/XXXX a Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. XT/XX/XXXX. Krajský súd Prešov na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.2.2019 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a náhrade škody a obžalovanému uložil spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 6 mesiacov a pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov je zrejmé, že tento má opakovane evidované priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Za iné priestupky priestupkovo riešený nebol.

Z oboznámených listinných dôkazov jednoznačne vyplynulo, že všetky skutky citovaných rozhodnutí boli spáchané v súbehu a preto ako už bolo spomínané vyššie súd prijal vyhlásenie obžalovaného, ale po upozornení, že skutok sa bude posudzovať ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, c/ Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti, že tento viedol pred spáchaním skutku riadny život a ku skutku sa priznal a tento skutok úprimne oľutoval a k nemu sa priznal a pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti trestného zákona vo výmere 3 až 10 rokov. Súd mal za to, že trest odňatia slobody na dolnej hranici vo výmere 3 rokov je na dosiahnutie účelu trestného zákona a to individuálnej a generálnej prevencie dostatočný a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Zároveň súd nezistil žiadne mimoriadne okolnosti, pre ktoré by bolo možné mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu. Aj keď zákon umožňuje podmienčne odložiť s probačným dohľadom aj trest neprevyšujúci 3 roky, ale vzhľadom na najmä rozsah trestnej činnosti súd dospel k záveru, že je potrebný samotný výkon tohto trestu.

Nakoľko obžalovaný nebol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 41 ods. 3 zrušil výrok o vine, cele výroky o treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a to rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. XT/XX/XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. XT/XX/XXXX, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XT/XX/XXXX a trestnými rozkazmi Okresného súdu Ružomberok sp. zn. XT/XX/XXXX, Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. XXT/XX/XXXX a Okresného súdu Poprad sp. zn. XT/XXX/XXXX.

Poškodený L.. T. Z. si škodu uplatnil riadne a včas, táto bola preukázaná vykonaným dokazovaním a preto súd obžalovaného zaviazal na náhradu škody poškodenému ako aj ostatných poškodených zrušených jednotlivých rozhodnutí a to v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.