

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717201470
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8717201470.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Moniky Juskovej v spore žalobcu: M. B., nar.: XX.XX.XXXX, trv. bytom A. XX, XXX XX O., v zast.: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. sv. Egídia 93, 058 01 Poprad proti žalovanému: E. M., nar.: XX.XX.XXXX, trv. bytom H. XXXX/XX, XXX XX K., zast. JUDr. Igor Novotný, advokát, P.O. BOX 32, 850 09 Bratislava 59, o náhradu škody na zdraví, o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 8C/7/2017-22 zo dňa 28. apríla 2017, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k. 8C/7/2017-42 z 22.11.2017 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. V záhlaví tohto rozhodnutia označených strán sporu súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie č.k. 8C/7/2017-22 z 28.04.2017 zamietol.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 277 ods. 1 - 3 CSP.

3. Vychádzal zo zistenia, že rozsudok pre zmeškanie žalovaného možno v odôvodnených prípadoch zrušiť. Ak žalovaný preukáže, že lehotu na vyjadrenie k žalobe zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu (napr. pobyt v nemocnici, pobyt v zahraničí a pod.), môže zmeškaný úkon, teda vyjadrenie k žalobe, doložiť súdu spolu s návrhom na zrušenie kontumačného rozsudku. Existenciu ospravedlniteľného dôvodu zmeškania je žalovaný povinný preukázať listinnými dôkazmi. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že nie sú splnené podmienky na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Žalovaný riadne nepreukázal dôvody, pre ktoré by súd ospravedlnil zmeškanie lehoty na vyjadrenie. Uznesenie, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie mu bolo riadne doručené dňa 06.03.2016, lehota na vyjadrenie žalovanému uplynula dňa 22.03.2017. Žalovaný bol v uznesení riadne poučený o následkoch nesplnenia povinnosti uloženej v predmetnom uznesení. Žalovaný podal vyjadrenie až dňa 12.05.2017 a dňa 25.05.2017 bol podaný návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Súd mal riadne vykázané doručenie uznesenia, ktorým vyzval žalovaného na vyjadrenie, a to viac než 2 mesiace pred tým, než žalovaný podal vyjadrenie k žalobe a taktiež žalovaný žiadnym vierohodným spôsobom nepreukázal ospravedlniteľný dôvod zmeškania, pričom svoje tvrdenia, pre ktoré by mal súd rozsudok pre zmeškanie zrušiť, nepodporil žiadnymi listinnými dôkazmi. Skutočnosť, že žalovaný sa nemal možnosť vyjadriť sa k žalobe, nakoľko sa v rozhodnom čase sťahoval a nemal prístup k výzve súdu nie sú rozhodné, určujúce a tak závažné, že by na ich základe bolo možné návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie vyhovieť a pokračovať v konaní.

4. Proti tomuto uzneseniu včas podal odvolanie žalovaný a navrhol rozsudok pre zmeškanie zrušiť dôvodiac, že (i) súd prvej inštancie nezohľadnil skutočnosť, že za ospravedlňujúce dôvody možno považovať všetky dôvody, pre ktoré by súd odpustil zmeškanie akejkoľvek inej procesnej lehoty, tu poukazujúc na rozhodnutie NS SR, sp. zn. 4Cdo/184/2009; (ii) zamietnutím jeho návrhu na zrušenie

rozsudku pre zmeškanie došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces; (iii) tým, že neboli vykonané navrhnuté dôkazy nebolo možné bližším spôsobom ozrejmiť skutkový stav veci a spravodlivo rozhodnúť; (iv) nesprávnym právnym posúdením veci došlo k bezdôvodnému obohateniu sa žalobcu a (v) konštatovanie súdu prvej inštancie, že žalovaný nepredložil žiaden listinný dôkaz o tom, že by sa sťahoval je irelevantná, čo bolo možné preukázať svedeckými výpoveďami na pojednávaní, resp. ako jediný dôkaz toho mohol byť občiansky preukaz žalovaného, v ktorom je vyznačená adresa, a ktorým však žalovaný ku dňu podania návrhu nedisponoval.

5. Žalobca navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť, lebo žalovaný nepreukázal listinnými dôkazmi existenciu ospravedlniteľného dôvodu zmeškania.

6. Nasledovala ďalšia kontra argumentácia strán sporu, ktorá do sporu nepriniesla žiadne nové svetlo, preto ju nebolo potrebné premietnuť do dôvodov tohto rozhodnutia.

7. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je nedôvodné.

8. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích námietok, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (pozri napr. Ústavný súd SR, sp. zn. II.ÚS 78/05).

9. Súd prvej inštancie vo veci v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, s ktorým sa stotožňuje, na ktoré odkazuje, a v súlade s § 387 ods. 2 CSP sa odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia obmedzil len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, a len na zdôraznenie správnosti odvolací súd dopĺňa.

10. Ak žalovaný preukáže, že lehotu na vyjadrenie k žalobe zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu, môže zmeškaný úkon doložiť súdu spolu s návrhom na zrušenie kontumačného rozsudku, pričom v tomto prípade sa ustanovenie § 122 CSP o odpustení zmeškania lehoty neuplatní, nakoľko postup podľa § 277 je lex specialis pred všeobecným režimom § 122 CSP, a existenciu, prípadne osvedčenie ospravedlniteľného dôvodu zmeškania, je žalovaný povinný preukázať listinnými dôkazmi. V tomto spore však žalovaným ospravedlniteľný dôvod zmeškania - jeho sťahovanie sa - ostal, a to aj v odvolacom konaní, iba v rovine tvrdenia žalovaného, bez preukázania relevantným listinným dôkazom.

11. Preto odvolací súd podľa ustanovenia § 387 ods. 1, ods. 2 CSP, stotožňujúc sa s dôvodmi v rozhodnutí uvedenými, uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).