

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4S/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8017200022  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8017200022.4

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členiek senátu JUDr. Evy Slávikovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci žalobcu I.. A. Y., bytom v U., J.. gen. P. XX proti žalovanému Centru právnej pomoci, Kancelária Prešov, Slovenská 40, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 15. decembra 2016 sp. zn. 4N 10231/15-2638/16-KaPO, R.z.82069/2016 na základe správnej žaloby takto

### **r o z h o d o l :**

Súd d o p Ľ Ň a rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 4S/3/2017 - 39 zo dňa 11. júla 2017 v jeho prvom výroku takto:

„ a v r a c i a vec žalovanému na ďalšie konanie.“

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 16.01.2017 domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného zo dňa 15. decembra 2016 sp. zn. 4N 10231/15-2638/16-KaPO, R.z.82069/2016, ktorým bol žalobcovi odňatý nárok na poskytnutie právnej pomoci.
2. Rozsudkom zo dňa 11.07.2017 č.k. 4S/3/2017 - 37 správny súd zrušil rozhodnutie Centra právnej pomoci zo dňa 15. decembra 2016 sp. zn. 4N10231/15-2638/16-KaPO, R.z.82069/2016. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania.
3. Po kasačnej sťažnosti podanej žalovaným Najvyšší súd Slovenskej republiky bez rozhodnutia vo veci samej vrátil dňa 26.09.2018 vec správnomu súdu na opravu a doplnenie predmetného rozsudku, keďže výrok rozhodnutia nekorešponduje s jeho odôvodnením, kde vo výroku je uvedené, že súd zrušil žalobou napadnuté rozhodnutie bez ďalšieho, no v odôvodnení je uvedené, že sa vec vracia správnomu orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.
4. Správny súd po vrátení veci zistil, že pri vyhlasovaní rozsudku bolo vo vzťahu k výroku, ktorým došlo k zrušeniu žalobou napadnutého rozhodnutia, opomenuté vyhlásenie rozhodnutia o tom, že sa vec vracia správnomu orgánu na ďalšie konanie.
5. Podľa § 144 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z.z. (ďalej len SSP) ak nerozhodol správny súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, môže účastník konania do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Správny súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí správny súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak správny súd nevyhovie návrhu účastníka konania na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

6. Správny súd preto, aplikujúc § 144 ods. 1, 2 SSP doplnil predmetný rozsudok v časti výroku, ktorým rozhodol o zrušení rozhodnutia žalovaného zo dňa 15. decembra 2016 sp. zn. 4N 10231/15-2638/16-KaPO, R.z.82069/2016 a vyslovil, že vec sa vracia po zrušení žalovanému na ďalšie konanie.

7. Na základe týchto skutočností a citovaných zákonných ustanovení správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

8. Senát správneho súdu vo veci rozhodol v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, a to v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podaných podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie II. stupňa; ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ SSP a ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).