

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919010074
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919010074.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kurečka a prísediacich MVDr. Jána Stahorského a Ing. Miroslava Čelovského na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.3.2019 v Trebišove takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ E. R. , nar. X.X.XXXX v P., trvale bytom Q., t.č. vo väzbe v N. P.,

2/ ml. S. R. , nar. X.X.XXXX v Q., trvale bytom Q., W. XX,

uznávajú sa za vinných, že

- dňa 10.6.2018 v čase okolo 18.20 hod. v objekte bývalej pozdišovskej keramiky v obci H., okres E., po tom, čo cez dieru v oplotení vošli do areálu a rukami vytrhli drevené dosky na okne budovy lisovne, sa takto dostali do priestorov budovy, kde obžalovaný E. R. vybral sklenenú výplň na sklobetónovej stene oddeľujúcu priestory dielne a cez vzniknutý otvor sa dostali do ďalšej miestnosti, kde si nachystali elektrický kábel o dĺžke cca 15 m v hodnote 29,99 €, ako aj rôzne kúsky železa, starých kľúčov na matice a staré nožíky, avšak nič nestihli odcudziť, pretože dňa 10.6.2018 v čase o 18.30 hod. boli prichytení hliadkou Obvodného oddelenia PZ Michalovce, pričom pre vlastníka objektu spoločnosť O. J., s.r.o., so sídlom R. 6, E., O.: XXXXXXXX, nebola spôsobená žiadna škoda, pričom bolo zistené, že obžalovaný ml. S. R. sa uvedeného skutku zo dňa 10.6.2018 dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý, a to dňa 27.5.2018, kedy bol policajtom Obvodného oddelenia PZ Bratislava - Trnávka právoplatne postihnutý v blokovom konaní - pokuta vo výške 10,- €, č. pokutových blokov L L za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a obžalovaný E. R. čin spáchal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 5.9.2016 sp.zn. 3T/87/2016, právoplatným dňa 20.9.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s výkonom v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

1/ obžalovaný E. R.:

- spoločným konaním začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

2/ obžalovaný ml. S. R.:

- spoločným konaním začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

1/ obžalovaný E. R.:

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona,

2/ obžalovaný ml. S. R.:

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obžalovaný E. R.:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona) trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný ml. S. R.:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), § 117 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 15 (pätnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaných E. R. a ml. S. R. bola na tunajší súd podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona (obžalovaný E. R.) a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona (obžalovaný ml. S. R.). Súčasťou obžaloby bol aj skutok právne kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa mal podľa obžaloby dopustiť obžalovaný E. R., konanie o ňom sa však vedie pod inou spisovou značkou z dôvodu vylúčenia skutku týkajúceho sa prečinu krádeže a oboch obžalovaných na samostatné konanie.

Na hlavnom pojednávaní obaja obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe (skutku právne kvalifikovaného ako prečin krádeže). Súd prijal ich vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami obžalovaných, výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaných na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie bolo vykonané len listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu.

Z právneho hľadiska naplnili obžalovaní svojim konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku všetky pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona (obžalovaný E. R.) a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona (obžalovaný ml. S. R.), keď sa ako spolupáchatelia pokúsili vlámaním si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnia, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo v dôsledku rýchleho zásahu polície. Z hľadiska právnej kvalifikácie ich konania je u obžalovaného E. R. významné jeho odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 5.9.2016 sp.zn. 3T/87/2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona a u obžalovaného ml. S. R. priestupkové postihnutie policajtom Obvodného oddelenia PZ Bratislava - Trnávka zo dňa 27.5.2018 a uloženie pokuty v blokovom konaní za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (u oboch obžalovaných sa jedná o okolnosti podmieňujúce použitie vyššej trestnej sadzby). Subjektívna stránka prejednaného trestného činu je u oboch obžalovaných daná vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zákona.

Obžalovaný E. R. z miesta bydliska nie je bližšie charakterizovaný. Je nemajetný a doposiaľ ešte nikde nepracoval. V registri trestov má 9 záznamov za odsúdenia z rokov 1995 až 2016 za prevažne majetkovú trestnú činnosť. Naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 5.9.2016 sp.zn. 3T/87/2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, ktorý vykonal 30.10.2017. Ako už bolo uvedené vyššie, proti obžalovanému je aktuálne na tunajšom súde vedené aj trestné konanie pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, ktoré doposiaľ nie je skončené. V evidencii priestupkov má celkovo 7 záznamov za priestupky rôzneho druhu spáchané v rokoch 2015 až 2018.

Z miesta bydliska nie je bližšie charakterizovaný ani obžalovaný ml. S. R.. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Q. ako aj Špeciálnou základnou školou, M. R. R. XX, Q. je hodnotený negatívne. Zo správ vyplýva, že v školskom roku 2017/2018 bol žiakom ôsmeho ročníka, pričom v uvedenom školskom roku vymeškal 850 vyučovacích hodín, z ktorých bolo 188 neospravedlnených. Veľmi často maródoval pre pohlavné choroby. O vyučovanie neprejavoval žiaden záujem a často vyrušoval žiakov aj učiteľov. V čase podania správy mal jedno dieťa so spolužiačkou z deviateho ročníka a druhé očakával. Súдне trestaný doposiaľ nebol, avšak v minulosti (pred dosiahnutím 14. roku veku) sa opakovane dopúšťal činov inak trestných. V evidencii priestupkov má 2 záznamy za priestupky proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu spáchané v rokoch 2018 až 2017, jedna priestupková vec bola odložená z dôvodu nedostatku veku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj na osoby obžalovaných, ich osobné, rodinné a sociálne pomery a možnosť ich nápravy. U obžalovaného ml. S. R. súd prihliadol aj na vek mladistvého obžalovaného, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, ako aj na jeho zdravotný stav. U oboch obžalovaných bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona (priznanie sa k spáchanému trestnému činu a jeho úprimné oľutovanie) a u obžalovaného E. R. aj jedna priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona, keďže v minulosti už bol za trestný čin odsúdený.

Na základe uvedeného, berúc do úvahy aj okolnosti prejednávanej trestnej veci (pokus krádeže vlámaním v dlhodobopustenom bývalom závode na výrobu keramiky bez spôsobenia majetkovej škody) dospel súd k záveru, že u obžalovaného E. R. bude pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona postačujúce uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pričom z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch už menovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody, ho súd pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. U obžalovaného ml. S. R., prihliadajúc aj na jeho negatívne charakteristiky a doterajší spôsob života, mal súd za to, že pre splnenie účelu trestu v zmysle § 97 ods. 1 Tr. zákona bude potrebné mu uložiť trest odňatia slobody, a to vzhľadom na jeho doterajšiu právnu bezúhonnosť v dolnej polovici trestnej sadzby, upravenej podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona z dôvodu ukladania trestu ako mladistvému. Výkon uloženého trestu bol zároveň podmieňujúco odložený na primeranú skúšobnú dobu, majúcu preventívny charakter, keďže vzhľadom na osobu mladistvého obžalovaného a povahu prejednaného prípadu nepovažoval súd okamžitý výkon trestu za nevyhnutný.

Uložené tresty podľa názoru súdu zodpovedajú kritériám účelu trestu z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie, možno ich považovať za primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a mali by dostatočne viesť aj k prevýchove mladistvého obžalovaného a k jeho začleneniu do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby sa predchádzalo protiprávnym činom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.