

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218206684
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuľáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7218206684.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozuľákovvej a členov senátu JUDr. Imricha Volkaia a JUDr. Marianny Hraboveckej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti T. Q. nar. XX.X.XXXX a H. Q. nar. XX.X.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice deti rodičov matky H. Q. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v I. na S. ul. č. XX a otca B. Q. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho v I. O. X. J. A. I. na S. ulici zastúpeného JUDr. Helenou Knopovou advokátkou so sídlom v Košiciach na Štúrovej ul. č. 20 v konaní o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 14.12.2018 č.k. 19P 164/2018-40 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zakázal styk otca s maloletými deťmi T. Q. a H. Q. do rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm.f/ a h/ CSP a navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne, nakoľko podľa jeho názoru nie je v záujme maloletých detí, aby sa s ním nestretávali vôbec. Pre riadnu výchovu detí je potrebné, aby mali kontakt s oboma rodičmi. Nepopiera, že jeho správanie v minulosti nebolo správne, čoho sa dopustil voči svojej staršej dcére K., veľmi oľutoval, svoj trest si odpykal, poučil sa z neho a uvedomil si, že jeho správanie a činy boli zlé. Vo výkone trestu odňatia slobody bol od roku 2012, kde sa podrobil ochrannému sexuologickému a protialkoholickému liečeniu. Jeho výsledky nápravy boli natoľko dobré, že ho súd 14.3.2018 podmienene prepustil z výkonu trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu udržiaval kontakt aj s dcérou K.. O vyššie uvedených tvrdeniach sa môže súd presvedčiť v hodnotení, ktoré je súčasťou spisu Okresného súdu Košice II 1Pp 12/2018. Ďalej uviedol, že neumožniť mu kontakt s dcérami a obnoviť ich vzťah pre chyby z minulosti, ktoré oľutoval a za ktoré vykonal aj náležitý trest, nepovažuje za správne. Práve výkon trestu uložený v rámci trestného konania má slúžiť na nápravu páchatela. Táto funkcia trestu bola u neho jednoznačne naplnená. V súčasnej dobe pokračuje v ochrannom sexuologickom a protialkoholickom liečení ambulantnou formou v Psychiatricko-sexuologickej ambulancii Faira MUDr. Q. J.. Alkoholické nápoje neužíva. Tvrdenia matky, že je schopný deti pod vplyvom alkoholu aj uniesť, nie sú pravdivé. Taktiež jej tvrdenie, že má na maloleté dcéry zlý vplyv je nepravdivé a účelové. S maloletými dcérami mu matka neumožnila kontakt od roku 2011, kedy bol vzatý do väzby, a teda ani žiaden vplyv na nich vyvíjať nemohol. Práve naopak, matka deti veľmi silno ovplyvňuje, nabáda ich proti nemu, a preto si dcéry nemôžu na neho urobiť iný ako negatívny názor. Uvedené potvrdzuje samotná výpoveď mal. H., ktorá uviedla, že si ho nepamätá a vie o jeho činoch len z rozprávania. Je teda zrejmé, že jej strach z neho a odmietanie sa s ním stretávať nemá podklad v reálnych skutočnostiach. Rovnako mal. T. nemá dôvod mať strach z jeho osoby, nakoľko mu nie je umožnené sa s ňou stretávať. Má za to, že práve ďalším obmedzením možnosti stretávať sa s

dcérami sa ich vzťah a hlavne ich postoj k nemu len zhorší a následné budovanie vzťahu bude o to zložitejšie. Má záujem sa o dcéry riadne starať, stretávať sa s nimi, a to zo začiatku aj za prítomnosti matky. Chce, aby si dcéry o ňom urobili svoj vlastný názor založený na súčasných reálnych zážitkoch a aby boli vychovávané oboma rodičmi.

3. Následne otec doručil súdu lekársku správu od MUDr. J. z 21.1.2019, u ktorej podstupuje nariadenú protialkoholickú a sexuologickú liečbu. Z uvedenej správy bolo objektivizované, že pacient je lucídny, orientovaný, kontakt možný, plnohodnotný, nálada je eutýmna, frustračná tolerancia znížená, pri akýkoľvek negatívnych podnetoch zvýraznenie úzkosti, nepokoja, obáv. Osobnosť je akcentovaná, aktuálne je stav uspokojivý, stabilný, bez známk konzumu alkoholu. Pacient má nariadenú ambulantnú ochrannú sexuologickú liečbu, podmienky ktorej si dôsledne plní. Pravidelne chodí na skupinovú sexoterapiu, ako aj individuálne pohovory. Nemá vedomosť o tom, že by sa dopúšťal sexuálne závadného správania.

4. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 387 ods. CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že boli splnené zákonné podmienky pre ingerenciu súdu do pomerov účastníkov, v tomto prípade maloletých detí formou nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré súd prvej inštancie nariadil z úradnej povinnosti (nie na návrh matky) v súlade s ust. § 360 ods. 1 CMP, nakoľko z doposiaľ vykonaného dokazovania s poukazom na správu kolízneho opatrovníka, ktorý vypočul v rámci prešetrenia pomerov aj maloleté deti, vyplýva, že deti sa s otcom odmietajú stretávať, pretože majú z neho strach, ktorá skutočnosť bola potvrdená aj nálezom z pedopsychiatrického vyšetrenia MUDr. I. X. a vyplynula i z výpovede matky na pojednávaní vo veci samej. Zároveň je potrebné uviesť, že pre nariadenie neodkladného opatrenia postačuje existencia dôvodnej obavy, že by mohlo dôjsť k neprimeranému zásahu alebo k ohrozeniu záujmu maloletých detí. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritným záujem maloletých detí, ktorým je predovšetkým ich zdravý psychický a fyzický vývoj, ktorý je potrebné zabezpečiť v pokojnom a harmonickom prostredí bez nebezpečenstva ohrozenia ich telesnej alebo psychickej integrity. Záujmom maloletých detí sa takto musí podriaďovať i právo rodiča podieľať sa na výchove svojich detí. V tomto prejednávacom prípade tiež nie je možné opomenúť skutočnosť, že obidve deti dlhodobo trpia psychiatrickými diagnózami, pre ktoré sú v liečbe psychiatra. Násilné vynucovanie styku otca s deťmi s poukazom i na incident, ktorý sa odohral v júni 2018, v dôsledku čoho matka podala na otca aj trestné oznámenie naznačuje, že do preukázania skutočných dôvodov, pre ktoré maloleté deti odmietajú styk s otcom nie je v ich záujme, aby boli nútené do styku s rodičom, ku ktorému majú negatívny vzťah a ktorého sa doslova boja. Zároveň je potrebné podotknúť, že vzájomné odcudzenie medzi deťmi a otcom vzniklo predovšetkým v dôsledku jeho správania, pre ktoré bol aj trestne stíhaný a odsúdený, pričom vo väzbe bol od roku 2011 a obviňovať matku, že za tento stav je zodpovedná, pretože otcovi neumožňovala styk s deťmi počas jeho výkonu trestu odňatia slobody, zjavne nie je namieste. Odvolacia argumentácia otca, že za svoje skutky bol právoplatne odsúdený a podstúpil a aj v súčasnosti podstupuje protialkoholickú a sexuologickú liečbu, nie sú v kontexte skúmania najlepšieho záujmu maloletých detí právne významné, nakoľko obnoviť vzťah detí v dôsledku prežitých udalostí v minulosti, ktorý je v súčasnosti vážne narušený, bude možné započat len po odbornom zhodnotení znalcom z odboru psychológie a psychiatrie, za účelom nariadenia ktorého súd pojednávanie 14.12.2018 odročil.

8. Pretože súd prvej inštancie správne, zákonne a predovšetkým v najlepšom záujme maloletých detí nariadil z úradnej povinnosti neodkladné opatrenie, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods.

1 CSP ako vecne správne potvrdil a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením.

9. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).