

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21Pc/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200221
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200221.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa : Y. T., nar. XX.XX.XXXX, W. námestie XX/XX, XXX XX O. O. - T., proti odporcovi: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, V. XXXX/XXX, XXX XX T., v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa - nejasné podanie, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa Okresnému súdu Martin doručené dňa 21.01.2019.

odôvodnenie:

Dňa 21.01.2019 navrhovateľ podal na tunajšom súde podanie, ktoré nespĺňalo zákonné náležitosti návrhu na začatie konania.

Vo svojom podaní navrhovateľ žiadal o určenie o určenie výživného na plnoleté dieťa.

Okresný súd Martin, uznesením č.k. 21Pc/3/2019-5 zo dňa 28.01.2019 vyzval navrhovateľa, aby svoje neúplné podanie doplnil tak, že pravdivo a zrozumiteľne opíše rozhodujúce skutočnosti, predloží dôkazy a doplní podanie o riadny žalobný návrh, tak aby bol dostatočne určitý a vykonateľný. Uvedené uznesenie bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 07.02.2019, navrhovateľ však do dnešného dňa svoje neúplné podanie nedoplnil.

Podľa ust. § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa ust. § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa ust. § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ svoje neúplné podanie v zmysle pokynov uvedených v uznesení č.k. 21Pc/3/2019-5 zo dňa 28.01.2019 v lehote určenej súdom nedoplnil a na uznesenie súdu, ktoré mu bolo riadne doručené nijakým spôsobom nereagoval. Nakoľko ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin (ust. § 357 písm. b) CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Martine, dňa 06.03.2019
JUDr. Dušan Pagáč, sudca