

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Csp/94/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209440  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817209440.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: Združenie na ochranu práv investorov - občanov so sídlom v Bratislave, Strakova 1, IČO: 45 741 867, zastúpený: Advokátskou kanceláriou ELBA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Čachtická 13, IČO: 35 969 458, proti žalovanej: P. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom F. Sv. B. XXX/XX, H., zastúpená: JUDr. Danicou Surovčiakovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Neronetova 19, v konaní o zaplatenie 694,07 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd, prostredníctvom právneho zástupcu, dňa 12.6.2017 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 694,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 25.3.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania s odôvodnením, že v žalobnom návrhu uvedení investori v počte 43 uzavreli Rámcové zmluvy o spolupráci so spoločnosťou iService, a.s., so sídlom v Bratislave, ktorá je vlastníkom internetového portálu [www.zltymelon.sk](http://www.zltymelon.sk) <<http://www.zltymelon.sk>>, prostredníctvom ktorého sa prevádzkuje internetová aukcia pôžičiek. V článku III. Rámcových zmlúv o spolupráci investori udelili spoločnosti iService, a.s. plnú moc na ich zastupovanie pri uzatvorení zmluvy o pôžičke a poskytnutí zverených peňažných prostriedkov ako pôžičky žalovanej. Podľa výsledku internetovej aukcie pôžičiek následne investori ako veritelia v zastúpení spoločnosťou iService, a.s. uzatvorili so žalovanou ako dlžníkom dňa 1.7.2014 Zmluvu o pôžičke (ďalej len „ZP“). Na základe ZP investori poskytli žalovanej pôžičku v celkovej výške 3.000 eur pri dohodnutej úrokovej sadzbe 19,04% ročne a žalovaná sa zaviazala poskytnutú pôžičku investorom vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky, poistné a poplatky. Neoddeliteľnú súčasť ZP tvoria všeobecné zmluvné podmienky (ďalej len „VZP“), vrátane sadzobníka poplatkov, ktoré podrobnejšie upravujú práva a povinnosti zmluvných strán a splátkový kalendár. Podľa článku II. bod 1.2 jednotlivých Rámcových zmlúv o spolupráci, uzatvorených medzi investormi a spoločnosťou iService, a.s. a podľa článku II. bod 1.3 Rámcovej zmluvy o spolupráci uzavretej medzi žalovanou a spol. iSale, v.o.s., so sídlom v Bratislave, inkaso peňažných prostriedkov pôžičky od spoločnosti iService, a.s. a ich následný prevod na účet žalovanej, po odpočítaní dohodnutého poplatku za poskytnutie pôžičky, zabezpečila spoločnosť iSale v.o.s.. Dokladom o poskytnutí pôžičky je teda pripojený výpis z účtu spol. iSale v.o.s., preukazujúci čerpanie pôžičky na účet žalovanej č. účtu SK201111000008067252006. Podľa splátkového kalendára k ZP sa žalovaná zaviazala splácať pôžičku v 36 mesačných splátkach vždy k 15. až 17. dňu v kalendárnom mesiaci, s výškou mesačnej splátky 111,34 eur od 15.7.2014 do 15.5.2017 a s výškou splátky 51,35 eur splatnej dňa 15.6.2017. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok pôžičky, investori, zastúpení spoločnosťou iService a.s., v súlade s článkom III. bod 3 ZP a bodom 9.5 VZP, vyhlásili ku dňu 14.3.2017

predčasnú splatnosť pôžičky a to listom zo dňa 14.3.2017 - vyhlásenie predčasnej splatnosti pôžičky a vyzvali žalovanú na vrátenie celej poskytnutej pôžičky, vrátane nezaplatených úrokov, sankčných poplatkov, neuhradeného poisťného a zmluvnej pokuty, v lehote do 24.3.2017. Súčasne si investori v súlade s článkom III. bod 3 ZP a s bodom 9.5 VZP uplatnili nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 13,55 eur, ako rozdiel medzi sumou zmluvného úroku, vypočítaného za celé pôvodné dohodnuté obdobie trvania ZP (948,25 eur v zmysle splátkového kalendára k ZP) a sumou zmluvne dohodnutého úroku splatného ku dňu predčasnej splatnosti pôžičky (943,70 eur). Celková výška pohľadávky investorov voči žalovanej na základe zmluvy o pôžičke predstavovala ku dňu zosplatenia pôžičky sumu 758,07 eur, ktorá pozostávala z istiny pôžičky 696,90 eur, nezaplatených úrokov 27,62 eur (nezaplatené úroky ako súčasť dlžných splátok pôžičky od 15.12.2016 do 15.2.2017 podľa splátkového kalendára a výpisu zo systému iService, a.s.), sankčných poplatkov 20 eur a zmluvnej pokuty vo výške 13,55 eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaný vykonal jednu platbu v prospech investorov, a to dňa 24.3.2017 vo výške 64 eur. Žalovaná vyššie uvedenú dlžnú sumu investorom v lehote stanovenej vo výzve - vyhlásení predčasnej splatnosti, t.j. od 24.3.2017, neuhradila. Od nasledujúceho dňa, 25.3.2017, teda vznikol investorom nárok aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 694,07 eur do zaplatenia. Po uzatvorení zmluvy o pôžičke dňa 1.7.2014 do dňa 15.5.2017 (deň predchádzajúci po postúpení pohľadávky na ZOP!) časť investorov postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej na iného investora, ktorý má so spoločnosťou iService, a.s. uzatvorenú Rámcovú zmluvu o spolupráci. V skutočnosti išlo o zrealizovanie dvoch postúpení, z pôvodného investora, Ivety Rizikyovej na nového investora Vilmu Rizikyovú s dátumom predaja 21.8.2016 a z pôvodného investora Vladimír Schwarz, na nového investora E. s dátumom predaja 27.7.2016. Po tomto postúpení časti pohľadávok voči žalovanej došlo k zmene investorov, ktorí sú uvedení v zozname Aktuálnych investorov a ktorých žalobca uviedol na strane 4 a 5 žalobného návrhu. Následne aktuálni investori, zastúpení spoločnosťou iService, a.s., na základe plnej moci obsiahnutej v Dodatku č. 1 k Rámcovým zmluvám o spolupráci, uzatvorili so žalobcom dňa 16.5.2017 Zmluvu o postúpení pohľadávky. Zmluvou o postúpení pohľadávky aktuálni investori ako postupcovia, zastúpení spoločnosťou iService, a.s., postúpili na žalobcu ako postupníka časť pohľadávky voči žalovanej zo ZP v celkovej výške 694,07 eur, ktorá je podrobnejšie špecifikovaná v prílohe Zmluvy o postúpení pohľadávky. Zmluvou o postúpení pohľadávky teda žalobca vstúpil do právneho postavenia veriteľa - investorov voči žalovanej ako dlžníkovi zo ZP. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prešlo na žalobcu aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Na základe e-mailu zo dňa 16.5.2017 aktuálni investori, prostredníctvom spoločnosti iService, a.s., oznámili žalovanej postúpenie pohľadávky zo ZP na žalobcu ako aj číslo účtu žalobcu. Žalovaná do podania žalobného návrhu žalovanú sumu žalobcovi nezaplatila.

2. Žalovaná žiadala, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že s vyššie uvedenou výškou, ktorú ju súd zaviazal žalobcovi zaplatiť, nesúhlasí a má za to, že dlh v tejto sume nevznikol a sankčné poplatky za omeškanie sú v rozpore s dobrými mravmi a tvoria neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca uzatvoril so žalovanou ZP dňa 30.6.2014 na sumu 3.000 eur. V skutočnosti žalobca žalovanej poskytol financie len vo výške 2.865 eur. Žalobca ponížil peňažnú pôžičku vo svoj prospech pred reálnym plnením o 135 eur. Úroková sadzba a celková ročná percentuálna miera nákladov (ďalej aj len „RPMN“) je stanovená zo sumy 3.000 eur, t. j. aj jednotlivé mesačné splátky a celková odplata pre žalobcu a nie z reálne poskytnutej sumy 2.865 eur. Žalovaná uhradila do dnešného dňa žalobcovi sumu 4.088,99 eur. Žalovaná mala uhradiť žalobcovi podľa splátkového kalendára sumu 4.008,24 eur (36 splátok po 111,34 eur). Žalovaná teda uhradila žalobcovi o 80,75 eur viac, ako ju zaväzovala ZP podľa splátkového kalendára, hoci v skutočnosti jej žalobca poskytol o 135 eur menej, ako bol zaviazaný na základe ZP. Žalobca aj napriek tomu, že deň, kedy zosplatil úver žalovanej, mal uhradené všetky splátky podľa splátkového kalendára, platobným rozkazom si vymáha úrok z omeškania, trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy konania. Sankčné poplatky za omeškanie sú v rozpore s dobrými mravmi a tvoria neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca si zaúčtoval vo svoj prospech sankčné poplatky vo výške 426,99 eur a vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje platobný rozkaz v celom rozsahu zrušiť.

3. Po vykonanom dokazovaní na pojednávaní, vypočítím právneho zástupcu žalobcu, oboznámením obsahu spisu - Zmluva o pôžičke č.l. 7, všeobecné zmluvné podmienky č.l. 9, sadzobník poplatkov internetového portálu č.l. 14, splátkový kalendár č.l. 15, Zoznam investorov financujúcich pôžičku č.l. 16, sankcia - poplatky č.l. 17, Rámcové zmluvy s dodatkami č.l. 27-162, výpis č.l. 163-164, vyhlásenie predčasnej splatnosti č.l. 165 s prílohami č.l. 166-167, Zmluva o postúpení pohľadávky č.l. 168, príloha k Zmluve o postúpení pohľadávky č.l. 173, oznámenie o postúpení č.l. 176, elektronické

podanie právnej zástupkyne žalovanej č.l. 243, zmluvy o postúpení pohľadávky z č.l. 257 a 260, súd rozsudkom, č.k. 12Csp/94/2017-275, zo dňa 4.7.2018, žalobu ako nedôvodnú zamietol z dôvodu, že žalobca v konaní nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu, ktorú žalobca vyvodzoval v spore zo Zmluvy o postúpení pohľadávky. Z vyššie uvedenej zmluvy súd zistil, že údajný pôvodní veriteľia postúpili pohľadávku prostredníctvom prevádzkovateľa internetového portálu na žalobcu. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd takisto preukázané, že žalovaná sa zaregistrovala na internetovom portáli jeho prevádzkovateľa a požiadala o poskytnutie pôžičky, že z účtu prevádzkovateľa tohto portálu boli prevedené finančné prostriedky na účet žalovanej, ktorá pôžičku aj splácala. Žalobca však v konaní nijako nepreukázal, že peňažné prostriedky na základe ZP žalovanej poskytli veritelia (investori), ktorí sú uvedení v zmluve o postúpení pohľadávky ako postupcovia. V konaní len predložil dôkaz, že z účtu spoločnosti iSale v.o.s. bola na účet žalovanej prevedená suma 2.865 eur. Vzhľadom na vyššie uvedené prvostupňový súd uviedol, že nemal v konaní preukázané, že veritelia žalovanej sú naozaj osoby uvedené v zmluve o postúpení pohľadávky a teda súd v konaní nemal jednoznačne preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, z dôvodu ktorého žalobu zamietol.

4. Na základe odvolania, podaného žalobcom, proti vyššie uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie, odvolací súd uznesením, č.k. 5Co/202/2018-322, zo dňa 4.12.2018, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že prostredníctvom mena používateľa, pod ktorým sa investor (investori) registruje na internetovom portáli [www.zltymelon.sk](http://www.zltymelon.sk) a ktoré je (sú) súčasne zhodné s menom používateľa v uzatvorenej zmluve o pôžičke zo dňa 01.07.2014 a zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2017 (napr. bukvice, Stocky, Janake) a to aj s prihladením na postúpenie pohľadávky dvoch investorov zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.07.2016 a 21.08.2016, možno identifikovať dostatočným spôsobom osobu veriteľa a to aj v súvislosti s jednotlivými Rámcovými zmluvami o spolupráci uzatvorenými medzi investormi a iService, a.s., vrátane dodatku č. 1 k Rámcovej zmluve o spolupráci, v ktorých sú investori (veritelia) tiež identifikovaný okrem mena a priezviska, adresy trvalého pobytu, korešpondenčnej adresy, dátumom narodenia aj menom používateľa. Žalovaná podpisom zmluvy o pôžičke zo dňa 01.07.2014 ako dlžník akceptovala, že poskytnuté peňažné prostriedky nepatria spoločnosti iService, a.s., ale určitým fyzickým osobám - investorom. V zmysle čl. III. predmetných Rámcových zmlúv o spolupráci investori udelili spoločnosti iService, a.s. plnú moc na ich zastupovanie pri uzatvorení zmluvy o pôžičke a poskytnutie zverených peňažných prostriedkov ako pôžičky žalovanej. Poskytnutie peňažných prostriedkov titulom zmluvy o pôžičke je výpis z účtu spoločnosti iSale, v.o.s., preukazujúci poskytnutie pôžičky investormi - veriteľmi (č.l. 163) prostredníctvom spoločnosti iService, a.s. ako splnomocneného zástupcu, ďalšiemu splnomocnenému zástupcovi žalovanej, iSale, v.o.s., podľa čl. II. bod 1.3 rámcovej zmluvy o spolupráci v spojení s čl. III. (č.l. 161-162). Na základe zistených skutočností preto možno uzavrieť, že v konaní splnomocnený zástupca veriteľov (investorov), ako právnych predchodcov žalobcu, odovzdal splnomocnenému zástupcovi žalovanej plnenie, ktoré bolo predmetom dojedanej zmluvy o pôžičke zo dňa 01.07.2014 (č.l. 163 - 164) a preto ak veritelia (investori) postúpili na základe plnej moci uvedenej v dodatku č. 1 k Rámcovým zmluvám o spolupráci prostredníctvom iService, a.s. svoju pohľadávku na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2017, možno žalobcovi priznať postavenie aktívne vecne legitimovaného subjektu pre dané konanie. Súčasne odvolací súd súdu prvej inštancie uložil povinnosť v ďalšom konaní vykonať dokazovanie a opätovne posúdiť uplatnený nárok žalobcu a to v kontexte prijatých záverov odvolacieho súdu vo vzťahu k žalobcovi ako aktívne vecne legitimovanému subjektu v prejednávanej veci.

6. Po opätovnom vykonaní dokazovania, vypočítaním právneho zástupcu žalobcu a právnej zástupkyne žalovanej, oboznámením listinných dôkazov založených v spise (bod 3 odôvodnenia tohto rozsudku) a správnym splátkovým kalendárom k pôžičke: rekonštrukcia bytu spolu so Zoznamom investorov financujúcich pôžičku: rekonštrukcia bytu (č.l. 331), mal súd zistený tento skutkový stav veci:

7. Spoločnosť iService, a.s. je vlastníkom internetového portálu [www.zltymelon.sk](http://www.zltymelon.sk) <<http://www.zltymelon.sk>>, prostredníctvom ktorého sa prevádzkuje internetová aukcia pôžičiek.

8. Konkrétni investori, uvedení v žalobnom návrhu (strana 2), uzatvorili Rámcové zmluvy o spolupráci s vyššie uvedenou spoločnosťou, vrátane dodatkov (č.l. 27-162).

9. V článku III. vyššie uvedených Rámcových zmlúv o spolupráci investori udelili spoločnosti iService, a.s., plnú moc na ich zastupovanie pri uzatvorení ZP a poskytnutie zverených peňažných prostriedkov ako pôžičky žalovanej.

10. Podľa výsledku internetovej aukcie pôžičiek následne konkrétni investori ako veritelia, všetci zastúpení spoločnosťou iService a.s., uzatvorili so žalovanou ako dlžníkom, dňa 1.7.2014 ZP, v zmysle ust. § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka.

11. V ZP sú všetci investori označení len pod svojim identifikačným číslom a menom používateľa. V článku II. ZP sa uvádza, že na základe tejto zmluvy poskytnú investori, menom a na účet ktorých koná spoločnosť iService, a.s., a ktorí na tento účel zverili spoločnosti iService, a.s., peňažné prostriedky, na požiadanie a v prospech dlžníka, pri splnení podmienok dojednaných v tejto zmluve a VZP vrátane sadzobníka poplatkov, pôžičku v sume 3.000 eur, pri úrokovej sadzbe 19,04% ročne, s dobou splatnosti 36 mesiacov, pri počte splátok 36 s tým, že každá splátka bude uhradená vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, pričom výška a dátum jednotlivých splátok pôžičky bude realizovaná podľa splátkového kalendára. V ZP bola uvedená takisto ročná percentuálna miera nákladov vo výške 24,93%. V článku III. sa uvádza, že konkrétne práva a povinnosti zmluvných strán sú uvedené vo VZP, vrátane sadzobníka poplatkov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť ZP a záväznú časť jej obsahu. V prípade omeškania dlžníka s riadnou a včasnou úhradou ktorejkoľvek zo splátok pôžičky podľa ZP o viac ako 15 dní, sú investori v mene a na účet ktorý koná spoločnosť iService, a.s., oprávnení vyhlásiť predčasnú splatnosť pôžičky a požadovať od dlžníka zaplatenie celej poskytnutej pôžičky a to vrátane dohodnutého úroku, poistného a sankčných poplatkov v zmysle sadzobníka poplatkov. V prípade uplatnenia práva vyhlásiť predčasnú splatnosť pôžičky je dlžník zároveň povinný zaplatiť investorom zmluvnú pokutu vo výške rozdielu medzi sumou zmluvne dohodnutého úroku vypočítaného za celé pôvodne dohodnuté obdobie trvania zmluvy o pôžičke a sumou zmluvne dohodnutého úroku splatného ku dňu predčasnej splatnosti pôžičky. Právo vyhlásiť predčasnú splatnosť pôžičky môžu investori, v mene a na účet ktorých koná spoločnosť iService, a.s., použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky pôžičky. Uplatnenie práva vyhlásiť predčasnú splatnosť a dátum predčasnej splatnosti pôžičky oznámia investori, v mene a na účet ktorých koná spoločnosť iService, a.s., dlžníkovi listom zaslaným na adresu trvalého pobytu dlžníka uvedenú v ZP. Ak nie je možné doručiť oznámenie o predčasnej splatnosti pôžičky podľa predchádzajúcej vety dlžníkovi na adresu jeho trvalého pobytu uvedenú v ZP, zásielka sa považuje po 3 dňoch od jej vrátenia ako nedoručenej za doručenu a to aj vtedy, ak sa dlžník o tom nedozvie. V článku IV. bude 2 dlžník vyhlásil, že berie na vedomie a akceptuje skutočnosť, že táto zmluva je uzatváraná investormi, v mene a na účet ktorých koná spoločnosť iService, a.s., a to na základe osobitného zmluvného vzťahu medzi spoločnosťou iService, a.s. a jednotlivými investormi. Peňažné prostriedky pôžičky poskytnuté mu zo strany investorov, v mene a na účet ktorých koná spoločnosť iService, a.s. na základe tejto zmluvy, nie sú vo vlastníctve spoločnosti iService, a.s., ale vo výlučnom vlastníctve investorov, ktorí sú v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou iService, a.s. a v mene a na účet ktorých je táto zmluva uzatvorená. Totožnosť investorov, ktorí spoločnosti iService, a.s. zverili peňažné prostriedky a v mene a na účet ktorých je táto zmluva uzatvorená, mu nebude známa. V zmysle článku V. ZP, táto zmluva sa uzatvára na dobu určitú a to do doby splatenia celej poskytnutej pôžičky, úroku a ostatného príslušenstva. Podľa článku V. bod 5, neoddeliteľnými súčasťami tejto zmluvy, ktoré tvoria záväznú časť jej obsahu a ktoré podrobnejšie upravujú práva a povinnosti medzi zmluvnými stranami sú VZP, vrátane sadzobníka poplatkov, a splátkový kalendár. Podpisom tejto zmluvy dlžník vyhlasuje, že sa pred podpisom tejto zmluvy riadne oboznámil s obsahom VZP, vrátane sadzobníka poplatkov, a tieto sa zaväzuje v plnom rozsahu dodržiavať.

12. Podľa článku 6.13 VZP, zmluva o postúpení pohľadávky je platná a účinná okamihom jej podpisu obidvomi zmluvnými stranami (bod 5.17 VZP). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky môže jeden investor postúpiť svoju pohľadávku voči dlžníkovi, prípadne viaceré alebo aj všetky svoje pohľadávky voči dlžníkovi, len jednému inému investorovi. Podľa článku 6.14 VZP, na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpi investor svoju pohľadávku voči dlžníkovi, ktorá vznikla na základe zmluvy o pôžičke uzatvorenej prostredníctvom internetovej aukcie pôžičiek prevádzkovej na internetovom portáli, dohodnutú odplatu na iného investora. Presná špecifikácia postúpenej pohľadávky, odplata za jej postúpenie ako i ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán, sú obsiahnuté v zmluve o postúpení pohľadávky. Postúpenie pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky je povinný investor, v postavení postúpenca, v mene a na účet ktorého koná spoločnosť iService, a.s., bez zbytočného odkladu oznámiť postúpníčkovi.

13. Podľa splátkového kalendára k ZP, sa žalovaná zaviazala vrátiť investorom poskytnutú pôžičku za účelom rekonštrukcie bytu, v 36 mesačných splátkach, prvých 35 vo výške 111,34 eur a poslednú, do 15.6.2017, vo výške 51,35 eur. Spolu sa žalovaná zaviazala investorom vrátiť z poskytnutého úveru sumu 3.948,25 eur.

14. Žalobca do spisu predložil zoznam investorov financujúcich pôžičku žalovanej na rekonštrukciu bytu (č.l. 332). Výška investície predstavuje spolu sumu 3.000 eur.

15. Z ďalšej písomnosti založenej do spisu žalobcom vyplýva, že žalovanej boli vyrubené sankcie a poplatky v celkovej výške 426 eur, z ktorých bola podľa žalobcu uhradená suma 406,99 eur.

16. Zo žalobcom predloženej úhrady splátok pred zosplatnením vyplýva, že žalovaná mala uhradiť spolu na splátky pôžičky sumu 3.618,94 eur pred zosplatnením a sumu 64 eur po zosplatnení. Takisto hneď po uzavretí ZP uhradila prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu poplatok za poskytnutie pôžičky vo výške 135 eur.

17. Žalovaná spolu teda zo ZP uhradila sumu 4.224,93 eur (3.618,94 + 64 + 406,99 + 135).

18. Žalobca do spisu predložil takisto informácie o investoroch vo vymáhanej pôžičke (č.l. 19), kde pri každom investovi je okrem jeho mena a priezviska uvedené takisto meno používateľa, adresa, dátum narodenia, e-mail, pôvodná vymáhaná istina, nesplatená istina, pôvodný nesplatený úrok, nesplatený úrok, pôvodné neuhradené sankčné poplatky, neuhradené sankčné poplatky, pôvodné neuhradené zmluvné pokuty, neuhradené zmluvné pokuty, a neuhradená výška pohľadávky.

19. Podľa článku II. bod 1.2 jednotlivých rámcových zmlúv o spolupráci, ktoré uzavrela spoločnosť iService, a.s., s jednotlivými investormi a podľa článku II. bod 1.3 Rámcovej zmluvy o spolupráci uzatvorenej medzi žalovanou a spoločnosťou iSale v.o.s., so sídlom v Bratislave, inkaso peňažných prostriedkov pôžičky od spoločnosti iService a.s. a ich následný prevod na účet žalovanej, po odpočítaní dohodnutého poplatku za poskytnutie pôžičky, zabezpečila spoločnosť iSale v.o.s.. Dokladom o poskytnutí pôžičky je teda pripojený výpis z účtu spoločnosti iSale v.o.s., preukazujúci čerpanie pôžičky na účet žalovanej.

20. Žalovaná v konaní nespochybnila tvrdenie, že jej z titulu pôžičky bola poskytnutá suma, avšak nie vo výške 3.000 eur, ale vo výške 2.865 eur.

21. Z dôvodu, že žalovaná sa mala dostať s úhradou splátky pôžičky do omeškania, investori, v zastúpení spoločnosti iService, a.s., dňa 14.3.2017, v súlade s článkom III. bod 3 ZP a bodom 9.5 VZP, vyhlásili ku dňu 14.3.2017 predčasnú splatnosť pôžičky a vyzvali žalovanú na vrátenie dlžnej sumy pôžičky v celkovej výške 758,07 eur. Uvedená suma mala pozostávať z nesplatenej istiny vo výške 696,90 eur, nezaplatených úrokov vo výške 27,62 eur, sankčných poplatkov vo výške 20 eur a zmluvnej pokuty vo výške 13,55 eur. Zmluvnú pokutu si investori uplatnili v súlade s článkom III. bod 3 ZP a s bodom 9.5 VZP ako rozdiel medzi sumou zmluvného úroku vypočítaného za celé pôvodne dohodnuté obdobie trvania ZP (948,25 eur v zmysle splátkového kalendára) a sumou zmluvne dohodnutého úroku splatného ku dňu predčasnej splatnosti pôžičky (934,70 eur). Vyššie uvedené vyhlásenie predčasnej splatnosti si žalovaná v odbernej lehote neprevzala.

22. Po uzatvorení ZP dňa 1.7.2014, do 15.5.2017 dvaja pôvodní investori, O. S. a R. J., postúpili svoje pohľadávky voči žalovanej na iných investorov, R. S. a E. M., ktorí mali so spoločnosťou iService, a.s. uzatvorenú Rámcovú zmluvu o spolupráci. Údaje o aktuálnych investoroch žalobca uviedol na strane 4 a 5 svojho žalobného návrhu, pričom skutočnosť, že došlo k postúpeniu pohľadávky z dvoch pôvodných investorov na investorov nových, preukazoval žalobca Zmluvami o postúpení pohľadávok zo dňa 27.7.2016 (č.l. 257) a zo dňa 21.8.2016 (č.l. 260).

23. Aktuálni investori, v zastúpení spoločnosťou iService a.s., na základe plnej moci uvedenej v dodatku č. 1 k rámcovým zmluvám o spolupráci, uzatvorili so žalobcom dňa 16.5.2017 zmluvu o postúpení pohľadávky (č.l. 168), ktorou postúpili na žalobcu ako postupníka časť pohľadávky voči žalovanej zo

ZP v celkovej výške 694,07 eur, ktorá suma je podrobnejšie špecifikovaná v prílohe zmluvy o postúpení pohľadávky (č.l. 173).

24. Mailovým podaním zo dňa 16.5.2017 aktuálni investori, prostredníctvom spoločnosti iService, a.s., oznámili žalovanej postúpenie pohľadávky zo ZP na žalobcu.

25. Zmluvou o postúpení pohľadávky vstúpil žalobca do právneho postavenia veriteľov - investorov voči žalovanej ako dlžníkovi zo ZP.

26. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní pred súdom, dňa 7.6.2018, na podanej žalobe zotrval s tým, že objasnil fungovanie pôžičkového portálu [www.zlzymelon.sk](http://www.zlzymelon.sk) <<http://www.zlzymelon.sk>>. Uvedený portál funguje ako miesto, na ktorom sa stretáva ponuka voľných finančných prostriedkov budúcich veriteľov ako investorov a dopyt po pôžičkách budúcich dlžníkov. Portál je prevádzkovaný spoločnosťou iService, a.s., ktorá jeho používanie na základe osobitnej dohody umožňuje aj spoločnosti iSale v.o.s.. Spoločnosť iService, a.s. uzatvára rámcové zmluvy s investormi, na základe ktorých potom vykonáva konkrétne právne úkony, napr. uzatvára zmluvy o pôžičkách, vypláca poskytované prostriedky, vykonáva správu investícií a podobne. Spoločnosť iSale uzatvára Rámcové zmluvy o spolupráci s dlžníkmi, na základe ktorých im umožní zadať požiadavku na poskytnutie pôžičky na portáli. Tento systém umožňuje takzvané hromadné poskytnutie pôžičky, resp. požičiavanie peňazí navzájom medzi ľuďmi. V praxi ide o to, že keď dlžník zadá na portáli svoj dopyt na poskytnutie pôžičky, potenciálni veritelia tomuto dlžníkovi robia ponuky, akú časť pôžičky a za aký úrok sú mu ochotní poskytnúť. V prípade, ak sa vyzbiera dostatočné množstvo prostriedkov od potenciálnych veriteľov, pristúpi sa k poskytnutiu pôžičky. Dlžníkovi je zaslaná zmluva o pôžičke, ktorú musí podpísať pred orgánom oprávneným overovať podpisy, a následne zaslať do sídla spoločnosti iService, a.s.. Táto spoločnosť po doručení podpíše zmluvu o pôžičke v mene a na účet veriteľov ako ich splnomocnený zástupca. Následne táto spoločnosť prevedie finančné prostriedky na účet spoločnosti iSale v.o.s., ktorá vykoná inkaso pôžičky a to na základe Rámcovej zmluvy o spolupráci s dlžníkom. Na základe tejto zmluvy spoločnosť iSale v.o.s. započíta svoju pohľadávku na odplatu voči dlžníkovi a rozdiel odošle na jeho účet. Poskytovanie finančných prostriedkov investormi spoločnosti iService a.s. prebieha tak, že každý investor má v spoločnosti zriadený svoj virtuálny účet, na ktorom spoločnosť eviduje prostriedky poskytnuté investorom. V prípade, ak investor vykoná v aukcii pôžičky ponuku, spoločnosť zablokuje tieto prostriedky na jeho virtuálnom účte a to až do momentu, kedy sú tieto prostriedky zaslané dlžníkovi alebo sa aukcia ukončí z dôvodu jej neúspechu. Je pravda, že žalovanej bola poskytnutá pôžička znížená o sumu 135 eur, suma ktorá predstavuje odplatu spoločnosti iSale v.o.s. za poskytnutie služieb internetového portálu, pričom ide o poplatok vo výške 4,5% z výšky pôžičky a vyplýva z Rámcovej zmluvy o spolupráci a VZP. Tvrdenia žalovanej, že ňou bola uhradená suma 4.088,99 eur rozporujú a tvrdia, že uhradila len sumu 3.682,94 eur. Je pravda, že žalovaná mala zaplatiť podľa splátkového kalendára sumu nižšiu, než je celková vymáhaná suma, avšak toto nastalo z dôvodu veľmi zlej platobnej disciplíny, kedy žalovaná uhrádzala splátky po lehotách až po niekoľkých upomienkach, z dôvodu ktorého jej boli účtované poplatky špecifikované v sadzobníku. Právny zástupca žalobcu takisto uviedol, že žiadnou ďalšou písomnosťou, ktorá by preukazovala dôvodnosť žalovanej sumy, už nedisponujú. Uviedol, že aktívna vecná legitimácia žalobcu je odôvodnená od aktívnej vecnej legitimácie pôvodných veriteľov, ktorých prostriedky boli poukázané na účet spoločnosti iService, a.s., a to na základe Rámcovej zmluvy o spolupráci s investormi, ktoré sú založené v spise, pričom spoločnosť následne, na základe plnomocenstva, obsiahnutého v rámcovej zmluve, zastupuje investorov, okrem iného podľa bodu 1.3 článku III. na poskytnutie zverených peňažných prostriedkov jednotlivým dlžníkom, s ktorými spoločnosť iService a.s. uzatvorí na základe výsledku internetovej aukcie pôžičiek v mene a na účet investora zmluvu o pôžičke. Investori však svoje finančné prostriedky spoločnosti iService, a.s. zverujú vo väčších sumách a spoločnosť následne na základe ich pokynov z týchto väčších súm vypláca nižšie čiastky jednotlivým dlžníkom. V zmluve o pôžičke je rozpísané, akú konkrétnu sumu titulom poskytnutej pôžičky žalovanej poskytli konkrétni investori, ktorí sú uvedené aj v zmluve o pôžičke, resp. v prílohe k zmluve o pôžičke. Každý investor a výška jeho pohľadávky je špecifikovaná v zmluve o postúpení pohľadávky medzi investormi a žalobcom. V skutočnosti bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 3.000 eur. Táto bola prevedená z účtu spoločnosti iService a.s. na účet spoločnosti iSale v.o.s., ktorá na základe Rámcovej dohody s dlžníkom - žalovanou, na základe bodu 1.4 Zmluvy, kde je uvedený záväzok dlžníka, teda žalovanej, uhradiť spoločnosti iSale v.o.s., za poskytnutie služieb internetového portálu poplatok vo výške stanovenej v sadzobníku poplatkov, ktorý je prílohou a súčasťou VZP a ktorý bol vo výške 4,5% z výšky pôžičky, z pôžičky zrazí. Ďalej v bode 1.3 sa výslovne uvádza, že iSale v.o.s. vykoná inkaso peňažných prostriedkov

pôžičky od spoločnosti iService a.s. na bankový účet iSale v.o.s. a ich následný prevod na bankový účet dlžníka. Podpisom tejto zmluvy udeľuje dlžník spoločnosti iSale v.o.s. svoj výslovný súhlas na to, aby si spoločnosť po pripísaní peňažných prostriedkov spoločnosti samostatne a automaticky odpočítala od sumy pôžičky uvedený poplatok a až takto zníženú sumu previedla na individuálny bankový účet dlžníka. Tvrdí preto, že v skutočnosti bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 3.000 eur a preto pri výpočte úrokovej sadzby a RPMN sa z tejto sumy vychádzalo. Pokiaľ ide o RPMN, v tejto by mali byť zohľadnené všetky náklady, súvisiace s predmetnou pôžičkou, za predpokladu zmluvne dohodnutého jej splácania. Čo všetko je v RPMN obsiahnuté, právny zástupca žalobcu uviesť nevedel.

27. Na pojednávaní, dňa 28.1.2019, právny zástupca žalobcu súdu uviedol, že omylom bol súdu predložený nesprávny splátkový kalendár, v ktorom súčet investícií investorov predstavuje sumu 2.940 eur, ktorý bol chybou v systéme vygenerovaný s použitím investorov po postúpení pohľadávok, ktoré sú zadokumentované v spise a nebola pri konkrétnych investoroch uvedená čiastka, ktorú poskytli dlžníkovi, ale čiastka, ktorú zaplatili za nadobudnutie pohľadávky. Súčasne predložil súdu správny splátkový kalendár k zmluve o pôžičke - rekonštrukcia bytu, ktorý bol prílohou Zmluvy o pôžičke v čase jej poskytnutia (č.l. 331 až 332). Na otázku sudcu, v čom je iný splátkový kalendár, ktorý predložil do spisu oproti splátkovému kalendáru založenému v spise na č.l. 15, uviedol, že poslednú stranu tvorí zoznam investorov financujúcich pôžičku - rekonštrukcia bytu, súčet výšok investícií predstavuje 3.000 eur, tak ako boli tieto skutočne poskytnuté. K omylu došlo z dôvodov technických, pri posudzovaní pohľadávok systém do splátkového kalendára uviedol výšku nadobúdacej pohľadávky nových investorov a nie výšku skutočne poskytnutú dlžníkovi. K sankčným sankciám a poplatkom vyrubným žalovanej uviedol, že upomínania sú najprv telefonickou formou, následne formou elektronickej pošty a následne formou listu, čo je bežne využívaným nástrojom klienta, ktorý sa snaží vymôcť patriacemu peniaze a využíva tieto legitímne nástroje. Poplatky sa stupňujú podľa náročnosti toho ktorého úkonu, poslanie e-mailu je časovo a finančne menej náročné ako poslanie listovej upomienky, na druhej strane listová upomienka má väčší dôraz. Preto sú tieto inštitúty využívané postupne a ako je vidno v konkrétnom prípade žalovanej, častokrát majú efekt a dlžná suma bola zaplatená, preto sa domnieva, že to boli účelne vynaložené a účtované služby. Pokiaľ ide o predčasnú splatnosť úveru, domnieva sa, že využívanie tohto inštitútu bez snahy udržať zmluvný vzťah a udržať ho pri živote a získať ďalšie splátky aj v prípade, ak sa žalovaný dostane do omeškania, by bolo neúčelné, v konečnom dôsledku na škodu klienta a aj na škodu dlžníka. Opäť sa ukazuje, že zotrvanie v zmluvnom vzťahu malo častokrát dôvod a efekt a žalovaná mnohé splátky, ktoré už boli po lehote, po ktorej bolo možné odstúpiť od zmluvy, zaplatila a zmluvný vzťah pokračoval. Klient komunikuje s dlžníkom aj telefonicky, táto komunikácia však nie je zaznamenávaná, je preto možné a dokonca aj pravdepodobné, že dlžník - žalovaná telefonovala a upozorňovala, že dlžnú splátku úveru uhradí. Samozrejme v prípadoch, v ktorých je to možné, je preferované riešenie udržanie zmluvného vzťahu a nie jeho ukončenie. Ukončenie alebo predčasné ukončenie vzťahu by bolo v neposlednom rade aj na škodu dlžníka, ktorému v prípade neúčelného ukončenia zmluvy o pôžičke narastajú náklady súvisiace s jej splácaním. V neposlednom rade je požadované splatenie dlžnej čiastky naraz. Pokiaľ ide o poplatok uvedený ako poplatok EOS, uviedol, že ide o obchodnú spoločnosť, ktorá vymáha pohľadávky a uvedená suma je sumou, ktorá bola zaplatená tejto spoločnosti za vymáhanie jej pohľadávky mimosúdnym spôsobom.

28. Na pojednávaní dňa 7.2.2019 právna zástupkyňa žalovanej uviedla, že zotrvávajú na svojich vyjadreniach k meritu veci. Považujú za neprimerane vysoké sankčné poplatky, ktoré si žalobca v konaní uplatňuje, na základe sadzovníka poplatkov, v celkovej výške 426,99 eur, ktoré sankčné poplatky pozostávajú z telefonických upomienok, mailových upomienok, mesačného sankčného poplatku vo výške 10 eur, a z listových upomienok vo výške 25 eur, a z účtovaného poplatku EOS vo výške 39,99 eur, pričom tieto poplatky žalobca účtoval tak, že hneď po piatich dňoch po uplynutí lehoty splatnosti si uplatňuje 10 eurový sankčný poplatok, až následne začal využívať telefonické upomienky vo výške 5 eur, a následne e-mailové upomienky vo výške 3 eurá, listové upomienky vo výške 25 eur, pričom tieto upomienky boli posielané v podstate bezprostredne. V zmluve, resp. ani v iných dokladoch nevidela, že by žalobca telefonické upomienky skutočne uskutočnil, že sa telefonicky spojil so žalovanou, pričom v zmluve nie je ani napísané, kde by sa tieto telefonické a mailové upomienky mali zasielať, pričom je otáznave, aký význam malo toto upomínanie, keď sa k žalovanej ani nedostalo. Taktiež listové upomienky vo výške 25 eur sú úplne neprimerané, tieto síce sú uvedené v sadzovníku poplatkov, tieto však žalovaná ako dlžníčka pri podpise zmluvy nemohla nijako ovplyvniť, pretože keď jej bol schválený úver zo strany žltého melóna z adresy noreply@zltymelon.sk <mailto:noreply@zltymelon.sk>, jej bol zaslaný e-mail, že bola aukcia investorov ukončená, kde je poslali prílohy, zmluvu o pôžičke, rámcovú zmluvu

o spolupráci, dohodu o zrážkach zo mzdy, kryciu zmenku a zmluvu o použití zmenky a všeobecné zmluvné podmienky, portál [www.zltymelon.sk](http://www.zltymelon.sk) <<http://www.zltymelon.sk>> vrátane sadzobníka poplatkov, kde nemohla tieto zmluvy a prílohy nijakým spôsobom ovplyvniť, iba jej bolo povedané, aby to podpísala a vrátila podpísané, takže buď musela prijať celkové podmienky tak, ako to navrhol žalobca, alebo by s ňou zmluva uzavretá nebola. Pokiaľ ide o sadzobník, bolo v podstate na vôli žalobcu, ako bude tento uplatňovať, posudzovať. Pokiaľ si žalobca v konaní uplatňuje takisto sumu 39,99 eur, nebola jej predložená mandátna zmluva ohľadne zmluvného vzťahu medzi žalobcom a touto spoločnosťou a takisto ani to, či a za akých okolností bolo možné túto sumu vymáhať, či bola vôbec nejaká výzva dlžníčke zo spoločnosti EOS doručená, či niečo vymohli. Pokiaľ ide o sankčný poplatok vo výške 10 eur, ktorý si žalobca účtoval v podstate každý mesiac, pri poskytovaní pôžičky internetový portál žltý melón pre investorov urobil scoring, či dlžníčke bude poskytnutý predmetný úver, preverovali sa jej údaje v rôznych registroch, pričom schválili pôžičku s RPMN 24,93%, čo je dosť vysoká úroková sadzba a preto aj sankcie vo výške 10 eur sú neprimerané. Sadzobník poplatkov je neurčitý, nie je tam uvedené, ako často a kedy sa budú posielat' upomienky, je to na svojvôli žalobcu, pričom všetky tieto poplatky sú neprimerané, navyše sa účtovali skôr, ako úhrady na istinu a úroky. Preto sa žalovaná dostávala stále do omeškania, navyše na základe článku 3 ods. 3 ZP, sú v prípade omeškania dlžníka s riadnou a včasnou úhradou, ktorejkoľvek zo splátok pôžičky podľa zmluvy o viac ako 15 dní, investori oprávnení vyhlásiť predčasnú splatnosť pôžičky. Opätovne je tu jednostranne písaná zmluva v prospech investorov, ktorí majú zase len oprávnenie a žiadnu povinnosť. Žalovaná sa prvýkrát dostala do omeškania so splátkou vo februári 2015, takže investori už vtedy mohli vyhlásiť predčasnú splatnosť, čo neurobili, ďalej si účtovali sankčné poplatky, ktoré boli pre nich výhodnejšie. Predčasnú splatnosť pôžičky vyhlásili až 14.3.2017. Keby vyhlásili predčasnú splatnosť skôr, mali by nárok na úroky zo zmluvy len do februára 2015 a to aj napriek tomu, že do zmluvy včlenili, že majú nárok na úroky z úveru po celú dobu pôžičky, čo je v rozpore so zákonom. Uplatňované sankčné poplatky sú podľa nej v rozpore s dobrými mravmi. Navyše žalobca v konaní vôbec nepreukázal, že pokiaľ ide o telefonické hovory, e-mailovú komunikáciu a takisto výzvy písomne posielané žalovanej, či ich aj skutočne realizoval, pričom v záhlaví zmluvy nie je uvedené telefónne číslo žalovanej, a ani jej e-mail. Aj keď súd vyhodnotil, že predmetná zmluva nemá charakter spotrebiteľského úveru, je v podstate poskytovaná spotrebiteľovi, fyzickej osobe a poskytujú ju spotrebiteľia, fyzické osoby, a tak by sa malo na celú vec aj pozerat'. Pokiaľ ide o komunikáciu žalovanej so žltým melónom, žalovanej boli predložené všetky písomnosti na podpis s tým, že tieto nemala možnosť nijako pripomienkovať. Vyrubovanie sankčných poplatkov malo ten dopad, že si žalobca mohol každý mesiac uplatňovať okrem úrokov z úveru 10 eur sankčný poplatok ihneď, pričom tento nezohľadňuje ani výšku pôžičky, pretože podľa sadzobníka poplatkov internetového portálu je 10 eur poplatok za omeškanie, pričom nezáleží na tom, aká bola výška pôžičky. Pokiaľ sankčné poplatky 10 eur, ako tvrdí žalobca, majú pokryť zvýšený náklad na prácnosť, kedy pracovníci musia riešiť veci navyše, nevie, prečo súčasne resp. následne si žalobca účtuje aj ďalšie poplatky za e-mailové a telefonické upomienky a písomné výzvy poštou. Nechápe aké ďalšie náklady môže mať žalobca z tých vyrubených 10 eur sankčných nákladov. Investori si zazmluvňovali žltý melón s tým, že bude za nich nejaké činnosti vykonávať, pravdepodobne aj vymáhanie, takže to boli ich náklady, keďže oni mali s nimi zmluvu za poskytnuté finančné prostriedky. Zaslanie e-mailu je v dnešnej dobe zadarmo, taktiež prepravná služba za list stojí 1 euro, pričom predpokladá, že taký list nie je tvorený celý deň, je automatický tlačný systémom, takisto telefonát nestojí 5 eur, ide už o podstatne menší telefonický mesačný paušál, sms upomienka, ktorá má v priemere 0,1 eur, pričom sa nevie, či mala 4-5 slov, kto ju tvoril a či vôbec táto bola doručená. Bavila sa so žalovanou a táto poprela, že by jej boli doručené nejaké sms upomienky a ak jej aj boli doručené, tak mimo jej dosahu, napr. bola nedostupná. Jej klientka takisto poprela, že by bola zo strany žalobcu telefonicky upomínaná, dá sa to zistiť z výpisu hovorov. Pokiaľ ide o písomné upomienky, od žalovanej vie, že jej bola doručená len jedna písomná upomienka. Namietla výšku každej z upomienok a takisto skutočnosť, akým spôsobom a v akom časovom intervale boli žalovanej zasielané.

29. Právny zástupca žalobcu, na pojednávaní dňa 7.2.2019, uviedol, že pokiaľ ide o prípadný rozpor zmluvného vzťahu so spotrebiteľským právom, žalovaná neuviedla žiaden dôvod, pre ktorý by uzavretá zmluva mala byť v rozpore s ochranou spotrebiteľa. Pokiaľ ide o kontakty (telefonický kontakt, e-mailový kontakt), tieto nie sú povinnou náležitosťou zmluvy. Spoločnosť iService komunikovala v mene investorov so žalovanou prostredníctvom e-mailu už pred uzavretím zmluvy, čoho dôkazom je, že žalovaná si zmluvy zaslané jej na mail vytlačila, podpísala a doručila späť. V bode 8.2 ZP bola uzavretá dohoda podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej strany zmluvy stanovili poradie započítania platieb žalovanej na dlh. Pokiaľ ide o údajný rozpor sankčného poplatku s dobrými mravmi, v prvom rade patrí dobrým mravom platiť si svoje záväzky riadne a včas, pričom žalovaná 1,5 roka

po prvom omeškaní svoje záväzky splácala a teda sankčné mechanizmy, ktoré boli použité, mali opodstatnenie. Vyčítať žalobcovi, že investori nevyužili možnosť zosplatnenia úveru resp. odstúpenia od zmluvy, je právne nepodstatné a nie je v rozpore s dobrými mravmi. Je to štandardné využívanie práva veriteľa, navyše odstúpenie od zmluvy bolo možno realizovať len pri zaplatení ďalšej splátky, čiže v danom prípade nejde o úmyselné naťahovanie vymáhania pohľadávky. Pokiaľ žalovaná tvrdí, že výška sankčného poplatku 10 eur nezávisí od výšky úveru, resp. dlhu, je to preto, pretože jeho účel je pokryť zvýšený náklad na prácnosť, keď pracovníci musia riešiť veci navyše. Sankčný poplatok 10 eur bol účtovaný na základe zmluvy za každý aj začatý mesiac omeškania. Žiaden poplatok nebol účtovaný na základe svojvôle, ale na základe ZP a príde mu scestné obviňovať veriteľa, že využíva svoje práva, resp. snaží sa dosiahnuť zaplatenie pôžičky.

30. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

31. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

32. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

33. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

34. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Pokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo pokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

35. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

36. Podľa § 488 OZ, záväzkovými vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok).

37. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

38. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

39. Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

40. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

41. V danom prípade išlo, ako to tvrdil aj žalobca, o peňažné prostriedky fyzických osôb nepodnikateľov (investorov), ktoré tieto osoby zverili spol. i Service, a.s., ktorá je vlastníkom internetového portálu [www.zltymelon.sk](http://www.zltymelon.sk) <<http://www.zltymelon.sk>>, prostredníctvom ktorého sa prevádzkuje internetová aukcia pôžičiek a ktorá spoločnosť zastupovala investorov pri uzatvorení ZP so žalovanou. V danom prípade teda nešlo o uzavretie tzv. spotrebiteľského zmluvného vzťahu.

42. Zmluva o pôžičke je zmluva, ktorou veriteľ prenecháva dlžníkovi určité množstvo druhovo určených (zastupiteľných) vecí na voľné nakladanie, prípadne spotrebovanie, a dlžník sa zaväzuje vrátiť vec rovnakého druhu (teda nie identickú vec). Zmluva o pôžičke je reálnou zmluvou, pretože na vznik záväzkového vzťahu sa vyžaduje aj reálne odovzdanie veci dlžníkovi, a to buď bezhotovostným

spôsobom na účet dlžníka (pri peňažnej pôžičke), alebo odovzdaním „z ruky do ruky“ (pri nepeňažnej pôžičke). Najčastejšie sú predmetom pôžičky peniaze.

43. Vychádzajúc z právneho názoru súdu druhej inštancie, ktorým je tunajší súd viazaný, prostredníctvom mena používateľa, pod ktorým sa investor (investori) registruje na internetovom portáli [www.zltymelon.sk](http://www.zltymelon.sk) a ktoré je (sú) súčasne zhodné s menom používateľa v uzatvorenej ZP zo dňa 01.07.2014 a v zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2017 (napr. bukviča, Stocky, Janake) a to aj s prihliadnutím na postúpenie pohľadávky dvoch investorov zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.07.2016 a 21.08.2016, možno identifikovať dostatočným spôsobom osobu veriteľa a to aj v súvislosti s jednotlivými Rámcovými zmluvami o spolupráci uzatvorenými medzi investormi a iService, a.s. vrátane dodatku č. 1 k Rámcovej zmluve o spolupráci, v ktorých sú investori (veritelia) tiež identifikovaný okrem mena a priezviska, adresy trvalého pobytu, korešpondenčnej adresy, dátumom narodenia aj menom používateľa. Žalovaná podpisom ZP ako dlžník akceptovala, že poskytnuté peňažné prostriedky nepatria spoločnosti iService, a.s., ale určitým fyzickým osobám - investorom. V zmysle čl. III. predmetných Rámcových zmlúv o spolupráci investori udelili spoločnosti iService, a.s. plnú moc na ich zastupovanie pri uzatvorení ZP a poskytnutie zverených peňažných prostriedkov ako pôžičky žalovanej. Poskytnutie peňažných prostriedkov titulom ZP je výpis z účtu spoločnosti iSale, v.o.s., preukazujúci poskytnutie pôžičky investormi - veriteľmi (č.l. 163) prostredníctvom spoločnosti iService, a.s. ako splnomocneného zástupcu, ďalšiemu splnomocnenému zástupcovi žalovanej, iSale, v.o.s., 3.000 eur podľa čl. II. bod 1.3 rámcovej zmluvy o spolupráci v spojení s čl. III. (č.l. 161-162). Na základe zistených skutočností preto možno uzavrieť, že v konaní splnomocnený zástupca veriteľov (investorov), ako právnych predchodcov žalobcu, odovzdal splnomocnenému zástupcovi žalovanej plnenie, ktoré bolo predmetom dojednanej ZP zo dňa 01.07.2014 (č.l. 163 - 164) a preto ak veritelia (investori) postúpili na základe plnej moci uvedenej v dodatku č. 1 k Rámcovým zmluvám o spolupráci prostredníctvom iService, a.s., svoju pohľadávku na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2017, možno žalobcovi priznať postavenie aktívne vecne legitimovaného subjektu pre dané konanie.

44. Z vykonaného dokazovania mal súd teda preukázané, že spoločnosť iService, a.s., je majiteľom internetového portálu [www.zltymelon.sk](http://www.zltymelon.sk), prostredníctvom ktorého sa prevádzkuje internetová aukcia pôžičiek. Investori (veritelia), uvedení v žalobe (str. 2), uzatvorili Rámcové zmluvy o spolupráci s iService, a.s. vrátane dodatkov. V čl. III Rámcových zmlúv o spolupráci investori udelili spoločnosti iService, a.s., plnú moc na ich zastupovanie pri uzatvorení ZP a poskytnutí zverených peňažných prostriedkov ako pôžičky žalovanej. Podľa výsledku internetovej aukcie pôžičiek, následne investori, ako veritelia, zastúpení iService, a.s., uzatvorili so žalovanou ako dlžníkom, dňa 01.07.2014, ZP v zmysle § 657 a nasl. OZ. Zo ZP vyplýva, že investori sú označení identifikačným číslom a menom používateľa. Touto zmluvou sa investori zaviazali poskytnúť, menom a na účet ktorých koná spoločnosť iService, a.s., a ktorí na tento účel zverili spoločnosti iService, a.s., peňažné prostriedky, na požiadanie a v prospech dlžníka, pri splnení podmienok dojednaných v tejto zmluve a VZP, vrátane sadzovníka poplatkov, pôžičku v sume 3.000 eur. Podľa čl. IV. bod 2 ZP, podpisom tejto Zmluvy dlžník vyhlasuje, že berie na vedomie a akceptuje skutočnosť, že táto Zmluva je uzatváraná Investormi, v mene a na účet ktorých koná spoločnosť iService, a.s., a to na základe osobitného zmluvného vzťahu medzi spoločnosťou iService, a.s. a jednotlivými investormi. Peňažné prostriedky pôžičky poskytnuté mu zo strany Investorov, v mene a na účet ktorých koná spoločnosť iService, a.s. na základe tejto Zmluvy, nie sú vo vlastníctve spoločnosti iService, a.s., ale vo výlučnom vlastníctve Investorov, ktorí sú v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou iService, a.s. a v mene a na účet ktorých je táto Zmluva uzatvorená. Totožnosť investorov, ktorí spoločnosti iService, a.s. zverili peňažné prostriedky a v mene a na účet ktorých je táto Zmluva uzatvorená, mu nebude známa. Zo zoznamu investorov financujúcich pôžičku žalovanej na rekonštrukciu bytu vyplýva, že investori sú identifikovaní číslom a menom používateľa a súčet ich investícií predstavuje sumu 3.000 eur. V listine označenej ako „INFORMÁCIE O INVESTOROCH VO VYMÁHANEJ PÔŽIČKE 945522581 REKONSTRUKCIA BYTU“ (č.l. 19) je pri každom investorovi okrem jeho mena a priezviska uvedené takisto meno používateľa, adresa, dátum narodenia, e-mail, pôvodná vymáhaná istina, nesplatená istina, pôvodný nesplatený úrok, pôvodné neuhradené sankčné poplatky, neuhradené sankčné poplatky, pôvodné neuhradené zmluvné pokuty, neuhradené zmluvné pokuty a neuhradená výška pohľadávky. Podľa čl. II. bod 1.2 jednotlivých rámcových zmlúv o spolupráci, ktoré uzavrela spoločnosť iService, a.s. s jednotlivými investormi a podľa čl. II. bod 1.3 Rámcovej zmluvy o spolupráci uzatvorenej medzi žalovanou a spoločnosťou iSale, s.r.o., inkaso peňažných prostriedkov pôžičky od spoločnosti iService a.s. a ich následný prevod na účet žalovanej, po odpočítaní dohodnutého poplatku za poskytnutie pôžičky, zabezpečila spoločnosť iSale, s.r.o. Dokladom o poskytnutí pôžičky

je pripojený výpis z účtu spoločnosti iSale, v.o.s., preukazujúci čerpanie pôžičky na účet žalovanej. Z dôvodu, že žalovaná sa mala dostať s úhradou splátky pôžičky do omeškania, investori, v zastúpení spoločnosti iService, a.s. dňa 14.03.2017 v súlade s čl. III. bod 3 ZP a bodom 9.5 VZP vyhlásili ku dňu 14.03.2017 predčasnú splatnosť pôžičky a vyzvali žalovanú na vrátenie dlžnej sumy pôžičky v celkovej výške 758,07 eur. Vyhlásenie predčasnej splatnosti si žalovaná v odbernej lehote neprevzala. Po uzatvorení ZP dvaja pôvodní investori, O. S. a R. postúpili svoje pohľadávky voči žalovanej na iných investorov, R. S. a E. M. (Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 27.07.2016 a zo dňa 21.08.2016). Aktuálni investori v zastúpení spoločnosťou iService, a.s. na základe plnej moci uvedenej v dodatku č. 1 k Rámcovým zmluvám o spolupráci, uzatvorili so žalobcom dňa 16.05.2017 zmluvu o postúpení pohľadávky (č.l. 168), ktorou postúpili na žalobcu ako postupníka časť pohľadávky voči žalovanej zo ZP v celkovej výške 694,07 eur (č.l. 173). Prostredníctvom e-mailu zo dňa 16.05.2017 aktuálni investori, prostredníctvom spoločnosti iService, a.s., oznámili žalovanej postúpenie pohľadávky zo ZP na žalobcu.

45. Žalovanej teda bola v skutočnosti poskytnutá suma 3.000 eur (jej splnomocnenému zástupcovi), z ktorej sumy až následne zaplatila poplatok za poskytnutie pôžičky vo výške 4,5% z výšky pôžičky (135 eur). Z týchto dôvodov neobstojí tvrdenie žalovanej, že úroková sadzba a RPMN boli nesprávne stanovené, pretože sa podľa nej správne malo vychádzať zo sumy 2.865 eur.

46. ZP nie je spotrebiteľskou zmluvou, pretože peniaze požičali žalovanej viaceré fyzické osoby nepodnikatelia. Žalovaná sa sama rozhodla pre uzavretie ZP, túto aj s inými písomnosťami (okrem iného aj sadzobník) podpísala po akceptovaní ich obsahu.

47. Pokiaľ žalovaná namietala, že sankčné poplatky sú v rozpore s dobrými mravmi, súd sa s právnym názorom právnej zástupkyne žalovanej stotožňuje.

48. Poplatok (sankčný poplatok v prípade omeškania so splácaním pôžičky) za zaslanie e-mailovej a sms upomienky vo výške 3 eur, poplatok za telefonické upomienky vo výške 5 eur a poplatok za zaslanie písomnej výzvy poštou vo výške 25 eur, sú v sadzobníku špecifikované neurčito, nie je z nich vôbec zrejmé, v akých časových intervaloch, v prípade omeškania žalovanej, je možné ich použiť, resp. podľa toho, ako sú v sadzobníku formulované, aj pri minimálnom omeškaní žalovanej (napr. v sume 0,01 eur) by bola žalovaná povinná vyššie uvedené sankčné poplatky uhradiť a dokonca nie je vylúčené ani to, aby žalobca mohol žiadať tieto poplatky od žalovanej aj napr. viackrát za deň. Takto upravená výška týchto poplatkov v sadzobníku pri súčasnom nezohľadnení ich periodicity a výšky neuhradenej splátky, nemôže požívať právnu ochranu a teda je podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ) a teda podľa § 39 OZ absolútne neplatná.

49. Žalobca teda nemal nárok uplatňovať si od žalovanej sankčné poplatky za telefonické upomienky vo výške 65 eur (13 x 5 eur), sms a e-mailové upomienky vo výške 27 eur (9 x 3 eur) a ani sankčné poplatky za písomné upomienky v sume 75 eur (3 x 25 eur). Navyše, žalobca ani nijako nepreukázal, že by vyššie uvedené upomienky žalovanej doručil, resp. aspoň doručoval (žalovaná nespochybnila len doručenie jej jednej písomnej upomienky).

50. Žalobca v konaní nepreukázal ani uzavretie zmluvného vzťahu so spoločnosťou EOS a teda ani to, že si v súvislosti so ZP uplatnila táto spoločnosť od neho úhradu nákladov vo výške 39,99 eur a na základe čoho (nie je zrejmé ani to, z čoho konkrétne táto suma pozostáva). Žalobca teda nemal voči žalovanej takisto nárok ani na zaplatenie tohto poplatku.

51. Pokiaľ žalovaná v priebehu konania namietala takisto neurčitosť v sadzobníku dohodnutého sankčného poplatku vo výške 10 eur za omeškanú splátku pôžičky, za každý, aj začatý mesiac omeškania, a tvrdila, že výška dohodnutá v sadzobníku je v rozpore s dobrými mravmi, súd sa s týmto jej názorom takisto stotožnil. Je síce pravda, že v zmysle sadzobníka bol žalobca v prípade omeškania so splácaním úveru, oprávnený si uplatniť voči žalovanej tento sankčný poplatok len jedenkrát do mesiaca, no ani pri tomto sankčnom poplatku nebola nijako zohľadnená výška omeškanej splátky úveru, čo v konečnom dôsledku vedie k tomu, že sankčný poplatok vo výške 10 eur si mohol žalobca voči žalovanej uplatniť aj v prípade, ak by sa žalovaná dostala do omeškania v tom ktorom mesiaci len s minimálnou výškou splátky úveru (napr. 0,01 eur). Neobstojí preto tvrdenie žalobcu (jeho právneho zástupcu), že 10 eur sankčný poplatok mal pokryť zvýšený náklad na prácnosť, keď zamestnanci žalobcu museli riešiť

veci navyše. Takto upravená výška tohto poplatku takisto nemôže požívať právnu ochranu a teda je podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ) a teda podľa § 39 OZ absolútne neplatná.

52. Z vyššie uvedených dôvodov nemal žalobca voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 426,99 eur (65 eur + 27 eur + 75 eur + 39,99 eur + 220 eur), z ktorej sumy si už sumu 420,99 eur započítal na platbách žalovanej z poskytnutého úveru.

53. Súd sa stotožňuje so žalobcom v tom, že to, či využije inštitút predčasného zosplatnenia pôžičky a kedy, je výlučne na jeho posúdení. Žalobca síce mohol, vzhľadom na to, že žalovaná si riadne svoje zmluvné povinnosti neplnila, úver zosplatiť aj skôr, nebola to však jeho povinnosť. Navyše, žalovaná si po prvom omeškaní so splácaním úveru, vo februári 2015, svoje povinnosti istý čas riadne plnila a teda aj podľa názoru súdu, bolo pre žalovanú výhodnejšie, ak žalobca úver predčasne nezosplatnil už pri prvom omeškaní žalovanej.

54. Neobstojí takisto ani tvrdenie právnej zástupkyne žalovanej, že si žalobca nedôvodne, pri splácaní úveru žalovanou, jej splátky úveru najskôr započítal na poplatky, úroky a až následne na istinu, keďže v bode 8.2 ZP si strany dohodli podľa § 566 ods. 2 OZ iné poradie započítania platieb žalovanej na dlh.

55. Z vyššie uvedených zistení je nepochybné, že žalovanej žalobca titulom ZP poskytol sumu 3.000 eur a žalovaná podľa ZP mala aj spolu s úrokmi vrátiť žalobcovi spolu sumu 3.948,25 eur (111,34 x 35 + 51,35). S pripočítaním poplatku za poskytnutie pôžičky vo výške 135 eur, mala žalovaná žalobcovi vrátiť spolu sumu 4.083,25 eur.

56. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná zaplatila žalobcovi z titulu poskytnutého jej úveru spolu sumu 4.224,93 eur, z ktorej sumy započítal žalobca na splátky istiny a úroku sumu 3.682,94 eur, na poplatok za poskytnutie pôžičky sumu 135 eur a na sankčné poplatky sumu 406,99 eur.

57. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že žalobkyňa mala povinnosť vrátiť žalobcovi z poskytnutého úveru istinu vo výške 3.000 eur, zmluvne dohodnuté úroky z úveru ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 934,70 eur a zaplatiť zmluvne dohodnutý poplatok za poskytnutie úveru vo výške 135 eur. Pretože si riadne svoje zmluvné povinnosti neplnila, bola povinná takisto žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 13,55 eur. Zmluvnú pokutu si investori uplatnili v súlade s článkom III. bod 3 ZP a s bodom 9.5 VZP ako rozdiel medzi sumou zmluvného úroku vypočítaného za celé pôvodne dohodnuté obdobie trvania ZP (948,25 eur v zmysle splátkového kalendára) a sumou zmluvne dohodnutého úroku splatného ku dňu predčasnej splatnosti pôžičky (934,70 eur). Spolu tak bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4.083,25 eur (3.000 + 934,70 + 135 + 13,55).

58. Pretože žalovaná v súvislosti s uzavretou ZP bola povinná zaplatiť žalobcovi spolu sumu 4.083,25 eur, no v skutočnosti mu uhradila sumu vyššiu, 4.224,93 eur, súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

59. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v konaní v celom rozsahu úspešná, preto jej súd priznal náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.