

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/128/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010413
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3815010413.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Gabriela Čaudera a Márie Balčirákovej v trestnej veci proti obžalovanému B. L. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. marca 2019 jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný B. L., nar. X.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom D., prechodne bytom D., V. V. XA/XX, toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby B.,

je vinný, že

obvinený F. L. spolu s obvineným B. L. dňa 30.3.2015 v čase od 03:26 hod do 03:28 hod v Prievidzi na Veľkonecpalskej ulici XX sa dostali do predajne W., a to tak, že obvinený B. L. skrutkovačom, ktorý si priniesol so sebou, vypáčil uzamknuté vstupné dvere na predajni, vošiel do predajne, odkiaľ vzal 1 ks zásobník s finančnou hotovosťou vo výške 130,- eur, pričom obvinený F. L. dával zatiaľ vonku pozor, čím spoločnosti G., E..A..O.. F.. H. XXX/XX, D., B.: XXX XXX XX, spôsobili škodu odcudzením vo výške 210 eur a poškodením dverí vo výške 100 eur,

t e d a

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

tým spáchal

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože považuje trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/170/2015 zo dňa 23.11.2015, právoplatným 16.12.2015, vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, § 74 odsek 1 Trestného zákona, sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému - spoločnosť G., E.A.O., E. E. D., F. H. XXX/XX, B.: XXX XXX XX, škodu vo výške 310,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku neprijal vyhlásenie obžalovaného B. L. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora č. 1Pv 463/15, prijal vyhlásenie obžalovaného za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 247/15 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o vine skutku obžaloby 1Pv 463/15, výroku o treste, náhrady škody, ochranného opatrenia.

Súd vypočul obžalovaného, vypočul znalca MUDr. G. G., oboznámil sa s výpoveďou svedka G. Š., oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Súd vypočul obžalovaného, ktorý spáchanie oboch skutkov podaných obžalôb plne doznal, uviedol, že skutok obžaloby 1Pv 463/15 sa stal tak, ako mu to kládla za vinu podaná obžaloba, za tento skutok už bol však odsúdený. Spáchanie oboch skutkov oľutoval. Je ochotný sa podrobiť ochrannému protitoxikomanickému liečeniu, ale ambulantnou formou, pretože má dlhodobý trest odňatia slobody a už výkonom trestu odňatia slobody je od drog odlúčený.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora sa súd prečítaním oboznámil s výpoveďou svedka G. Š. z prípravného konania, ktorý potvrdil, že v čase skutku, tak ako to obžalovanému kládla za vinu obžaloba, mu bol odcudzený bicykel, ktorý mal odložený v stojane na Letisku v Prievidzi, bicykel mu nebol vrátený.

Súd vypočul znalkyňu MUDr. G. G., ktorá vypovedala, že v pôvodnom posudku skonštatovala, že u obžalovaného vzhľadom na dôvodnosť uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, pretože vzhľadom na celkovú osobnosť obvineného, sociálne zázemie, zdravotný stav, ostatné ochorenia, len takéto liečenie môže splniť účel liečenia z pohľadu aj ďalšieho vývoja ako i zdravia obžalovaného, ide o užívateľa 17 rokov, aktívne užíval pervitín, vracia sa k jeho užívaniu aj po prepustení z výkonu trestu. Vzhľadom na dlhodobý výkon trestu odňatia slobody, výšku v iných trestných veciach mu uložených trestov odňatia slobody, však svoj záver prehodnotila a ako postačujúci vzhľadom na uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, pretože je potrebné, aby obžalovaný získal náhľad na jeho závislosťou od omamných a psychotropných látok pod vplyvom a dohľadom odborníkov, napriek dlhodobému výkonu trestu nie je dôvodné ako neúčelné vôbec liečenie neukladať, naopak, potrebné takéto liečenie je, no postačuje jeho ambulantná forma.

Súd sa oboznámil s odborným vyjadrením (č.l. 34), ktorým bola stanovená hodnota bicykla zn. Trek na 304 eur.

Oboznámil sa s listinnými dôkazmi, z nich predovšetkým rozsudkom vo vzťahu ku skutku č. 28 veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/221/2012, z ktorého jednoznačne vyplýva, že dané odsúdenie sa týka totožného skutku z 15.6.2008 v čase o 01.00 hod vo vzťahu k ďalším poškodeným daným skutkom im spôsobenej škody.

Vo vzťahu k tomuto skutku potom súd na hlavnom pojednávaní berúc na zreteľ i základnú zásadu „ne bis in idem“ (nie dvakrát v tej istej veci) samostatným rozhodnutím - uznesením trestné stíhanie obžalovaného podľa § 281 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavil, pretože trestné stíhanie je nie prípustné.

S poukazom na uznanie viny obžalovaného vo vzťahu k skutku obžaloby 1Pv 247/15 mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný skutkom uvedeným v obžalobe spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo právnických a fyzických osôb pred osobami, ktoré ho svojím konaním narúšajú. Zaručuje nedotknuteľnosť súkromného vlastníctva. Obžalovaný svojím konaním porušil tieto záujmy spoločnosti.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, správami, odpisom registra, pripojenými trestnými spismi Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/221/2012, sp. zn. 1T/170/2015, sp. zn. 1T/83/2015, sp. zn. 1T/79/2016, z nich predovšetkým príslušným rozhodnutiami, z ktorých vyplýva, že daný skutok obžalovaný spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok, konkrétne rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/170/2015 zo dňa 23.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.12.2015, a ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/83/15 zo dňa 10.8.2015, právoplatný 11.11.2015. Z oboznámených spisov ďalej i vyplýva, že vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/79/16 bol obžalovaný právoplatne odsúdený pre obzvlášť závažný zločin podľa § 14 odsek 1, § 172 odsek 1 písmeno b), c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad v trvaní 2 rokov.

Pri rozhodovaní o ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, zohľadniac fakt, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti, pre ktorú bola na jeho osobu podaná obžaloba, priznal jej spáchanie oľutoval, takýto postoj k trestnej činnosti obžalovaný prejavoval už v prípravnom konaní, na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie o uznání viny a súd jeho vyhlásenie i prijal, čím rovnako jednoznačne prejavil svoj postoj k ním spáchanej trestnej činnosti. Zohľadniac spôsob spáchania činu, okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, berúc do úvahy i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, potom súd dospel k záveru, že trest uložený obžalovanému vo výmere 16 mesiacov, pre výkon ktorého je obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu vo veci sp. zn. 3T/170/2015, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný, a preto v zmysle § 44 Trestného zákona u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu. Súd nebol názoru, že je potrebné na obžalovaného pôsobiť ešte ďalším, prísnejším trestom.

Za poškodenú stranu splnomocnenec riadne a včas v prípravnom konaní pri výsluchu uplatnil škodu vo výške 310 eur. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku preto súd obžalovaného zaviazal k povinnosti nahraďiť poškodenému - spoločnosť G., E..A..O., E. E. D., F.. H. XXX/XX, B.: XXX XXX XX, škodu vo výške 310 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenie rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.