

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8Csp/148/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121445582
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:6121445582.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v právnej veci žalobcu: Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, v konaní zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., IČO: 36 807 915, so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, proti žalovanej: J. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. na Z., č. d. XXX, o zaplatenie sumy 4 629,36 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4 074,28 eur, úrok vo výške 1 607,62 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1 802,36 eur od 8.6.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 61,79 eur od 21.9.2018 do 29.10.2018, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 62,73 eur od 21.10.2018 do 27.11.2018, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 63,69 eur od 21.11.2018 do 27.12.2018, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 64,66 eur od 21.12.2018 do 29.3.2019, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 54,66 eur od 30.3.2019 do 7.5.2019, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 44,66 eur od 8.5.2019 do 28.5.2019, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 34,66 eur od 29.5.2019 do 18.7.2019, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 24,66 eur od 19.7.2019 do 31.12.2019, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 14,66 eur od 1.1.2020 do 31.1.2020, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4,66 eur od 1.2.2020 do 27.2.2020, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 65,65 eur od 21.1.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 66,65 eur od 21.2.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 67,66 eur od 21.3.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 68,70 eur od 21.4.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 69,74 eur od 21.5.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,81 eur od 21.6.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 71,89 eur od 21.7.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 72,99 eur od 21.8.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 74,10 eur od 21.9.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 75,23 eur od 21.10.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 76,38 eur od 21.11.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 77,54 eur od 21.12.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 78,73 eur od 21.1.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 79,93 eur od 21.2.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 81,15 eur od 21.3.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 82,39 eur od 21.4.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 83,64 eur od 21.5.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 84,92 eur od 21.6.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 86,21 eur od 21.7.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 87,53 eur od 21.8.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 88,87 eur od 21.9.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 90,22 eur od 21.10.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 91,60 eur od 21.11.2020 do zaplatenia,

úrok z omeškania 5, % ročne zo sumy 93,00 eur od 21.12.2020 do zaplataenia,
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 94,41 eur od 21.1.2021 do zaplataenia,
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 95,86 eur od 21.2.2021 do zaplataenia,
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 97,32 eur od 21.3.2021 do zaplataenia,
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 98,80 eur od 21.4.2021 do zaplataenia,
náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 25,- eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 555,08 eur a úrokov z omeškania vo výške 5% zo zmluvnej pokuty vo výške 453,04 eur od 8.6.2021 do zaplataenia súd žalobu zamietá.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 82,28%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní domáhal na Okresnom súde Banská Bystrica vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplataenie sumy 4629,36 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Okresný súd Banská Bystrica návrhu vyhovel a dňa 10.09.2021 vydal platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Po oznámení uvedenej skutočnosti žalobcovi, žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým je Okresný súd Komárno. Dňa 30.11.2021 Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Komárno ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu žalobca odôvodnil tým, že žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 759394978 uzavretej dňa 08.08.2017 medzi žalobcom a žalovanou poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5.000,00 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 127,82 eur. Žalovaná sa dostala so splácaním úveru do omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 25.12.2018 vyzval žalovanú na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovanú, že si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, že vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy. Žalovaná si poslednú výzvu prevzala dňa 10.01.2019. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy) na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bude vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy zo dňa 17.05.2021 oznámil žalovanej, že ku dňu 17.05.2021 pristupuje ku zosplatneniu pohľadávky zo zmluvy, vyčísliť výšku dlžnej sumy na sumu 6386,32 eur a súčasne vyzval žalovanú na zaplataenie dlžnej sumy (sumy zosplatneného úveru). Žalovaná si oznámenie o zosplatnení pohľadávky prevzala dňa 24.05.2021. Nakoľko bola žalovaná v omeškaní so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, žalobca v zmysle ust. článku IX. bod 3. zmluvy vyhlásil dňa 17.05.2021 okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti (tzv. zosplatnenie úveru) a má právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania a zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania. Na základe uvedeného si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplataenie dlžnej istiny úveru ku dňu zosplatnenia vo výške 4074,28 eur, zmluvných úrokov vo výške 18,31 % ročne, t.j. celkovo vo výške 1607,62 eur do dňa zosplatnenia úveru, zmluvnej pokuty spolu vo výške 453,04 eur a úrokov z omeškania vo výške 226,38 eur.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy a to Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 759394978 zo dňa 08.08.2017, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov, poslednú výzvu

zo dňa 25.12.2018 s fotokópiou prevzatej doručenky, Oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.05.2021 s prílohou a fotokópiou prevzatej doručenky, prehľad platieb k Zmluve o spotrebiteľskom úvere.

4. Žalovaná sa k podanej žalobe, ktorá jej bola doručená a ani k predloženým dôkazom písomne nevyjadrila.

5. Súd na prejednanie veci nariadil na 21.02.2022 pojednávanie, na ktoré sa dostavil zástupca žalobcu a nedostavila sa žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané fikciou doručenia v zmysle § 111 ods. 3 CSP dňa 14.2.2022, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalovanej. Zástupca žalobcu na pojednávaní predniesol žalobu zhodne s jej písomným vyhotovením. Zároveň poukázal na rôzne rozhodnutia všeobecných súdov Slovenskej republiky, ktoré konštatovali, že dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a jej výška je primeraná. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 08.08.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 759394978, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 5.000,00 eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v 60 mesačných splátkach po 127,82 eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 18,31 %, RPMN na 19,62 % pri priemernej RPMN 14,84 %.

7. Z článku IX. bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

8. Z článku IX. bod 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nemú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

9. Z článku IX. bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

10. Z článku IX. bod 4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

11. Žalovaná nedodržala platobnú disciplínu a bola v omeškani s úhradou svojho záväzku, preto výzvou zo dňa 24.11.2019 žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 255,64 eur a upozornil ju, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškani so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaná dlžné splátky v stanovenej lehote neuhradila, žalobca úver ku dňu 17.05.2021 zosplatnil, o čom bola žalovaná upovedomená zaslaním Oznámenia o zosplatnení pohľadávky zo Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 759 394 978, ktorým bola zároveň vyzvaná na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 6386,32 eur. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

12. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

14. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa ustanovenia § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa ustanovenia § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

23. Podľa ustanovenia § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.08.2017, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.000,00 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť formou 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 127,82 eur. Je nesporné, že uzavretá zmluva je svojím obsahom zmluvou spotrebiteľskou a zároveň aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Zo zmluvy o úvere je zrejmé, že žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 5.000,00 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná si neplnila svoju povinnosť riadne splácať úver, s jeho splácaním a dostala sa do omeškania. Výzvou zo dňa 25.12.2018 žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 255,64 eur a upozornil ju, že ak do troch dní od doručenia výzvy nedôjde k úhrade dlžnej sumy bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Keďže žalovaná dlžné splátky v stanovenej lehote neuhradila, žalobca úver ku dňu 17.05.2021 zosplatiť, o čom bola žalovaná upovedomená Oznamením o zosplatení pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.05.2021. Oprávnenie žalobcu zosplatiť úver vyplýva z článku IX. bod 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca si žalobou uplatňuje od žalovanej zaplatenie istiny poskytnutého úveru vo výške 4074,28 eur, zmluvných úrokov vo výške 1607,62 eur vyčíslených ku dňu zosplatenia úveru, zmluvnej pokuty vo výške 555,08 eur vyčíslenej ku dňu zosplatenia úveru a úrokov z omeškania z istiny a zo zmluvnej pokuty.

30. Súd preskúmal zmluvu o úvere a zistil, že obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to aj vrátane náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z., keď vychádzal z právneho názoru vysloveného v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky

konštatoval, že „nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje. Od 1. mája 2018 sa legislatívne pregnantnejším vyjadrením odstráni možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia, ktorú bolo možné (a potrebné) preklenúť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurokonformným výkladom.“ Keďže teda predmetný úver nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov a žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprela, v priebehu konania nepreukázala, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobu v časti istiny a zmluvných úrokov považoval za dôvodnú a žalovanú zaviazal na ich zaplatenie.

31. Keďže žalovaná sa s úhradou dlžnej sumy dostala do omeškania, žalobcovi tak v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy priznanej súdom vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Keďže žalobca si úroky z omeškania z priznanej istiny uplatnil v zákonnej výške, súd žalovaného zaviazal na ich zaplatenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

32. Žalobca si ďalej podanou žalobou uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 555,08 eur titulom zmluvnej pokuty. Z článku IX. body 2 a 4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti alebo do omeškania s úhradou zosplatených záväzkov, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil, že dojednanie v zmluve týkajúce sa zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže žalovaná nemala možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť. Žalovaná ako spotrebiteľ si zmluvnú pokutu osobitne nevyjedнала vzhľadom na jej splnenie s ostatnými štandardnými podmienkami. Mohla len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým podmienkam. Zmluvné dojednania obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa zmluvných pokút považuje súd za nekalú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly nekalých podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Preto by nemal byť v spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Taktiež nemožno predpokladať, že by spotrebiteľ s takouto zmluvnou podmienkou súhlasil, ak bola individuálne dojednaná. Taktiež súd dodáva, že ak by táto neprijateľná zmluvná podmienka neexistovala, žalobca by mal nárok len na zákonný úrok z omeškania, čím sa spotrebiteľ dostáva do výrazne nevýhodnejšieho postavenia, keď zákonný úrok z omeškania sa dlhodobo pohybuje v rozsahu 5 % ročne pričom zmluvná pokuta bola dojednaná až vo výške 12 % ročne (pozri rozsudok Krajského súdu Nitra č.k. 8Co/121/2019-207 zo dňa 27.06.2019). Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 555,08 eur spolu s úrokmi z omeškania zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 453,04 eur od 08.06.2021 do zaplatenia zamietol.

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keďže súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 5706,90 eur s príslušenstvom vyhovel a vo zvyšnej časti (555,08 eur) žalobu zamietol. Žalobca sa pritom podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 6261,98 eur s príslušenstvom. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 91,14 %, hrubý úspech žalovaného v rozsahu 8,86% a tým je daný prevažný čistý úspech žalobcu v rozsahu 82,28 % (91,14 % - 8,86 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve v takomto rozsahu.

34. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok.