

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200165
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200165.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa B. V., N. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: otca R. V., N.É. XX.XX.XXXX, A. W. XXXX, XXX XX Č. a matky N. V., N. XX.XX.XXXX, A. X. V. XXXX, XXX XX K. N. K., o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa návrhom, podaným na súde dňa 18.01.2019, žiadal o úpravu styku s maloletým dieťaťom z dôvodu, že matka maloletého dieťaťa sa s dieťaťom odsťahovala zo spoločnej domácnosti a má obavu, že s matkou maloletého dieťaťa sa nebude možné na stretávaní dohodnúť.

2. Súd zo svojej činnosti zistil, že na súde je vedené pod spisovou značkou 11P/3/2019 konanie vo veci zverenia maloletého dieťaťa B. V. do osobnej starostlivosti matky a určenia výživného otcovi, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že návrh bol podaný matkou maloletého dieťaťa na súde dňa 14.01.2019.

3. Dňa 29.01.2019 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým súdu oznámil, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť z dôvodu, že na súde už prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré iniciovala matka maloletého dieťaťa.

4. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona sa prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa využil svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh, podaný na súde dňa 18.01.2019, vzal v celom rozsahu späť. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavil svoju vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval.

9. V danom prípade ide síce o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré možno začať i bez návrhu, avšak súd nepovažuje za potrebné v konaní pokračovať, aj vzhľadom na to, že otázka úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu (teda aj úprava styku s maloletým dieťaťom, ktorá je predmetom tohto konania) je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 11P/3/2019, ktoré začalo na návrh matky maloletého dieťaťa dňa 14.01.2019, teda skôr ako toto konania, ktoré začalo na návrh otca maloletého dieťaťa dňa 18.01.2019. Zároveň mal súd z konania vedeného na súde pod spisovou značkou 11P/3/2019 zistené, že o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bolo rozhodnuté dňa 20.02.2019, pričom rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné. Súd prihliadol aj na záujem maloletého dieťaťa, pričom s poukazom na vyriešenú otázku úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, nepovažoval za potrebné v konaní pokračovať. Súd s poukazom na to ani nezisťoval súhlas, resp. nesúhlas matky maloletého dieťaťa so späťvzatím návrhu na začatie konania, a to aj s poukazom na hospodárnosť konania, pretože návrh na začatie konania nebol ešte doručovaný matke maloletého dieťaťa a v konaní nebol ani ustanovený kolízny opatrovník na zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní. Súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 29 ods. 1 a ods. 2 CMP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom - otcom maloletého dieťaťa zastavil.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov konania, pričom zákon pre konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje. Súd preto rozhodol výrokom II. tohto uznesenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

1. Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2 CSP, 357 písm. a/ CSP).

2. Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. m/ CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP).

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.