

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 3P/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419200328  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8419200328.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Ž. O., G.. XX.XX.XXXX, Q. A. O., G.. XX.XX.XXXX, obe bytom Ž. Č.. XXX, I., zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov: matky G. O., G.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX/XX, I., E..Č.. Ú. G. - R. a otca M. O., G.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX/XX, I., E.. Č.. Ú. O., na návrh navrhovateľky P. O., G.. XX.XX.XXXX, bytom I., Ž. Č.. XXX/XX, na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e podľa § 367 a § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku toto neodkladné opatrenie:

I. Na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej maloleté deti Ž. O., G.. XX.XX.XXXX Q. A. O., G.. XX.XX.XXXX o d o v z d á v a do osobnej starostlivosti P. O., G.. XX.XX.XXXX, K. I., Ž. Č.. XXX/XX.

II. Matku G. O., G.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletých detí Ž. O.U., G.. XX.XX.XXXX Q. A. O., G.. XX.XX.XXXX na každé dieťa sumou rovnajúcou sa 30% sumy životného minima, t. č. 28,08 eur mesačne vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok č. účtu Sk12 8180 0000 0070 0053 4776, variabilný symbol: 9128 počnúc dňom 06.03.2019.

III. Otca M. O., G.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletých detí Ž. O., G.. XX.XX.XXXX Q. A. O., G.. XX.XX.XXXX na každé dieťa sumou rovnajúcou sa 30% sumy životného minima, t. č. 28,08 eur mesačne vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok č. účtu Sk12 8180 0000 0070 0053 4776, variabilný symbol: 9128 počnúc dňom 06.03.2019.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.02.2019 sa P. O. domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by jej boli maloleté zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Podaný návrh navrhovateľka odôvodnila tvrdeniami, že je sestrou matky maloletých detí. Obaja rodičia maloletých boli Trestným rozkazom tunajšieho súdu č. 9T/43/2018-113 zo dňa 12.06.2018 uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Matka je odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne a otec na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne. Ďalej v návrhu uvádza, že matka maloletých nastúpila na výkon trestu odňatia slobody v júli 2018 s tým, že otec mal. požiadal o odklad výkonu trestu pre starostlivosť o maloleté deti, bolo mu vyhovené a trest sa odložil na 6 mesiacov. Medzitým došlo k navýšeniu trestu matke, kvôli útoku a verejného činiteľa a koniec trestu je stanovený na január 2020. Otec mal. nastúpil na výkon trestu 05.02.2019 v trvaní 10 mesiacov. Maloleté deti ostali bez akejkoľvek starostlivosti. Navrhovateľka uvádza, že je sestra matky maloletých detí. Žije s druhom v murovanom dome, ktorý pozostáva z jednej miestnosti. Maloleté deti žijú od odchodu otca na výkon trestu v domácnosti navrhovateľky. Riadne navštevujú školu. Maloletá

A. je t. č. tehotná v siedmom mesiaci tehotenstva. Otec dieťaťa maloletej A. je t. č. umiestnený v RC Bačkov. Navrhovateľka uvádza, že je ochotná pomáhať maloletej A. s dieťaťom aj po narodení.

3. Navrhovateľka k návrhu na zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzných pripojila Trestný rozkaz, ktorým boli rodičia maloletých detí uznaní za vinných.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. V zmysle § 44 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodne súd o náhradnej starostlivosti. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť.

12. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

13. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja

zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom nalievavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

15. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejma z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

16. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov je zrejmé, že rodičia maloletých detí sa nemôžu o maloleté starať z dôvodu, že sú obaja vo výkone trestu. Navrhovateľka, sestra matky maloletých prejavila záujem osobne sa o maloleté starať a súd má za to, že je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté a má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin maloletých. V najlepšom záujme maloletých je, aby vyrastali v prostredí im blízkom s ľuďmi, ktorí ich poznajú a majú radi než, aby bola nariadená ústavná starostlivosť o deti, preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

19. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Pokiaľ ide o ďalšiu časť nariadeného neodkladného opatrenia, a to úpravy vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletým deťom, vzhľadom na potrebu zabezpečovania ich bežnej výživy súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto rodičov maloletých odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tohto času 28,08 eur), s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadení neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Dokazovanie bude vykonávané a bude zohľadnené až v konaní o veci samej.

22. O trovách konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým skončí konanie vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)